

# Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetem Villamosmérnöki Tudományok Doktori Iskola

MAB-kód: 143

Az akkreditációs monitoreljárásban közreműködő  
látogató bizottság jelentése

*A MAB Testülete 2023. szeptember 29-i ülésén hozott  
2023/7/XV. sz. határozat melléklete*



## Tartalomjegyzék

I. Előzmények.....	3
II. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően.....	3
III. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése .....	3
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika.....	4
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése .....	4
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés .....	4
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése.....	5
ESG 1.5 Oktatók .....	5
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások .....	5
ESG 1.7 Információkezelés.....	5
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	6
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás.....	6
IV. Látogató Bizottság.....	7
V. Melléklet.....	8
V.1 Értékelőlap .....	8

## I. Előzmények

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (továbbiakban: MAB) a felsőoktatási minőségbiztosítás európai sztenderdjei (Standards and Guidelines in the European Higher Education Area, ESG) alapján értékelt a Budapesti Műszaki és Gazdaságtudományi Egyetemen működő Villamosmérnöki Tudományok Doktori Iskola (D143) minőségbiztosítási rendszerét. Ennek eredményeként a MAB Testülete 2021/5/IX/2. sz. határozatával 2023 tavaszán lefolytatandó monitorvizsgálat mellett akkreditálta 2026. május 28-ig.

A doktori iskola határidőre megküldte a monitoreljáráshoz szükséges beszámolót, melyet a Látogató Bizottság (továbbiakban: Bizottság) megvizsgált.

## II. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően

A DI által benyújtott igényesen összeállított monitorbeszámoló alapján egyértelműen megítélhető, milyen fejlesztéseket végeztek annak érdekében, hogy teljesítsék az akkreditáció feltételeit. A Bizottság a monitorbeszámoló és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok áttekintése alapján helyszíni látogatás/online interjúk lefolytatását nem tartotta szükségesnek, ugyanakkor néhány kérdésben kiegészítő válaszadást kért a Bizottság a DI-től.

A DI a monitoreljárás feltételeit tételesen felsorolta és megfelelő részletességgel mutatta be az elmúlt időszakban megtett intézkedéseket és ezek indoklását. Külön kiemelő, hogy ezen felül a jelentésben megfogalmazott ajánlásokra is reagált és ezek figyelembevételével további fejlesztéseket, módosításokat végzett. Megállapítható, hogy a DI igényesen teljesítette a feladatát, törekedett arra, hogy az előírt feltételek teljesítésén túl is javítson az iskola működési rendjén.

A Bizottság az előírt hét monitorfeltétel teljesítését öt esetben megfelelőnek, egy esetben részlegesen megfelelőnek és egy esetben nem megfelelőnek találta. Megjegyzendő, hogy bár egy-egy pontban van részlegesen és nem megfelelő értékelés, ezek teljesítése nem igényel jelentősebb erőfeszítést, az akkreditáció érvényességének fenntartását nem befolyásolja.

*A Bizottság a Villamosmérnöki Tudományok Doktori Iskola monitorbeszámolóját elfogadja és javasolja az akkreditációs hatály fenntartását.*

## III. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése

## **ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika**

A Minőségbiztosítási Terv 2023-ra nagymértékben átalakult. A terv részben átstrukturálásra került, megőrizve a korábbi jó gyakorlatokat. Megfigyelhető egy igazodási folyamat az ESG-hez. A Minőségbiztosítási Terv több pontját - részben helyesen, részben vitatható módon - a DI összekapcsolta az ESG-sztenderdekkel (pl. A doktori iskola küldetése ESG 1.2; A doktori képzés tantárgyai ESG 1.5 és 1.6). Ugyanakkor a DI továbbra sem adja meg a releváns szabályzat érvényességét, illetve a szabályzatokért felelős személy(eke)t.

A stratégiai gondolkodás, a stratégiai célok egyértelműen és érthetően megjelennek a monitorbeszámolóban. A stratégiai célokhoz jól kapcsolódnak a már korábban is megfogalmazott minőségcélok. Nagymértékben javult a minőségcélok mérhetőségének bemutatása. A legtöbb esetben a DI konkrét célértéket is megfogalmazott. Fontos megjegyezni, hogy az egyik indikátornál (a PhD-értekezés tézispontjaihoz kapcsolt publikációk) nincs számérték megadva.

A DI a mérési rendszer több pontját kidolgozta (lásd ESG 1.7). Vannak a visszacsatolásra fejlesztésre utaló kezdeményezések is, azonban a DI arra nem tér ki, hogy az igényfelmérések, elégedettségmérések hova és hogyan kerülnek visszacsatolásra.

További javaslatok a Minőségbiztosítási Tervvel kapcsolatban: a könnyebb tájékozódás érdekében tartalomjegyzék beillesztése. A DI jelölje a szabályzat érvényességét, illetőleg a szabályzatért felelős személyt.

Értékelés: jelen sztenderdhez megfogalmazott három monitorfeltétel esetében a Bizottság kettőnél megfelelt, egynél pedig részletesen megfelelt minősítést javasol (ld. V.1. Értékelőlap).

## **ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése**

*A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.*

## **ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés**

*A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.*

#### **ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képzítés odaítélése**

A 387/2012. (XII. 19.) Kormányrendelet szerint, sikertelenség esetén a komplex vizsga megismétlése lehetséges ugyanazon vizsgaidőszakban, így a Képzési Terv ezzel ellentmondásban volt azzal, hogy a disszertációs rész megismétlését nem engedélyezi. A DI a Képzési Tervet megfelelően javította, a rendeletben levő szövegnek megfelelően az alábbi megfogalmazással "A doktorandusz a sikertelen komplex vizsgát egy alkalommal, ugyanazon vizsgaidőszakban ismételheti meg.". A monitorfeltétel teljesítésére megfelelt minősítést javasol a Bizottság.

A DI Működési Szabályzatának 9. §-a pontjában ez szerepelt: "A felvételi bizottság jelentése alapján a DIT javaslatot tesz a Kar Dékánjának a felvételre, valamint az állami ösztöndíjak odaítélésére. A felvételi döntéseket a Kar Dékánja hozza meg." Ennek a döntési folyamatnak a részletei nincsenek pontosan lefektetve, ami sértheti az esélyegyenlőséget. A DI autonómiájának egyik eleme, hogy saját szervezeti keretei között dönt a felvételekről. A monitorbeszámoló szerint a DI ezt kijavította, a következő szövegezéssel: „A doktori felvételi bizottságot a DIT jelöli ki, figyelembe véve a doktori témakiírások szakmai összetételét, valamint a befogadó tanszékek megfelelő képviselőjét. A felvételi bizottság javaslata alapján a DIT dönt a felvételtől, valamint az állami ösztöndíjak odaítéléséről. A felvételi döntésekről a DIT tájékoztatja a Dékánt.” A monitorfeltétel teljesítésére megfelelt minősítést javasol a Bizottság.

#### **ESG 1.5 Oktatók**

*A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.*

#### **ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások**

*A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.*

#### **ESG 1.7 Információkezelés**

A mérési rendszer logikai kerete letisztult, néhány kisebb ponttól eltekintve egyértelmű, hasznosítható. Ez nagy előre lépésnek tekinthető. A "DI szintű mérések rendszere" - ami kiegészítő dokumentuma a Minőségbiztosítási Tervnek - több tervezett célcsoportot nevesít. A hallgatók esetében a kérdőív angol és magyar nyelven is elkészült. A kérdőív alkalmas a hallgatókat érintő főbb folyamatok nagyvonalú megismerésére. A többi nevesített célcsoport

esetében a megismerendő témakörök kérdőív, kérdés mélységű lebontása részlegesen történt meg. A fenti kiegészítő dokumentum mindössze a figyelendő témaköröket tartalmazza. Mindenképp indokolt a megkezdett munka folytatása, a témakörök lebontásának folytatása kérdésekre, illetőleg ahol értelmezhető, ott kérdőívekre.

Javasolt továbbá, hogy a “DI szintű mérések rendszere” dokumentum beillesztésre kerüljön a Minősegbiztosítási Tervbe. Érdemes a dokumentumba beszerkeszteni nemcsak a hallgatói elégedettségmérés, hanem a többi mérési eszköz, így például a fokozatszerzők és fokozatot nem szerzők esetében alkalmazott kérdőív sablont is. Összességében a megkezdett munka ígéretes, az eddigi lépések átgondoltak. A monitorfeltétel teljesítésére *megfelelt* minősítést javasol a Bizottság.

### **ESG 1.8 Nyilvános információk**

A Bizottság monitorfeltételként szabta meg, hogy ha az önértékelésben és interjúk során is említett dual degree programok már hatályos, az Oktatási Hivatalnál is bejegyzett képzések, a szerződéseknek a képzési tervvel együtt nyilvánosan elérhetőeknek kell lenniük.

A DI monitorbeszámoló alapján a dual degree programok nincsenek bejegyezve az Oktatási Hivatalnál így, ha azon hallgatók vannak, akkor ezt mielőbb szükséges pótolni. A monitorbeszámoló alapján a hallgatói létszámra nem történt utalás, de a DI-től kért kiegészítő tájékoztatás alapján két hallgató végez tanulmányokat dual degree programon. Az intézménynek, valamint a DI-nek ügyelnie kell arra, hogy a dual degree képzés nyilvántartásba vétele még a hallgatók felvétele előtt kell, hogy megtörténjen. Ennek okán a monitorfeltétel teljesítése *nem megfeleltnek* értékelhető.

### **ESG 1.10 Rendszeres külső minősegbiztosítás**

*A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.*



#### **IV. Látogató Bizottság**

A Bizottságot a MAB Testülete nevezte ki 2020. december 18-i ülésén, és a következő tagokból áll:

**Elnök:** Gingl Zoltán egyetemi tanár, Szegedi Tudományegyetem

**Tagok:**

Bene Ágnes doktoranda, Debreceni Egyetem, a Doktoranduszok Országos Szövetségének delegáltja

Musinszki Zoltán egyetemi docens, Miskolci Egyetem

Hajdu András (egyetemi tanár, Debreceni Egyetem) bizottsági tag nem vett részt a monitoreljárásban.

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság Titkársága részéről kijelölt koordináló szakreferens: Dányi Beatrix MAB Titkárság, doktori munkacsoport.

## V. Melléklet

### V.1 Értékelőlap

SZTENDERD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2021/5/IX/2. sz. határozata alapján	MEGFELELT	RÉSZLEGESEN MEGFELELT	NEM FELEL MEG
1.1 Minőségbiztosítási politika	A Minőségbiztosítási Szabályzat és Eljárásrendet a DI sajátosságaihoz, illetve a működő és jó gyakorlatokhoz hozzáigazítani szükséges. Indokolt beemelni a jól működő gyakorlatokat (például hallgatói fórum), és kivenni a szabályzatból a működtetni nem kívánt részeket. Nem megfelelően természetesen a szabályozott, ám eddig (formálisan) nem működtetett területek – például fokozatot szerzett hallgatók nyomon követése – aktív működtetéséről sem.	X		
	Szükséges a stratégiai gondolkodás erősítése, a DI jövőképevel is összhangba hozható konkrétabb minőségcélok meghatározása, a minőségcélok lebontása, a minőségcélok mérésére alkalmas számszerűsíthető indikátorok és azok célértékeinek meghatározása, az indikátorok rendszeres számszerűsítése és értékelése.	X		
	Biztosítani kell a visszacsatolás elvének kiterjesztését a DI valamennyi működési folyamatára és belső érintettjére vonatkozóan. Ennek részeként ajánlott a működő OMHV mellett a további hallgatói igényfelmérés és elégedettségmérés (például infrastruktúra, kurzusválaszték, témavezetés) rendszeres elvégzése és az eredmények visszacsatolása mind a működési folyamatokba, mind pedig az érintettek számára. Javasolt továbbá a hallgatókon kívüli érintettek rendszeres bevonása is.			X
1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	A DI Működési Szabályzatának 9. §-a szerint: <i>“A felvételi bizottság jelentése alapján a DIT javaslatot tesz a Kar Dékánjának a felvételre, valamint az állami ösztöndíjak odaítélésére. A felvételi döntéseket a Kar Dékánja hozza meg.”</i> Ennek a döntési folyamatnak a részletei nincsenek pontosan lefektetve, ami sértheti az esélyegyenlőséget. A DI autonómiájának egyik eleme, hogy saját szervezeti keretei között hoz döntést a felvételekről.	X		
	A 387/2012. (XII. 19.) Kormányrendelet szerint sikertelenség esetén a komplex vizsga megismétlése lehetséges ugyanazon vizsgaidőszakban, így a Képzési Terv ezzel ellentmondásban van azzal, hogy a disszertációs rész megismétlését nem engedélyezi.	X		



<p><b>1.7</b> Információkezelés</p>	<p>A DI szintű mérések rendszerét ki kell alakítani. Szükséges az oktatói, hallgatói elégedettség rendszeres mérése, továbbá az adatok értékelése. Szükséges a külső érintettek (például fokozatot szerettek, fokozatot nem szerzett volt hallgatók, együttműködő partnerek) véleményének megismerése is. Ajánlott meghatározni és szabályzatban rögzíteni, hogy mit, kik, milyen módszerrel és gyakorisággal mérnek, és a mérések eredményeit milyen fórumon vitatják meg.</p>	<p><b>X</b></p>		
<p><b>1.8</b> Nyilvános információk</p>	<p>Az önértékelésben és az interjúk során is említésre kerültek dual degree programok. Amennyiben ezek már hatályos, az Oktatási Hivatalnál is bejegyzett képzések, a szerződéseknek a képzési tervvel együtt nyilvánosan elérhetőeknek kell lenniük.</p>			<p><b>X</b></p>