

MAB felmérés:  
Intézményi akkreditáció - 2013  
Intézmények válaszai

Intézmények száma: 9  
Karak száma: 25  
Válaszok száma: 29 (34-ből)  
Válaszarány: 85,3%

## MAB - LB - TITKÁRSÁG

## 1. Mennyire voltak elégedettek az intézményi értékelés során az alábbiakkal?

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	88% (22)	12% (3)	0% (0)	0% (0)
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	92% (23)	8% (2)	0% (0)	0% (0)
3. Az LB és az intézmény közötti kommunikációval	92% (23)	8% (2)	0% (0)	0% (0)
4. A Titkárság és az intézmény közötti kommunikációval	84% (21)	16% (4)	0% (0)	0% (0)
5. A szakmai látogatás előkészítésével	92% (23)	8% (2)	0% (0)	0% (0)
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	92% (23)	8% (2)	0% (0)	0% (0)

## ÖNÉRTÉKELÉS

## 2. Kb. hány személy vett részt összesen az önértékelés folyamatában (megbeszélések, értekezletek, adatszolgáltatás, stb.) és hány munkaórát fordítottak összesen az önértékelésre?

Összes személy száma a karon (ha nincs kar, az intézményben)			
	10	11-50	50 fölött
Vezetők	59,09% (13)	31,82% (7)	9,09% (2)
Oktatók	9,09% (2)	18,18% (4)	72,73% (16)
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	22,73% (5)	50% (11)	27,27% (6)
Hallgatók	9,09% (2)	18,18% (4)	72,73% (16)
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>0% (0)</b>	<b>14,29% (3)</b>	<b>85,71% (18)</b>

Ebből az önértékelésben résztvevő személyek száma			
	1-10	11-50	50 fölött
Vezetők	72,73% (16)	22,73% (5)	4,55% (1)
Oktatók	50% (11)	36,36% (8)	13,64% (3)
Adminisztratív és egyéb segéd-személyzet	77,27% (17)	22,73% (5)	0% (0)
Hallgatók	59,09% (13)	22,73% (5)	18,18% (4)
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>14,29% (3)</b>	<b>38,10% (8)</b>	<b>47,62% (10)</b>

Az önértékelési folyamat hány munkaórát vett igénybe?					
	1-20	20-50	50-70	70-100	100 fölött
Vezetők	13,64% (3)	27,27% (6)	18,18% (4)	9,09% (2)	31,82% (7)
Oktatók	36,36% (8)	22,73% (5)	13,64% (3)	4,55% (1)	22,73% (5)
Adminisztratív és egyéb segédszemélyzet	18,18% (4)	40,91% (9)	13,64% (3)	4,55% (1)	22,73% (5)
Hallgatók	45,45% (10)	31,82% (7)	9,09% (2)	0% (0)	13,64% (3)
<b>ÖSSZESEN</b>	<b>4,76% (1)</b>	<b>9,52% (2)</b>	<b>4,76% (1)</b>	<b>19,05% (4)</b>	<b>61,90% (13)</b>

## 3. Mennyire voltak elégedettek az intézményi értékelés során az alábbiakkal?

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen
1. Az önértékeléshez kapott útmutatóval	63,64% (14)	36,36% (8)	0% (0)	0% (0)
2. Az önértékelés javasolt módszerével	50% (11)	50% (11)	0% (0)	0% (0)
3. A kért adatok mennyiségével	36,36% (8)	45,45% (10)	18,18% (4)	0% (0)
4. A kért adatok minőségügyi relevanciájával	23,81% (5)	66,67% (14)	9,52% (2)	0% (0)

**4. Mik voltak az önértékelési útmutató Önök által érzékelt ...****Erősségei?**

1. korrekt paramétereket állapít meg
2. Minden része világos és egyértelmű volt.
3. egymásra épülés
4. részletessége
5. Jól kidolgozott.
6. A célra orientált, tömör megfogalmazások igénye.
7. Jól strukturált szempontrendszer.
8. lényegre törő és kellően részletes
9. világosság
10. felépítése
11. jól összefogott és célzott témakörök, korlátozott szolgáltatott adatmennyiség, a tartalmi kérések mellett az intézménynek megmaradt a szabadsági foka arra, hogy az általa fontosnak ítélt témaköröket részletezze
12. precizitása
13. szisztematikus, teljes körű
14. részletesség
15. oktatók kiválasztásának követelményei
16. jól követhető, átlátható, koherens adattartalom
17. Világos volt, hogy melyek azok a fő területek, amelyekről az önértékelést el kell készíteni.

**Kevéssé kidolgozott pontjai?**

1. néhány átfedés az oktatási és a kutatási tevékenységre vonatkozó adatkérés között
2. Nem találtunk ilyet.
3. technikai, adatkezelési háttér
4. Nemzetközi sztenderdek, rangsorok.
5. A mellékelt kitöltendő táblázatok nem lehettek eléggé személyre szabottak.
6. C-SWOT elemzéssel kapcsolatos elvárások finomítását javasoljuk, pl. SWOT szorosabb kapcsolását az önértékelés pontjaihoz.
7. nyilvánosság tájékoztatása
8. statisztikai adatkérés
9. intézményi specialitások figyelembe vétele
10. minőségbiztosítás az oktatásban és a kutatásban
11. intézményspecifikus vonások értékelésének szempontjai
12. Nem minden esetben volt teljesen világos, hogy az egyes területeken belül pontosan mit és főként milyen módon kell bemutatni. Különösen igaz volt ez az útmutató 3.3. és a 3.4. pontjaira.

**Mik a javaslataik az önértékelési útmutató és mellékleteinek fejlesztésére vonatkozóan?**

1. a technikai jelegét tenném felhasználóbaráttá
2. a statisztikai adatok megadásához szükséges táblázatok pontosítása, ésszerűsítése
3. Hazai, nemzetközi rangsorok fokozottabb figyelembevétele.
4. A mellékletek vonatkozásában az előkészítés során személyes egyeztetést javasolunk.
5. Adatszolgáltatás egy részének központi automatizálása a FIR alapján.
6. szükség lenne a kért adatbázis újbóli áttekintésére
7. előzetes egyeztetés a szempontrendszerrel
8. túlzott mennyiségű adat kérése
9. egységes egyetemi kritériumok kialakítása
10. több formalizált lehetőség az intézményspecifikus jellemzők leírására
11. Javasoljuk - a lehetőségekhez képest - konkrétan meghatározni az egyes részfejezetek belső tartalmát.

**5. Az intézményi önértékelés során összegyűjtött adatokat, megállapításokat, eredményeket tudják-e hasznosítani további munkájukban?**

Válaszlehetőségek	Válaszok (22)
1. Igen, szinte teljes mértékben	22,73% (5)
2. Igen, jelentős mértékben	72,73% (16)
3. Igen, de korlátozott mértékben	4,55% (1)
4. Egyáltalán nem	0% (0)

**6. Az önértékelés mely megállapításait, mely adatokat, eredményeit tudják hasznosítani?****1. operatív, rövid távon:**

1. a minőségügyi értékelésre vonatkozót
2. gazdasági adatok
3. az összegyűjtött, számszerűsített adatokat
4. teljesen kezelve az egész anyagot
5. rövid távon kevésbé hasznosítható
6. A képzés feltételeinek szükséges javítására vonatkozó megállapításaink, munkaerő-piaci visszajelzések kezelésével kapcsolatos megállapítások, pályázati tevékenység áttekintése.
7. a tantervi összefüggéseket
8. Nyelvoktatás fejlesztése, lemorzsolódás csökkentése, hallgatói szolgáltatások fejlesztése kapcsán az elemzés hasznos információt tárt fel (ezeket az éves elemzésekben is nyomon követjük).

9. Minőségügyi rendszer fejlesztése során.
10. oktatók hallgatói véleményezését
11. szinte mindent
12. adott területeken a teljesítmények felméréséhez alapot jelentett
13. átfogó kép a Karról
14. doktori program, törzstagok
15. minőségbiztosítási fejlesztési javaslatok
16. helyzetértékelő fejezetek
17. oktatók tudományos teljesítményére vonatkozó adatok, hallgatói teljesítményértékelésre vonatkozó adatok

**2. stratégiai szempontból:**

1. a doktori iskolával kapcsolatos megállapításokat
2. fejlesztéshez köthető megállapítások
3. a következtetéseket
4. teljesen kezelve az egész anyagot
5. stratégiai szempontból jól hasznosítható
6. CSWOT analízis, intézmény szervezeti rendszerének áttekintése, oktatói erőforrás áttekintése.
7. a kutatói megállapításokat
8. Az önértékelés is jó alkalom a stratégia megvalósításának figyelemmel kísérésére. Az értékelő eljárás során a stratégia alapú célérték alkotással kapcsolatos javaslatok (pl. prioritások felállítása) rendkívül hasznosak voltak.
9. IFT felülvizsgálata során
10. személyi feltételek, oktatásfejlesztési lehetőségek
11. SWOT analízis
12. a "negatív" felsőoktatási stratégia miatt nem sok mindent
13. az IFT megalapozása
14. elsősorban az IFT-re támaszkodó stratégiai tervet
15. hallgatói lemorzsolódás
16. oktatói utánpótlás és tehetséggondozás
17. SWOT analízis
18. C-SWOT analízis

**LÁTOGATÁS**

**7. Kérjük, értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével a Látogató Bizottság (LB) munkáját. Mennyire voltak elégedettek az LB ...**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen
<b>1. összetételével</b>	<b>68,18%</b> (15)	<b>31,82%</b> (7)	<b>0%</b> (0)	<b>0%</b> (0)
<b>2. felkészültségével a kari önértékelési dokumentum ismerete tekintetében</b>	<b>77,27%</b> (17)	<b>22,73%</b> (5)	<b>0%</b> (0)	<b>0%</b> (0)
<b>3. szakmai felkészültségével az intézmény új típusú képzésekre való átállásának felmérésében</b>	<b>72,73%</b> (16)	<b>27,27%</b> (6)	<b>0%</b> (0)	<b>0%</b> (0)
<b>4. szakmai felkészültségével az intézményi minőségbiztosítás felmérésének tekintetében</b>	<b>77,27%</b> (17)	<b>13,64%</b> (3)	<b>9,09%</b> (2)	<b>0%</b> (0)

**8. Mik voltak az intézményi látogatás Önök által érzékelt ...**

**1. Erősségei?**

1. nyitottság, párbeszéd
2. A tapasztalatok és eredmények közös értékelése.
3. látogató bizottság felkészültsége
4. a LB tagok felkészültsége
5. kiváló szakmai munka, jó kommunikáció
6. Közvetlen, támogató jellegű együttműködés, pontosság, tervszerű munkavégzés.
7. Célrányos, megfelelően ütemezett auditban volt részünk. Hasznos javaslatokat, megjegyzéseket kaptunk.
8. javító szándék
9. felkészültség, helyzet átlátása
10. felkészült látogató, jól szervezett program, előre megtervezett kérdések
11. a lényegre koncentráció
12. operatív, konstruktív
13. átfogóan jól ismerték a Kart és hasznos tanácsokat adtak
14. laboratóriumok
15. minőségbiztosítási ismeretekkel rendelkező bizottság
16. felkészültség, strukturáltság, nyitottság, kölcsönösség, kollegiális és közvetlen kommunikáció
17. jól szervezett volt, minden lényeges - az önértékelés által is érintett - területre kitért

**2. Gyenge pontjai?**

1. a minőségértékelési szempontok nem mindig vezettek reális eredményhez
2. Nem volt.
3. nem volt ilyen
4. rövid idő
5. Kevés idő állt rendelkezésre.

6. nincs
7. zsúfoltság
8. az intézményi specialitások háttérbe szorulása
9. rendelkezésre álló szűk időkeretek
10. a minőségügygel foglalkozó kolléga kioktató hozzáállása
11. szűkebb szakterület
12. a szerteágazó működés nem volt teljes körűen bemutatható a megadott szempontokra fókuszálva a látogatásra rendelkezésre állt idő alatt
13. Nem egészen volt világos számunkra, hogy a hallgatókkal való találkozást milyen formában szeretné megvalósítani a bizottság, így ad hoc módon kellett lebonyolítanunk.

**3. Javaslatok az intézményi látogatás szervezésével és egyéb szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban:**

1. rendben volt minden
2. több személy jobban át tudná tekinteni a helyzetet
3. az esetlegesen szükségesebb részletesebb megfigyeléshez több időre lehet szükség
4. több időre lenne szükség a látogatásokkor
5. a Kar sajátosságainak szélesebb körű bemutathatósága
6. a működéshez és a szempontokhoz optimalizált látogatási idő
7. A 2. pontban említetten kívül teljesen elégedettek voltunk.

**AKKREDITÁCIÓS ÉRTÉKELŐ JELENTÉS**

**9. Kérjük, értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével az akkreditációs értékelő jelentést.**

**Mennyire voltak elégedettek az értékelő jelentés...**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen
1. tényszerűségével (megalapozottság)	76,92% (20)	19,23% (5)	3,85% (1)	0% (0)
2. objektivitásával (elfogulatlanság)	80,77% (21)	19,23% (5)	0% (0)	0% (0)
3. alaposágával, részletességével	73,08% (19)	26,92% (7)	0% (0)	0% (0)
4. tartalmával (amire kitért, s amire nem)	57,69% (15)	42,31% (11)	0% (0)	0% (0)
5. által megfogalmazott javaslatok felhasználhatóságával	53,85% (14)	46,15% (12)	0% (0)	0% (0)

**MAB TITKÁRSÁG**

**10. Értékeljék az alábbi táblázat kitöltésével a MAB Titkárság szakreferensének munkáját.**

**Mennyire voltak elégedettek a MAB Titkárság szakreferensének ...**

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen
1. segítőkészségével	96% (24)	4% (1)	0% (0)	0% (0)
2. szervezési munkájával	92% (23)	8% (2)	0% (0)	0% (0)
3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével az intézményi akkreditáció során	88% (22)	12% (3)	0% (0)	0% (0)