

Károli Gáspár Református Egyetem Multidiszciplináris Doktori Iskola

Az akkreditációs eljárásban közreműködő
látogató bizottság jelentése



Tartalom

| | |
|--|----|
| I. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően | 3 |
| II. A látogató bizottság értékelése | 5 |
| II.1. A doktori iskola általános helyzetképe | 5 |
| II.2. A törzstagok tudományos tevékenysége | 5 |
| II.3. ESG-kritériumok szerinti értékelés | 7 |
| ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika | 7 |
| ESG 1.2. és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése | 9 |
| ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás, értékelés | 16 |
| ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése | 19 |
| ESG 1.5 Oktatók | 21 |
| ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások | 23 |
| ESG 1.7 Információkezelés | 25 |
| ESG 1.8 Nyilvános információk | 27 |
| ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás | 28 |
| Látogató Bizottság | 29 |

I. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően

A MAB Látogató Bizottsága (továbbiakban: a Bizottság) a Károli Gáspár Református Egyetemen (továbbiakban: KRE) létesítendő Multidiszciplináris Doktori Iskola által készített önértékelés, az átvizsgált nyilvános egyetemi dokumentumok és az online interjúk alapján megállapítja, hogy a Multidiszciplináris Doktori Iskola (a továbbiakban: DI) minőségbiztosítási rendszere az ESG (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area) elvei értelmében a doktori iskola folyamatainak többségére kiterjed.

A doktori iskola minőségbiztosítási és fejlesztési folyamatai részben tervezettek, tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai többnyire rendszeresek. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok között gyenge a kapcsolat, az oktatás–kutatás menedzsmentje nem megfelelő, iránya részben illeszkedik a doktori iskola stratégiájához.

A látogató bizottság véleménye: **a Károli Gáspár Református Egyetemen létesítendő Multidiszciplináris Doktori Iskola nem akkreditálható.**

Indoklás:

Az intézményi minőségkultúra, amelybe a létesítendő Multidiszciplináris Doktori Iskola csatlakozni kíván, a rendelkezésre álló információk alapján nem mutat stabil képet. A minőségbiztosítási folyamatok, tevékenységek működésének hatékonysága objektív módon nem értékelhető.

A KRE egyetemi és kari szintű szabályozásai és gyakorlata, valamint az egyetemi Doktori Szabályzat, a DI működési szabályzata és az Önértékelés számos tekintetben egybehangzóan a kar, sőt az adott tanszék alá rendeli a DI közvetlen irányítását. Ezt a tényt és szándékot a Bizottságnak a KRE illetékesei többször is megerősítették az interjúk során. A vonatkozó jogszabályok azonban nem teszik lehetővé a kari dominancia ilyen érvényesülését, amely akadályozza a DI autonómiáját és megfelelő működését.

Komoly gond, hogy KRE doktori képzést irányító szabályzatai és a létesítési kérelem a KRE minőségbiztosítási szabályzatának a 2011-ben hatályba lépett és 2012-ben módosított változatára alapozódik, amely szabályzat a felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX., már nem hatályos törvény alapján készült. Az interjúk során a KRE illetékesei hangsúlyozták, hogy a létesítési kérelem előkészítése és elkészítése hat évig tartott, ezért nehezen érthető, hogy nem a hatályos állami szabályozásra alapul a kérelem. Szintén kiemelték az interjúk során, hogy a KRE a DI-t érintő lényeges tényezőkhöz módosítja a szabályozását az akkreditáció folyamata idején is, amely módosítások tényleges hatását azonban nem lehet megbecsülni az akkreditációs döntésben. Hasonlóan komoly gond, hogy az egyetem Doktori Szabályzata

nagy részben a 2016 előtti hallgatókra vonatkozik, az új képzési rend alig van szabályozva. Megemlítendő e témában a szabályzatok közötti koherencia rendszeres hiánya.

Boros Gábor, a DI vezetője hosszú ideje az ELTE, 2018-tól pedig emellett a KRE professzora. MTMT mutatói és egyéb tudományos indexei kiválóak, filozófiai munkássága nemzetközi szinten is kiemelkedő. A DI-hez irodalom- és kultúratudományok területen csatlakozik, ám a 187 tételt tartalmazó (MTMT) publikációs jegyzékében feltüntetett munkái közül összesen kettő foglalkozik kifejezetten irodalmi témával, egy további tanulmánya pedig irodalmi témával, filozófiai szempontból. Számottevő irodalomtudományos munkássággal nem rendelkezik.

A KRE Doktori Szabályzata szerint:

21. § (1) A doktori iskola vezetője a doktori iskola egyetemi tanár törzstagja, aki felelős az iskola tudományos színvonaláért és oktatási munkájáért.

Valamint a doktori iskolákról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) sz. kormányrendelet szerint:

17. § (3) Törzstag az lehet, aki

a) tudományos fokozattal rendelkezik, tudományos tevékenysége releváns a doktori iskola képzési, kutatási területén.

b) a doktori iskola tudományágában, illetve kutatási területén aktív, folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytat, amely tudományos tevékenység a Magyar Tudományos Művek Tára (a továbbiakban: MTMT) adatbázis alapján vizsgálándó,

Szigorúan véve, a KRE Doktori Szabályzata szerint a DI vezetője nem felel meg a kormányrendeletben támasztott feltételeknek. A DI-vezető szaktanulmányai és tananyagai között mindazonáltal vannak olyanok, amelyek kultúratudományinak, illetve kultúrtörténetinek is tekinthető témát tárgyalnak.

A törzstagi követelményeknek nem felel meg Vass Zoltán és Lázár Imre a tudományos teljesítmény nem megfelelő színvonala és irreleváns volta miatt.

A fenti tényezők nem orvosolhatók működés (monitorozás) közben, ezek megnyugtató rendezése előfeltétele a DI szabályos, a minőségbiztosítás tekintetében szilárd alapokon nyugvó működésének.

A jelen akkreditációs jelentésben megfogalmazott fejlesztési javaslatok megvalósítása lehetővé teszi, hogy a DI működő belső minőségbiztosítási rendszert alakítson ki, melynek folyamánként egy újabb eljárás keretében a minőségbiztosítási rendszerének értékelése pozitív eredménnyel végződhet.

Az új akkreditációs eljárás megindítását az egyetem az elutasító határozat keltétől számítva legkorábban egy év elteltével kezdeményezheti.

II. A látogató bizottság értékelése

II.1. A doktori iskola általános helyzetképe

Az Oktatási Hivatal 2019. december 17-én kelt levelében rendelte ki a MAB-ot szakértőként a Károli Gáspár Református Egyetemen létesítendő Multidiszciplináris Doktori Iskola ügyében. A DI szociológiai tudományokban, pszichológiai tudományokban, irodalom- és kultúratudományokban, továbbá nyelvtudományokban kíván képzést indítani; a képzés az intézmény néderlandisztika; irodalom- és kultúratudomány; japanológia; pszichológia; német nyelv, irodalom és kultúra; színháztudomány; anglisztika; szociológia; néderlandisztika; valamint a német nemzetiségi nyelv és irodalom mesterszakára épül.

Az egyetemen Állam- és Jogtudományi Doktori Iskola, Hittudományi Doktori Iskola és Történelemtudományi Doktori Iskola működik.

A MAB 2015-ben folytatott intézményakkreditációs eljárást az intézményben, az egyetem Állam- és Jogtudományi, Bölcsészettudományi, valamint Hittudományi Karát feltétel nélkül öt évre akkreditálta.

Az egyetem intézményfejlesztési stratégiája (2015–2020) négy pilléren nyugszik: egyházi jelleg erősítése, minőségi oktatás és kutatás biztosítása, nemzetköziesítés, piaci orientáció erősítése.¹ Az utóbbi három pillér az ESG irányelveit is jellemzik. A tervezett Multidiszciplináris Doktori Iskola a Bölcsészettudományi és Társadalomtudományi Karon (továbbiakban: BTK) belül kapna helyet. A DI alapítására – ahogy az interjúk során a felső vezetés is megerősítette – belülről jött az igény, erősen építve a BTK-n lévő mesterképzésekre és az egyetem által ápolta protestáns hagyományokra.

II.2. A törzstagok tudományos tevékenysége

A doktori iskoláról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) számú kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) meghatározza a törzstagság kritériumait. A törzstagság egyik alapvető feltétele a 2. § (3) bekezdésének b) pontja értelmében, hogy törzstag az lehet, *„aki a doktori iskola tudományágában, illetve annak*

¹ A 2021-2026 időszakra szóló intézményi stratégia még nem volt kész a monitoring ideje alatt.

kutatási területén folyamatos, magas szintű tudományos tevékenységet folytat, amely tudományos tevékenység – ide nem értve a művészeti tevékenységet – a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 3. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott nemzeti tudományos bibliográfiai adatbázis (a továbbiakban: Adatbázis) alapján vizsgálendő”.

A Károli Gáspár Református Egyetemen létesítendő Multidiszciplináris Doktori Iskola tizenhárom törzstagot nevez meg:

Boros Gábor, egyetemi tanár,
Bozsonyi Károly, egyetemi docens,
Fabiny Tibor, egyetemi tanár,
Fóris Ágota, egyetemi tanár,
Horváth János György, egyetemi tanár,
Kontra Miklós, professor emeritus,
Laczkó Tibor, egyetemi tanár,
Lázár Imre, egyetemi tanár,
Pólos László, egyetemi tanár,
Sepsi Enikő, egyetemi tanár,
Szabó András, professor emeritus,
Vargha András, professor emeritus,
Vass Zoltán, egyetemi tanár,

Boros Gábor DI-vezető tudományos munkássága csak részlegesen releváns a DI képzési, kutatási területén, az irodalom- és kultúratudomány területén nem végez aktív, folyamatos tudományos tevékenységet, magas szintű kutatást a filozófia területén folytat. Boros Gábor nem felel meg a törzstagi követelményeknek a tudományos teljesítmény irreleváns volta miatt, kutatási területe nem illik a DI profiljába.

Vass Zoltán utolsó, valóban tudományos publikációja 2015-ben jelent meg. Azóta 2019-ben egy többszerzős tanulmányt publikált egy születésnap emlékkötetben. A többi, igen számos publikáció 1-2 oldalas módszertani füzet, amelyek különböző gyakorlati képzésekhez kapcsolódnak. Publikációi a Pszichológiai Program („a személyiség és az identitás kulturális kontextusainak vizsgálata”) témáihoz nem kapcsolódnak. Vass Zoltán saját magát a képi kifejezés pszichológusnak nevezi, rajztesztekkel foglalkozik. A törzstagi követelményeknek a tudományos teljesítmény nem megfelelő színvonala és irreleváns volta miatt nem felel meg, kutatási területe nem illik a DI profiljába.

Lázár Imre (a Társadalomtudományi Program törzstagja) publikációi az MTMT adatbázisa alapján orvosantropológiai és teológiai jellegűek, ami a szociológia tudománynak nem része, vagy csak nagyon érintőlegesen, tehát nem a doktori program tudományágában végez kutatást. Ezen felül a legfrissebb publikációk elméleti és nem empirikus jellegűek, holott a képzési programban a kvalitatív módszertani kurzusért felelős. Lázár Imre nem felel meg a törzstagi követelményeknek a tudományos teljesítmény irreleváns volta miatt, kutatási területe nem illik a DI profiljába.

Pólos László (a Társadalomtudományi Program törzstagja) a naptári évnek legfeljebb kétharmadát tölti Magyarországon. Kétséges, hogy így tudja-e teljesíteni a törzstagsággal járó feladatokat (témavezetés, oktatás, bizottságokban való részvétel).

A többi törzstag megfelel a Kormányrendelet előírásainak.

II.3. ESG-kritériumok szerinti értékelés

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

A KRE 2020. január 20-án kelt Minőségpolitikai nyilatkozata – önálló formális dokumentumként – azt rögzíti, hogy az intézmény „(...) kiépíti minőségbiztosítási és irányítási rendszerét, melyet folyamatosan fejleszt és ellenőriz (...)”. A jelen DI akkreditációs eljárása során tehát ennek értelmében azt állapíthatja meg a Bizottság, hogy az intézményben, és ezzel párhuzamosan a létesítendő DI-ben is kialakulóféiben van a minőségbiztosítási és irányítási rendszer, amelynek érdemei, eredményei egyelőre még nem vizsgálhatók.

Az Egyetem arról is nyilatkozik a Minőségpolitikai nyilatkozatában, hogy „(..) elősegíti az intézményben a minőségkultúra terjedését és fejlődését (...)”, ami pozitív és előremutató célként értékelhető. Ehhez szorosan kapcsolódik a KRE minőségpolitikája és minőségfejlesztési stratégiája (2020.02.27.) c. dokumentum, amelyben az egyetem belső minőségbiztosítási rendszerére vonatkozó irányelveket és szabályokat az ESG 2015 alapján rögzítik. Az abban foglaltak gyakorlati alkalmazhatóságáról azonban a Bizottság nem tudott meggyőződni, a dokumentum közeli érvénybe lépése miatt.

A DI akkreditációs Önértékelésében rögzítésre került (I.1.7. pontban), hogy a minőségfejlesztéssel és minőségbiztosítással kapcsolatos feladatainak ellátására vonatkozó szabályokat a KRE minőségbiztosítási szabályzata – mint a KRE SZMSZ I.1. számú melléklete – tartalmazza, amelynek a 2011. június 16-án hatályba lépett és 2012. április 14-én módosított változata állt rendelkezésre az interjúk időpontjában. Ez alapján az állapítható meg, hogy az intézményi minőségbiztosítási tevékenységeket a már jóval korábban érvényét veszített, a

Felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény alapján határozták meg és hajtották végre az elmúlt évek során, tehát az intézményi minőségkultúra kevésbé tekinthető naprakésznek és életszerűnek.

Az akkreditációs eljárás során azonban az intézmény vezetősége arról számolt be, hogy folyamatban van a KRE minőségbiztosítási szabályzatának átdolgozása és Szenátus általi elfogadása. A módosított, de a Szenátus által még jóvá nem hagyott dokumentumot a Bizottság tagjainak az intézmény utólagosan megküldte.

A DI Minőségbiztosítási terve (kelt: 2019. október 26.) azt rögzíti az I. fejezetében, hogy a DI minőségpolitikáját az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács megtárgyalta, majd a Szenátus azt elfogadta. Az interjúk során viszont a DI vezetője ezt nem tudta megerősíteni, és a szóban forgó Minőségpolitika sem elérhető.

Továbbá ugyanezen szakaszban a DI minőségbiztosítási szervezetéről is szó esik az alábbiak szerint: „A MDI minőségbiztosítási teendőit a Bölcsész- és Társadalomtudományi Kar (BTK) minőségbiztosításért felelős dékánhelyettesének illetve más vezetőjének közvetlen felügyelete alatt a DI vezetője szervezi, aki a programvezetőkkel közösen felelős a minőségpolitika megismertetéséért, az éves minőségcélok kijelöléséért, és figyelemmel kíséri a minőségcélok teljesülését.” Az interjúk során erre vonatkozóan is eltérő információk kerültek közlésre az intézmény részéről, ami alapján a DI minőségbiztosítási szervezetéről sem rajzolódott ki egyértelmű és objektív kép.

A DI minőségcéljairól az interjúk során szóbeli tájékoztatás hangzott el, és csak utólagosan kapta meg a Bizottság elektronikus formában.

A DI a KRE Bölcsész- és Társadalomtudományi Karán belül kap helyet, így definiálja intézményen belüli helyzetét, amelyet mind a BTK dékánja, mind a DI vezetője is megerősített az interjúk során. Ez számos kérdést vet fel a doktori iskolák autonómiájának érvényesülését illetően. Az érintett vezetők teljes működési összhangról számoltak be, és megítélésük szerint ez a működési mód semmilyen akadályt nem jelent számukra.

Tekintettel arra, hogy a DI működése még kialakulófélben van, a minőségbiztosítási folyamatok, tevékenységek működésének hatékonysága objektív módon nem értékelhető. Összességében az állapítható meg, hogy az az intézményi minőségkultúra, amelybe a létesítendő DI is csatlakozni kíván, a rendelkezésre álló információk alapján nem mutat stabil képet.

Az alapvetően elvárt minőségbiztosítási dokumentumok többnyire rendelkezésre állnak, bár a DI honlapján a Minőségbiztosítási terv nem érhető el, csak a doktori.hu felületen, de az abban foglalt szabályok, eljárásrendek gyakorlati alkalmazhatósága és érvényesíthetősége megoldandó kérdéseket vet fel és további feladatokat jelöl ki.

A DI képzési tevékenységére vonatkozó minőségbiztosítási eljárásrendjei az ESG 2015 kritériumai szerint kerültek megfogalmazásra, azok működési gyakorlatba történő implementációja folyamatosan zajlik, de még számos ponton bizonytalanságok tapasztalhatók.

Fejlesztési javaslatok:

- a DI minőségpolitikai nyilatkozat formális státusáról való döntés;
- a DI minőségbiztosítási munkatervének operatív jellegű fejlesztése, amelyben helyet kapnak a konkrét minőségcélok mellett az azokhoz kapcsolható indikátorok, valamint az azok ellenőrzési és visszacsatolási mechanizmusai is;
- a DI Minőségbiztosítási tervének, valamint az intézményi Minőségbiztosítási szabályzat összehangolása, az ellentmondásos szabályok, kritériumok feloldása;
- a DI minőségbiztosítási szervezeti egységének vagy a minőségbiztosítási feladatokért felelős személyeknek a meghatározása, intézményen belüli helyzetének és a kari struktúrától való függetlenségének rögzítése;
- a DI minőségbiztosítási dokumentumainak (Minőségbiztosítási terv, Minőségpolitika, minőségcélok és munkaterv) nyilvánosságát biztosítani szükséges az érintettek felé pl. DI honlapon.

ESG 1.2. és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

A képzési program felépítése

A DI képzési programja a *”nyelv, kultúra, identitás”* tematika köré épül.

A képzési program erőteljes alapját jelenti a mindegyik programon végighúzódnó közös módszertani képzés, ami egyrészt hermeneutikai, másrészt vélelmezhetően általános matematikai-statisztikai módszereket jelent. Erre épülnek programonként még egyéb módszertani kurzusok. A módszertani kurzusok esetében a részletes tantárgyi leírás hiányában nem látni, ezek mennyiben építkeznek a közös módszertani blokkra, illetve esetleg hol fednek át vele.

A képzési programban kötelező és kötelezően választható tárgyak vannak, ugyanakkor nincsenek szabadon választható tárgyak. Nem látszik tisztán és az interjúk során sem körvonalazódott, hogy – a közös módszertani kurzusokon kívül – hogyan biztosítható a programok közötti átjárás, mennyiben lesz interdiszciplináris is a képzés. Az önértékelésben elsősorban lehetőségként olvashatunk erről: *„A koherenciaképzés további módja, hogy a*

hallgatók mind a négy tudományterületről hallgassanak kurzusokat, és legyen lehetőségük arra is, hogy a másik három program oktatóival együttműködve válasszanak kutatási témát. Ezt a multidiszciplináris működési elvet kívánjuk megvalósítani, amely ösztönzően hat a diszciplináris képzésre és kutatásra is” (14. old.). Azonban ennek adminisztratív lehetősége nincs kimondva (nincsen nyoma) a képzési tervben és a Működési Szabályzatban.

Nem tudni, hogy az egyes programokon belül a (nyelvtudományiban jellegzetesen a Bemutatkozásban és a témakiírásokban) nagy tematikai szétkülönbözések mellett hogyan épül föl a képzés egyéni rendje, tehát mennyire uniformizált a képzés, hozzá lesznek-e igazítva a kötelezően választható tárgyak a doktoranduszok kutatási témáihoz is, vagyis párhuzamos kötelező képzések lesznek-e egy programon belül. A kötelezően választható tárgyak tematikusan vannak megadva a képzési tervben.

Míg a tantárgyak esetén a kreditszámok rögzítve vannak, addig az egyéb tudományos tevékenységekért adható 5-10 kredit mögött nincs transzparens kritériumrendszer. A Működési Szabályzatban lábjegyzetben ez olvasható: „A téma- és programvezető együttes állásfoglalása alapján szerezhető 5, ill. 10 kredit az adott tevékenységért.” (23. old.), ez azonban nem ad eligazítást a kérdésben. Ráadásul az egyéb tudományos tevékenységek közt nagy arányban található kifejezetten szervezési és kevésbé autonóm kutatói feladat.

A Működési Szabályzat nem rögzíti, hogy milyen gyakorisággal, milyen fórumokon kerül sor a mintatanterv és az egyes tárgyak felülvizsgálatára, szükség esetén korszerűsítésére, módosítására. Az interjúk során sem rajzolódott ki világosan, hogy a DI oktatóinak milyen szerepe van a képzés arculatának alakításában.

Jó gyakorlatok:

- A DI erősen épít a módszertani képzésre és ezen belül erőteljesen mind a kvantitatív és kvalitatív technikák elsajátíttatására.
- A képzésben szerepet kapnak a legújabb, a digitális technikát és tudást is kihasználó technikák (big data elemzés, a mesterséges intelligencia kutatási felhasználása).
- Több tudományágnak (például a nyelvtudománynak) nagy hagyományai vannak a KRE-n, továbbá elismert kutatócsoportok működnek a karon (az irodalom- és kultúratudományok területén belüli kutatócsoportok, a multidiszciplináris Hermeneutikai Kutatóközpont, a terminológiai műhely, valamint nemzetközi együttműködésben nyolc egyetemmel együtt elindult a nemzetközi lexikográfiai interdiszciplináris képzés).

Fejlesztési javaslatok:

- Az egyéb tudományos tevékenységekre adható kreditek részletesebb kritériumrendszere kidolgozandó;

- Ajánlott választható tárgyak felvétele a képzési programba;
- A különböző programok közötti áthallgatás kereteit formalizálni kellene. (minor tárgyak, interdiszciplináris hallgatói kutatócsoportok létrehozása, stb.);
- Az egyéb tudományos tevékenységek közt a hallgató által vezetett csoportos kutatás is szerepeljen opcióként;
- A témakiírások közt legyenek programok közötti interdiszciplináris jellegű kutatások több témavezetővel;
- A tárgyakról, s különösen a választható tárgyakról nem szerepel a nyilvános dokumentumokban tájékoztatás, tartalmukra és irányaikra a témakiírásokból lehet áttételesen következtetni;
- Meg kell határozni, hogy az oktatók, valamint a hallgatók milyen módon vállalnak szerepet a képzési terv kialakításában, felülvizsgálatában.

Nemzetköziesedés

A KRE honlapján nem találni kifejezetten nemzetközi stratégiát, de a külön megkapott stratégiai dokumentumban a nemzetközi láthatóság és a nemzetközi kapcsolatok szélesítése az egyik pillér. A DI esetén a nemzetközi vonal nem erős, az Önértékelésben a nemzetközi és regionális térbe helyezés nagyon általános marad. A képzést magyar nyelven kívánják folytatni, a témakiírások kevésbé tükrözik a nemzetközi jelleget, a DI honlapján nincs angol nyelvű információ, a hallgatói szolgáltatások többsége is csak magyarul érhető el. A DI nemzetközi együttműködési terveiről annyit jegyez meg az önértékelés, hogy az oktatók egy része kapcsolatban van nemzetközi intézményekkel vagy folyóiratokkal.

Fejlesztési javaslatok:

- A DI nemzetközi stratégiájának kidolgozása, aminek részét képezi a nemzetközi partnereknek a jelenleginél tágabb feltérképezése, nemzetközi kutatási projektekben való részvétel, a hazai oktatók külföldi egyetemen, illetve külföldi professzornak a doktori iskolába történő meghívása, pályázat.
- A doktoranduszok idegen nyelvi kompetenciáinak fejlesztését elősegítő intézményesített terv készítése, ami idegen nyelvi kurzusokat, íráskészség fejlesztést, nemzetközi projektekbe való kapcsolódást, külföldi támogatott tanulmányutakat jelent.
- Érdeemes lenne a DI oktatói angol nyelvű kompetenciájának fejlesztésére egyetemi programot kidolgozni.

A piacnak való megfelelés és a jövőkép

A létesítendő DI-ben a jövőendő értelmiségit akarják képezni, elsődleges cél a saját nevelésű oktatók, professzorok biztosítása, akiknek a munkaerőpiacon is meg kell állniuk a helyüket. Az önértékelésben és az interjúkban is kirajzolódó kép egy szűken értelmezett munkaerőpiacot mutat, amely elsősorban a protestáns szellemiségű felsőoktatási intézményeket jelenti. Holott éppen az erőteljes és innovatív módszertani képzés juttathatja piacképes kompetenciákhoz a doktoranduszokat, ennek azonban kevés nyoma van a koncepciókban. Az Önértékelésben a munkaerőpiaci igényeket elsősorban a multitaskingban találják meg, kevésbé a csoportmunkára is képes, jól kommunikáló (anyanyelvén és angolul) kreatív szakemberekben. Az együttműködési készség fejlesztését inkább csapatépítő tréninggel képzelik el.

Jó gyakorlatok:

Pozitívum, hogy a kutatásba és az oktatásba egységesen és koherenciateremtő elemként is be kívánják vonni a magas szintű digitális képzést.

Fejlesztési javaslatok:

- Megfontolandó, már csak azért is, mert a jövőben tervezik is az idegen nyelvi képzést, bizonyos tárgyakat angol nyelven tartani;
- Érdemes lenne a felsőoktatási intézményeken kívül egyéb kutatóhelyeket, munkaerőpiaci partnereket, pl. start-upokat keresni, akik már a képzés során gyakorlatközeli projektekbe tudnák bevonni a doktoranduszokat;
- A kreativitás és az együttműködési készség fejlesztését autonóm interdiszciplináris kutatócsoportok létrehozásával lehetne támogatni;
- A későbbiekben célszerű lesz a hallgatói karriertervezést illető elképzeléseket a DI négy programjának tudományágaira lebontva is kidolgozni.

Az Irodalom- és Kultúratudományi Program

A képzés megfelel a korszerű irodalom- és kultúratudománnyal szemben támasztott követelményeknek. Az Irodalom- és Kultúratudományi Program súlypontjai a vallás és irodalom kapcsolata, az identitás problémái, és ezek irodalmi, művészeti reprezentációi. A tanterv és a témakiírások összhangban vannak egymással.

A program önértelmezésében fontos szerepet kap a tudományközöttiség. A tervezet megfogalmazói konkrétan megnevezik azokat a diszciplináris elemeket, amelyeket a DI más programjainak tudományos háttéréből, tervezeteiből és kurrikulumaiból hasznosítani tudnak. A pszichológiából az identitás, az önreflexió, az emlékezet, az élményfeldolgozás és általában is a kognitív folyamatok kutatási területeit emelik ki; a nyelvtudományból a nyelvi

identitás, a többnyelvűség, a szociolingvisztika, a nyelvpolitika, a névtan, a nyelvi emlékezet és a nyelvi világkép területeit. Hangsúlyozzák továbbá, hogy a narrativitás kutatásában, amelyre a program különös súlyt helyez, mindkét társ-diszciplína fontos kapcsolódási pontokat kínál. Az Önértékelés ezt olyan területekkel egészíti ki, mint a multikulturalitás, az én(de)konstrukciók színházi és irodalmi reprezentációi, vagy a szelf és a nemi szerepek viszonyai.

A Működési Szabályzatban a mintatanterv világosan áttekinthető; tartalmazza a bevezető, interdiszciplináris tárgyakat, valamint az ezekre épülő kötelező és kötelezően választható kurzusokat. A kötelező és a választott tárgyak aránya kiegyensúlyozott.

A DI honlapján, a DI ODT adatlapján, valamint az MTMT-ben tájékozódva egyértelműen kirajzolódik, hogy az Irodalom- és kultúratudományi program oktatói gárdája kiváló. Mind a törzstagok, mint a témavezetők jelentős számú publikációval rendelkeznek, melyeknek minősége szinte kivétel nélkül magas, hivatkozottsági mutatóik is erről tanúskodnak.

A témakiírások korszerű tudományszemléletet tükröznek, és megfelelő változatosságot mutatnak. A felekezeti szempont inkább kulturális és etikai súlypontként, semmint ideológiai és morális direktíva-rendszerként érvényesül; emellett tér nyílik a legkülönbözőbb diskurzív és metodológiai irányzatok számára is.

A Nyelvtudományi Program

- jól, pontosan körül van határolva diszciplinárisan,
- egyértelmű, hogy mely oktatók és témakiírások tartoznak hozzá,
- a témakiírások összhangban vannak a DI képzési és kutatási tervével,
- a képzési terv autentikus, megfelel a kurrens tudományos elvárásoknak.

A Képzési tervben a két általánosan kötelező tárgy mellett a négy kötelező saját programos tantárgy a széles értelemben vett szakmai, diszciplináris képzés fő területeit kívánja lefedni.

A négy szakterület egyrészt a nyelv és a nyelvtudomány széles értelmezésére épül, tehát mind a pragmatikát, mind a szociolingvisztikát és az alkalmazott nyelvészetet magában foglalja. Tárgyfelelősei a témák elismert, aktív szakemberei. Másrészt alapot kívánnak adni a program, az oktatók által felkínált témakiírások sokféleségéhez általában.

A [Bemutakozás](#) szerint „A nyelvtudományi program középpontjában a nyelvi identitás fogalma és tartalmának változásai, a nyelv és kultúra, nyelv és identitás, nyelv és társadalom, nyelv és grammatika összefüggései állnak”.

A program küldetésének fő tartalmához képest 9 oktató 28 témakiírása szerepel a Nyelvtudományi Program listáján. A változatosságban az egy oktatóhoz tartozó témáknál van szakmai, kutatási koherencia. A teljes anyag már sokkal összetettebb, azon belül ezzel együtt

összetartást mutatva; ez egyrészt kedvező, mert a DI sokféle szakmai, kutatási kezdeményezésre áll nyitva; másrészt vannak kockázatai a témavezetés és a kurzustartás kellő mélységét, alaposságát illetően. A Bemutatkozásnak a Nyelvtudományi Programot részletező alfejezete egyes pontokon szinte a teljes kortárs nyelvtudomány tematikáját és irányzatait felöleli – ez kitekintésnek fontos, a megvalósítás azonban nyilván szűkebb. A kockázatok kezelését a gyakorlat tudja megmutatni.

A témakiírásokkal kapcsolatban két további kérdés fogalmazódik meg.

Mennyiben és hogyan vannak a specifikus témák előkészítve az alap-, mesterképzésben, van-e feljövő szakmai és támogató rendszere ezeknek az elméleti keretek és módszertanok szempontjából? A leíró grammatikai képzésben megjelenik-e kellő mértékben a Bemutatkozásban és az Önértékelésben igényként kiemelt, a kultúrára és az identitásra érzékeny funkcionális-kognitív elmélet és módszertan? A válaszok csak a leendő, megvalósult képzésben fognak kiforrni.

A kiírt témák esetenként nagyon eltérő elvontsági szintűek, vannak a többségi általános témák mellett egészen szűk témák is (például: „Márton József magyar nyelvemesteri munkássága”). Kérdés, hogy ezek miért szerepelnek a program általános profiljában.

Fejlesztési javaslatok:

- Ajánlott a belső szakmai és tematikai tagoltságának a jobb megjelenítése;
- Szintén ajánlott az összefogó holisztikus identitásszemlélet pontosabb kifejtése a nyelvtudomány érintett területeit illetően;
- Előzetesen vázolni szükséges a kötelezően választható kurzusok ajánlatát a témakiírásokhoz kapcsolódva.

A Pszichológiai Program

A program témáinak megfogalmazása elég általános ahhoz, hogy sok területet lefedjen a pszichológiában: személyiség, identitás, személyiség problémák, párkapcsolat, család. Ezek a területek általában kutatott témák az egyetemen. A témakiírások is elég széles spektrumot ölelnek fel, és elég heterogének. Nagy súllyal szerepelnek a módszertani témák, ez illeszkedik az iskola és a program képzési céljaihoz.

A témakiírások egy része összhangban van a DI kultúra – nyelv – identitás vezérfonalával, de van, ahol ez erőltetettnek tűnik, és a témakiírók eddig kutatásai sem támasztják alá mindig egyértelműen.

A program erősségéhez tartozik a módszertani képzés, és ez a kurzusokkal és a tantárgyfelelősökkel kellően alátámasztott. A képzésben nagy hangsúllyal szerepel a narratív

és diszkurzív identitás, aminek jelentős elméleti és módszertani alapjai vannak a pszichológián belül, és a képzési célokhöz megfelelően illeszkednek. Azonban a mintatantervben ebből semmi sem jelenik meg.

Az oktatók egy része témában és minőségében megfelel a programnak, egy másik része ellenben elég lazán kapcsolódik a programhoz.

Fejlesztési javaslatok:

- Nagyobb hangsúllyal és egyértelműen szerepeljenek azok a témakiírások, amelyek jól illeszkednek a DI és a program célkitűzéseire;
- A kötelezően választható kurzusok ajánlatának előzetes vázolója szükséges a témakiírásokhoz kapcsolódva.

A Társadalomtudományi Program

A Társadalomtudományi Program kevésbé kidolgozott és megalapozott, mint a másik három program.

Hátrányos, hogy a KRE-n csak a 2018/19-es tanévtől indult el a szociológia mesterképzés, és a 2020/21-es tanévben indul a társadalmi viselkedéselemzési mesterképzés, mindkettő két specializációt - big data és szociálpszichológia - kínálva. Ezen felül a nevezett társadalomtudományi mesterképzések kevésbé különülnek el egymástól, miközben specializációjuk meglehetősen szűk, a szociológiának a pszichológiával érintkező peremét érinti. Ráadásul az egyetemen már régebb óta működik egy pszichológiai mesterképzés is, ahol szintén jelen van a szociálpszichológiai specializáció, főleg szervezeti átfedést eredményezve.

Ahogy az interjúban Pólos László, a Társadalomtudományi Program vezetője is kiemelte, a társadalomtudományt szélesebben értelmezik, nem kívánják azt a szociológiára leszűkíteni. Felmerül a kérdés, hogy miért nem építkezik a DI egy másik, a BTK-n meglévő mesterképzésre is, nevezetesen a kommunikáció és médiatudomány mesterképzésre is.

A társadalomtudományi láb bizonytalanságát még további tények is alátámasztják. Habár a BTK-n több kutatócsoport is működik, a szociológia diszciplínát képviselő törzstagok által vezetett kutatócsoportok csak 2018 óta működnek és a kutatócsoportokat bemutató honlapon nincs feltüntetve olyan publikáció, ami ezekben a kutatócsoportokban jött volna létre.

A Társadalomtudományi Programban aránytalanul kevesebb oktató van, mint a többiben. A tervezett DI 39 oktatójából mindössze öten képviselik a szociológia területét, szorosan vett szociológia végzettsége hármójuknak van.

A képzési program esetén a társadalomtudományi képzés a legkevésbé megragadható tartalmilag. A módszertani blokkok mellett kötelező és kötelezően választható társadalomtudományi szemináriumok megjelölést találunk, de közelebbi tartalmi kibontást nem. A témakiírásokból sem rajzolódik ki markáns tematikus profil. Sőt, a Társadalomtudományi Programnak a különböző dokumentumokban, fórumokon (így az önértékelésben és a DI honlapján, illetve az interjúk során) más és más a profilja.

A Társadalomtudományi Programnak így nehezen megrajzolható a profilja, ami mindenképpen valamilyen bizonytalanságot mutat, lebegőssé téve a diszciplína helyét a leendő DI-ben.

Fejlesztési javaslatok:

- A programot jobban kell építeni a már meglévő mesterképzésekre.
- A programban oktatók létszámát növelni (lehetőleg szociológiai végzettségűekkel) szükséges, nemi megoszlását javítani lehetne.
- A program profilját még plasztikusabbá szükséges tenni (koherens egymásra épülő témakiírások, a különböző felületen szereplő küldetészsövegek harmonizálása, a társadalomtudományi program képzési tervében a módszertani képzés mellett a kötelezően választható tárgyak nevesítésével stb.)

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás, értékelés

A DI oktatási szemléletét a hallgatóközpontúság, a hallgatók segítése és a családi légkör megteremtése vezérel, ami nemcsak üdvözlendő, hanem igen kívánatos is. Ugyanakkor mivel létesítendő doktori iskoláról van szó, mindez csak nagy vonalakban körvonalazódik. A gyakorlati megvalósítás néhány ponton előzetes kérdéseket vet fel.

Az önértékelésben örömteli módon a hallgatókat segítő szolgáltatások széles köre megtalálható, mint pl. a karrieriroda, életvezetési tanácsadó vagy kortárs segítők. Az egyetem másik már működő két doktori iskolájában tanuló doktorandusszal folytatott interjúk is az intézmény hallgatóbarát és -központú szellemiségét sugallták. Másrészt az Önértékelésben még mindig találni olyan, talán nem szerencsés fogalmazást, ami inkább egy bújtatott konzervatív hallgatóképet tükröz. Például pozitívumként értékelik, hogy a doktori képzésben már kritikai gondolkodásra készítetnek, kiemelve, hogy ezt itt lehet, ellentétben az alap- és mesterképzéssel, ahol ezek szerint nincs kritikai gondolkodásra való felkészítés: *„Problémaorientált képzést folytatunk, kérdés-feltevő, kritikus szemléletet igyekszünk kialakítani doktoranduszainkban, akiket elmélyült kutatómunkára készítünk fel. E kutatói mentalitás kialakítása látványosan más, nehezebb feladat, mint az alapképzés és a mesterképzés volt, mert az „egy helyes megoldás létezik” jellegű szemléletbe vetett hit helyébe kritikus szemléletet kell*

állítani” (14. old.). Megjegyzendő, hogy a kritikai gondolkodás ma már a közoktatásban is egy kulcskompetencia.

Egy másik részben az anyag pedig utal arra, hogy a hallgatóknál kemény kézre van szükség, nehogy elbázzák magukat, és a fejük után menjenek. *„A doktori címhez vezető kutatásban is folyamatosan nyitottnak kell maradni a kisebb-nagyobb módosítások irányában, amelyeket a várakozásoktól eltérő egyes eredmények váltanak ki. Az ezzel ellenkező attitűdöt, a kezdeti elgondolások melletti csökönnyös kitartást minden ellenkező irányba mutató körülmény és ösztönzés dacára, minden módon gátolni kell, hogy ne lépje túl az egészséges kutatói önbizalom szintjét. Az ebben a nem uniformizálható folyamatban megvalósuló, az individuális igényekre érzékeny, ám olykor kellően határozott fellépés, az együttes gondolkodásra való készség és képesség annak gyakorlásával együtt alkotja az alapját a kölcsönös tisztelet kialakulásának és folyamatos érvényesülésének a hallgató-oktató kapcsolatban”* (27. old.).

Ezek a megfogalmazások, valamint az a tény, hogy a Működési Szabályzatban a hallgatóközpontúság jóval kevésbé kifejtett, azt sugallják, hogy konzervatív szemlélet uralkodik az egyetem pedagógiájában, holott az interjúk inkább azt mutatják, hogy érvényesül a hallgatóközpontúság.

A hallgatóközpontúság egyik fontos szempontja, hogy mennyire valósul meg a módszertani sokszínűség, mennyire tudnak személyre szabott képzési utakat kialakítani a hallgatók számára. A Működési Szabályzat szerint a képzés során a doktoranduszok előadásokon, gyakorlatokon és tutoriális foglalkozásokon (konzultációk) vesznek részt. A tutorálás formai és tartalmi követelményeit a témavezetők szabják meg. A személyre szabott és sokoldalú módszertant illetően kevés információhoz lehetett jutni a dokumentumokból és az interjúkból.

A Működési Szabályzatban és az egyetemi Doktori szabályzatban utalások olvashatók, azonban egyértelműen nincs megfogalmazva az, hogy a tanrend milyen mértékben alkalmazkodik az egyéni igényekhez. Ugyanakkor az interjúk során a doktoranduszok kiemelték, hogy az intézményben a választható kurzusok kialakításakor figyelembe veszik a különböző hallgatói témákat, igényeket. Ennek a gyakorlati működése a DI esetében ugyanakkor nehézségekbe ütközhet, hiszen több tudományterület hallgatói igényeit kellene olykor azonos órákkal kiszolgálni.

A számonkérés és a visszaigazolások becsatornázása is kiforratlannak tűnik, az írott anyagok több kérdést nyitva hagynak. A DI vezetésével folytatott interjúból kiderült, hogy a szándék megfelelő, ezeket azonban a hallgatók biztonságérzetének növelése végett mindenképp integrálni kell vagy a Működési, vagy a Doktori Szabályzatba. A kettő ugyanis olykor eltér, vagy kiegészíti egymást, azonban nem hivatkoznak egymásra.

A Doktori Szabályzat leírja, hogy „A doktorandusz kutatási tevékenységéről félévenként köteles számot adni témavezetőjének”, ugyanakkor részletekbe nem bocsátkozik, hogy ezt írásos vagy szóbeli formában kell-e benyújtania, milyen formai és tartalmi követelményei vannak ennek.

Kijelölt cél, hogy a hallgató a negyedik félév végére, a komplex vizsgára elkészüljön a disszertációja tématervével (40. oldal). Ennek elősegítése érdekében érdemes lenne az első két évben (négy félévben) egy munkakövető folyamatot felállítani, akár egy félévenkénti beszámolóval, melynek célja, hogy olyan visszajelzést kapjon a hallgató, melynek segítségével nem csak elkészül a 40 oldalas beszámolóval, de annak tartalma kielégíti a tovább menetel feltételeit. Ezt szintén érdemes rögzíteni, ahogyan a tématerv formai és tartalmi követelményeit is (oldalszámon túl, betűtípus, betűméret, hova és milyen formában kell leadni, mik a tartalmi követelmények.)

A panaszkezelés és a fellebbezés közül az előbbi részletes leírása szerepel a Doktori Szabályzatban, az utóbbi folyamat pedig ebbe épül bele, ugyanakkor ezt is érdemes feltüntetni, hozzáírni, hogy a fellebbezés menete megegyezik. A hallgatói panaszok kezelése a KRE már működő doktori iskoláihoz hasonlóan fog működni. A doktoranduszok először az adminisztrátorhoz fordulnak, hisz gyakran nem egyértelmű, hogy egy adott kérés panasznak vagy elintézendő ügynek minősül-e. Ha az adminisztrátor nem talál megoldást, vagy ha mindketten úgy ítélik meg, hogy inkább panaszról van szó, akkor felkeresik a program, vagy ha érintett, akkor a DI vezetőjét, és együtt próbálják megoldani a problémát. Az interjúk alapján úgy tűnik, ez megfelelően működik.

Az interjúk során elhangzott, hogy az online oktatás, a különböző online felületek (mint pl.: moodle) használata egyre elterjedtebb a már létező doktori iskolákban, s ugyanezt integrálnák ebbe a doktori iskolába is. Ez a jó gyakorlatok közé sorolandó.

A Működési Szabályzat 24 § (2) bekezdése szerint „Az ösztöndíjas képzésben résztvevő doktorandusz megbízható oktatási, tudományszervezési, valamint ezzel összefüggő adminisztratív feladatokkal. Ezen kívül elvárt, hogy részt vegyen a Doktori Iskola által rendezett és szervezett rendezvényeken (doktori védések, habilitációs előadások, konferenciák stb.)”. A doktoranduszok – mind az állami ösztöndíjban részesülők, mind az önköltséges képzésben résztvevők –, hallgatói jogviszonyban állnak az intézménnyel. A hallgatói munkavégzés szabályait az Nftv. 25. fejezete rögzíti, a fent idézett paragrafus pedig nincs összhangban ezzel.

A hallgatói vélemények visszacsatolására a hallgatói kérdőívek adnak módot. Az interjúk során elhangzott, hogy az oktatók munkájának értékelését folyamatossá szeretnék tenni, és ez az értékelés a majd kialakítandó kari előléptetési rendszerben is szerepet kap. Az oktatók értékelése során egy láthatósági munkacsoport érvényesíti a minőségi elemeket, hogy ne pusztán a mennyiségi kritériumok, hanem például a nemzetközi láthatósági szempontok is érvényesüljenek. Ebbe a majd kialakítandó előléptetési rendszerbe becsatornázzák a

hallgatói véleményeket is. Az akkreditációs eljárás ideje alatt zajlott a doktorandusz önkormányzat alapszabályának módosítása, így nem sikerült a doktorandusz önkormányzat vezetőjével beszélgetni, helyette a HÖK vezetője állt rendelkezésünkre. Az alapszabály módosítására hallgatói kérelmek alapján került sor, ami egyrészt mutatja az egyetem rugalmasságát a probléma megoldását tekintve, másrészt viszont kissé homályban maradt a probléma jellege, ami miatt a doktoranduszok a korrekciók kérelmezték.

A fent említett szabályzatokban észlelt hiányosságokat az interjú során feltett válaszok alapján a DI hajlandó kiegészíteni.

Fejlesztési javaslatok:

- A számonkérések és visszaigazolások formáját érdemes szintén részletesen kifejteni a különböző dokumentumokban, mint például a konzulens felé benyújtandó félévenkénti számadás, vagy mint a 40 oldalas tématerv részletei (az egységes formai, tartalmi és mennyiségi követelményeket ki kellene fejteni a különböző dokumentumokban);
- Különösen fontos, a kreditértékek világos meghatározása, és ezeknek rögzítése;
- A hallgatói munkavégzés szabályainak egységesítése, az Nftv. 25-ös pontja szerint.

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

A DI vezetőségének tájékoztatása szerint a képzés alapja a témavezető és a doktorandusz közötti szoros munkakapcsolat. Ez garantálja az esetleg felmerülő hallgatói problémák megfelelő kezelését. A DI közössége előtti hallgatói prezentációk minden fél részére tájékoztatást adnak a doktorandusz előrehaladásáról, felszínre hozva a témavezető esetleges szakmai mulasztásait is. (Ezen felül a hallgatói panaszok kezelésének hivatalos útja is rendelkezésre áll: adminisztrátor – programvezető – DI-vezető – Multidiszciplináris Doktori és Habilitációs Tanács.)

A kreditértékek megfogalmazása nem egyértelmű. Nem derül ki a szabályozásból, hogy mire adható 5, mire adható 10 kredit, milyen típusú publikációk mennyit érnek kreditben mérve, milyen konferencia-részvételek mennyit érnek (pl. nemzetközi, hazai, idegennyelven előadott)? Az egyéni megbeszélések, a hallgatók folyamatos követése is sokat számít, de a világos szabályzat védi a hallgató jogait, és növeli a biztonságérzetét.

A komplex vizsga szabályozása túl általános, több kérdés is nyitva marad a szabályozásokban. Jelenleg nincsen lista a vizsgatárgyakról és a vizsgaanyagokról, amelyekből a vizsgázó előzetesen tájékozódni tud. Nem tudható, hogy ha nem lesz, akkor milyen kritériumok

alapján állítják össze a vizsgatárgyakat, a vizsgaanyagot. Ha a komplex vizsgára jelentkezést követően dönt a Multidiszciplináris Doktori és Habilitációs Tanács a vizsgatárgyakról és a vizsgaanyagról, talán később történik meg, és nem jut elég idő a vizsgázónak a felkészülésre. Az Nftv. 72. § (5) bekezdése szerint az Országos Doktori Tanács (ODT) határozza meg a komplex vizsga szervezésének elveit. Az ODT szabályozása szerint a komplex vizsga tárgyainak/témaköreinek listáját a DI képzési tervének kell tartalmaznia.

A DI vezetőjének szóbeli tájékoztatása alapján a vezetőség részletes és megfelelő szabályozási és minőségbiztosítási elképzelésekkel rendelkezik a műhelyvitáról s a védésről. Ezek azonban a Működési Szabályzatban egyelőre csak részlegesen tükröződnek.

Nehezen érthető, hogy a Szenátus által 2019. április 3-án elfogadott Doktori Szabályzat miért a régi képzést helyezi előtérbe. A 46 oldalas dokumentumból mindössze másfél oldal, „A 2016. szeptember 01. napját követően hallgatói jogviszonyt létesítő személyekre és egyéni felkészülőkre vonatkozó eltérő szabályok” elnevezésű kurta fejezet foglalkozik az új típusú képzésre vonatkozó szabályozással.

Valószínűleg ebből adódnak a Működési Szabályzatban helyenként előforduló, a régi rendszerből megmaradt fogalmak, folyamatleírások, űrlapok. A fokozatszerzési eljárás megindításához például már nem szükséges kérelem, hiszen az a komplex vizsga teljesítése után, a félév eleji bejelentkezéssel automatikusan megindul. A doktori képzés új rendjében a fokozatszerzési eljárás nem más, mint a doktori képzés második, kutatási és disszertációs szakasza. Nem értelmezhető ezért, hogy mit jelent az a kitétel, mely szerint a fokozatszerzési eljárás megindításához minimum három publikáció szükséges. A szabályzatban több helyen a „szigorlat” kifejezés fordul elő, a doktori védés jelentkezési lapján is a „doktori szigorlat” eredményét kell feltüntetnie a „doktorjelöltnek” (7. melléklet).

A Doktori Szabályzat 1. sz. függeléke a doktori fokozatszerzéssel kapcsolatos eljárási és egyéb díjakat tartalmazza. Az Nftv. értelmében sem a magyar állami ösztöndíjjal támogatott, sem az önköltséges képzésben résztvevő hallgatóktól nem kérhető külön díj a fokozatszerzési eljárásért és az oklevél kiállításáért sem (81 § (1) bekezdés a) és f) pont, illetve 83. § (1) bekezdés).

Minőségbiztosítási oldalról felvetődik a kérdés, hogy miképp történik az intézményen belül a szabályzatok elfogadásának módja, hogyan követik a jogszabályok változását, illetve azok beépítését a szabályzatokba.

A Doktori Szabályzat 29 § (5) bekezdése értelmében a külföldi jelentkezők esetén a felvétel feltételeit, követelményeit és a pontozási rendszert a doktori iskolák javaslata alapján a TDHT határozza meg. Nem világos, hogy miért kell eltérő pontozási rendszert alkalmazni, és a DI Működési Szabályzatában nem található információ a külföldi jelentkezőkre vonatkozóan.

Fejlesztési javaslatok:

- A DI vezetésének doktori témavezetéssel kapcsolatos elképzeléseinek középpontjában álló személyre szabott tutorizálást, a kutatások egyéni irányainak támogatását a hivatalos dokumentumokban is szükséges megjeleníteni.
- A hazai és külföldi hallgatói mobilitás ösztönzése nem mutatkozik meg kellőképpen a Működési Szabályzatban, holott szükséges lenne ezt kifejezésre juttatni.
- A komplex vizsga szabályozása részletesebb kidolgozásra vár, a vizsgatárgyakat a képzési tervben meg kell határozni.
- A DI Működési Szabályzatában részletezni szükséges a védés, és különösen a műhelyvita folyamatának leírását.

ESG 1.5 Oktatók

Az egyetem a vezető oktatók és oktatók kutatómunkáját, szakmai fejlődését, a szintlépést segítő tevékenységét a szabályozásokban általános kijelentésekkel rögzíti. A Doktori Szabályzat 72. paragrafusában ez olvasható: *„(2) Az Egyetem lehetőséget ad az oktatóknak tanítási képességeik fejlesztésére és bővítésére, és biztatja őket ezek megbecsülésére.”* Az oktatókat támogató szolgáltatások jelen vannak az egyetem működésében: *„Az oktatók nemzetközi szerepvállalását elismertségük növelése érdekében maximálisan támogatjuk. Egyrészt az egyes szervezeti egységek költségvetéséből lehet igényelni konferencia-részvételhez szükséges támogatást, másrészt évente kiírásra kerül az egyéni vagy csoportos kutatások támogatására hivatott pályázat, amelyen belül szintén lehetőség van külföldi konferenciákon való részvétel támogatására, illetve külföldi kollégák meghívására, valamint saját nemzetközi konferenciák rendezésére. Az Egyetemnek kiterjedt Erasmus és CEEPUS kapcsolati hálózata van, amely megfelelő kiindulópontot biztosít az oktatók-kutatók nemzetközi kapcsolatépítése számára”* (Önértékelés 20– 21. old.).

Az óraterhelés és a kutatás mértéke és aránya egyetlen dokumentumban sincsen részletezve.

A kinevezett vezető oktatók és oktatók teljesítményének időszakos követő ellenőrzésére a Doktori Szabályzat és a Működési Szabályzat nem tartalmaz részleteket. A témavezetőről ennyit lehet tudni: *„a doktori téma vezetője az a tudományos fokozattal rendelkező oktató, illetve kutató, aki a www.doktori.hu oldalon aktuálisan adatokat közöl”* (Doktori Szabályzat 8.§ (1)). A meghatározás sugallja, de nem mondja ki, hogy az „adatközlés” a friss publikációk feltöltését is magában foglalja.

A minőségbiztosításban megjelenik az ellenőrzés és mérés: *„Az oktatók és tudományos műhelyek kutatói tevékenységének mennyiségi és minőségi fejlesztése céljából rendszeresen méri és*

értékeli az intézmény teljesítményüket. A mérés és értékelés célja, hogy láthatóvá tegye a kutatási tevékenységek mennyiségi és minőségi jellemzőit, dokumentálja az oktatók kutatásban való aktivitását és eredményességét, mind hazai, mind pedig nemzetközi viszonylatban.” (KRE Minőségpolitikája és minőségfejlesztési stratégiája. 7. old.). Másutt ez olvasható: *„Az egyes oktatókra vonatkozó kritikákat, javaslatokat négy szemközti beszélgetés keretében megosztja az érintett oktatókkal”* (Önértékelés. 9. old.). Az interjúkon kiderült, hogy az egyetem monitorozza és értékeli egységes kritériumok, paraméterek szerint az oktatókat az oktatási, kutatási és tudományos közéleti teljesítményük szerint, a monitorozásnak jutalmazó és figyelmeztető következményei vannak. Ugyanakkor nem egyértelmű, hogy az eredményeket ismertetik-e az oktatói közösséggel.

A törzstagok kinevezése a Nftv.-re hivatkozva van szabályozva. Azonban a tanácsok tagjai kinevezésének a szabályozása nem egyértelmű, nem szabatos, pontatlan.

Az Egyetemi Doktori és Habilitációs Tanács (továbbiakban: EDHT) tagjainak kinevezésében nincs logikai, azaz felépülési sorrend. A szűkszavú szövegezésből úgy tűnik, mintha az egyetemi és a tudományági doktori tanácsok egymást hoznák létre, az önmagába záruló kör értelmezhetetlen: az EDHT tagjaira a Tudományos Doktori és Habilitációs Tanács (továbbiakban: TDHT) (9. § (9) (amennyiben az „illetékes doktori iskolák tanácsa” egyenlő a TDHT-vel, mert ez függőben marad a szövegben), a TDHT tagjaira az EDHT (12. § (2)) tesz javaslatot. Föltehetőleg arról van szó, hogy az EDHT esetében a doktori iskolák képviselőket küldenek az egyetemi doktori tanácsba, a kötelező további tagok (doktorandusz) delegálva vannak. A szabályzat nem rendelkezik arról, hogy az egyetemi doktori tanács állandó tagja lenne a rektor képviselője (pl. a rektorhelyettes).

Az EDHT esetében a személyi kritériumok meg vannak adva (Doktori Szabályzat 9. § (3)), a TDHT esetében nincsenek kritériumok, a Doktori Szabályzat 9.§ (5) bekezdés rendelkezései csak a belső és külső tagok arányát adja meg.

A DI összetételével kapcsolatban csak az öt fős alsó létszámról rendelkezik a Működési Szabályzat. Mivel a Doktori Szabályzat szerint ebből kettőnek külső tagnak kell lennie, ez a képviselő torzulását eredményezheti.

A doktori képzés oktatói státusához a Működési Szabályzat nem rendel kritériumokat. A Doktori Szabályzat egy kritériumot ad az oktatói kinevezéshez, továbbiakat nem: *„A doktori iskola oktatói azok a tudományos fokozattal rendelkező oktatók és kutatók, akiket – a doktori iskola vezetőjének javaslatára – a TDHT alkalmasnak tart a doktori iskola keretében oktatási, kutatási és témavezetői feladatok ellátására.”* (8.§ (1) 21.)

A Doktori Szabályzat egy kritériumot ad a témakiírói/témavezetői kinevezéshez, továbbiakat nem:

„9. *Doktori téma kiírója:* A doktori téma kiírója az a tudományos fokozattal rendelkező oktató, illetve kutató, akinek témahirdetését a TDHT jóváhagyta.

10. *Doktori témavezető:* a doktori téma vezetője az a tudományos fokozattal rendelkező oktató, illetve kutató, aki a www.doktori.hu oldalon aktuálisan adatokat közöl,” ((8.§ (1)).

Az egyetemen 2018-ban létrehozott Információs és Kommunikációs Technológiák (IKT) Kutatóközpont feladata elsősorban az oktatók és kutatók digitális kompetenciájának fejlesztése. Ennek keretében kompetenciafelmérést, e-tananyag fejlesztést végeznek, valamint továbbképzéseket tartanak. Rendszeresen szerveznek oktatást a moodle és a Microsoft Teams használatát illetően is. A jó gyakorlatok megosztására létrehozott fórumon az oktatók kicserélhetik tapasztalataikat. Az IKT Kutatóközpont vezetője hangsúlyozta, hogy kiemelten foglalkoznak a legmagasabb szintű képzés, a doktori képzés oktatóival.

Fejlesztési javaslatok:

- Ajánlatos a TDHT és az EDHT tagjai kiválasztásának és kinevezésének pontosabb és egymással összefüggő szabályozása;
- Ésszerű megoldás lenne, ha az elnök mellett mind a négy program mindenkori vezetője automatikusan és kötelezően tagja lenne a doktori tanácsnak, és ehhez adódna hozzá a két külső tag és a doktorandusz képviselő;
- Ajánlatos az óraterhelés és kutatás arányának a részletezése.

Jó gyakorlatok:

- Az egyetem a konferencia-részvételt és -szervezést kétféle módon is támogatja.
- Az önértékelésben olvashatjuk, hogy az oktatók nemzetközi szerepvállalását elismertségük növelése érdekében maximálisan támogatják. Egyrészt az egyes szervezeti egységek költségvetéséből lehet igényelni konferencia-részvételhez szükséges támogatást, másrészt évente kiírásra kerül az egyéni vagy csoportos kutatások támogatására hivatott pályázat, amelyen belül szintén lehetőség van külföldi konferenciákon való részvétel támogatására, illetve külföldi kollégák meghívására.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Az önértékelés szerint a KRE-BTK-n komplex hallgatói tanácsadási rendszer működik, a Karrieriroda karrier- és életpályatervezéssel, ösztöndíjakkal, képzésekkel, elhelyezkedéssel kapcsolatos információs tanácsadásról gondoskodik. Külön kiemelendő és üdvözlendő, hogy a hallgatók számára elérhető életvezetési, pszichológiai tanácsadás, melyet az Életvezetési

Tanácsadó biztosít. Mindkét szervezet megtalálható a KRE honlapján, ahol minden szükséges információ, valamint az elérhetőségek is hozzáférhetőek a hallgatók számára.

A Doktorandusz Önkormányzat (továbbiakban: DÖK) működése 2013-as megalakulása óta biztosított, azonban jelenleg éppen az új alapszabály elfogadási folyamatában van. A DÖK további működése fontos a hallgatói érdekképviselő tekintetében, ugyanakkor részletesebb információt a honlapról tudunk csak szerezni, az interjú során sajnos nem volt lehetőségünk (akár korábbi) képviselővel beszélni. Az interjún megjelent két doktorandusz azonban biztosította a Bizottságot arról, hogy a hallgatók részt vesznek különböző szervezetekben. Ugyanakkor azt is elmondták, hogy a DÖK működése nem volt zökkenőmentes, és az új alapszabály elfogadása ezt a problémát fogja kiküszöbölni.

Az elektronikus tanulmányi ügyintézés nem minden esetben adott, beiratkozni például papír alapon kell.

Az ügyintézés az Önértékelés szerint a kar Tanulmányi Osztályán (TO) zajlik. A nyitvatartási idő abban az esetben, amikor a TO egy egész kart kíván kiszolgálni, és az ügyintézés nem teljes mértékben elektronikus úton történik, első ránézésre kevésnek tűnik, azonban a gyakorlati működéséről, a hallgatók élménybeszámolóiról nem állt módunkban fizikai látogatás híján pontosabb megállapításokat tenni. Mindemelllett az interjún beszámoltak arról, hogy az Egyetem elindította a folyamatot, hogy a Neptun rendszeren keresztül egyre több ügyet tudjanak a hallgatók online intézni.

Informatikai felszereltséget tekintve az Önértékelés és az interjúk alapján a hallgatók számára elérhetőek informatikai eszközökkel felszerelt tanulószobák. Wifi az összes épületben van, s az épület teljes területén belül hozzáférhetőek az egyetem által előfizetett adatbázisok. Ezek az oktatók számára távoli hozzáféréssel is elérhetőek, hallgatóknak azonban dékáni engedély szükséges ehhez. Az interjú során elhangzott, hogy a gyakorlatban minden hallgató megkapja az engedélyt, aki kéri. Ez azért is fontos, mert a doktoranduszok egy-egy hosszabb szünet során is folytatnak munkatevékenységet, az egyetemtől távol.

A hallgatók számára kutatási szempontból fontos szoftvereket biztosít az egyetem, amennyiben a hallgató az ott tanított programok valamelyikével dolgozik. Külön kérvény benyújtása esetén elbírálják az esetleges egyéni kérelmeket. Az IKT Kutatóközpont vezetője elmondta, hogy a szoftvereket intézeti szinten lehet igényelni.

A könyvtári szolgáltatások széleskörűek, a könyvtári dolgozók felkészültsége igen meggyőző volt az interjú során. A hallgatók számára meghirdetnek könyvtárlátogatást, s információt nyújtanak arról, hogy Budapesten mely egyéb könyvtárakat érdemes igénybe venni. MTMT adatbázis kezelésében segítséget nyújtanak. Mindamelllett, hogy a kampuszon is található

saját könyvtár (az önértékelés szerint a hallgatók számára szükséges irodalomanyaggal), egyéb budapesti könyvtárakkal is kapcsolatban állnak.

Az IKT Kutatóközpont vezetője az interjúk során elmondta, hogy a hallgatók számára 2020 ősztől indítanak szabadon választható kurzusokat, kutatás-módszertan témában.

Fejlesztési javaslatok:

- Érdemes az elektronikus ügyintézésre nagyobb hangsúlyt fektetni.

Jó gyakorlatok:

- A doktoranduszok a beiratkozási időszakon kívül is beiratkozhatnak, például az első kurzusuk alkalmával.
- A könyvtári együttműködéseknek köszönhetően a hallgatóik kedvezményesen látogathatják a fővárosi intézmények egy részét.

ESG 1.7 Információkezelés

A Doktori Szabályzat 75. § (1) bekezdése szerint az EDHT gondoskodik a doktori képzés és fokozatszerzés szabályozásához szükséges információk szisztematikus gyűjtéséről, elemzéséről és felhasználásáról. (2) *A doktori képzés és fokozatszerzés szabályozásához szükséges információs rendszer elsősorban a doktoranduszok előmenetelére és teljesítményükre, a munkaerő-piaci alkalmazhatóságukra, a képzési programokkal való megelégedettségükre, az oktatói teljesítményekre (hatékonyság), a rendelkezésre álló tanulási erőforrásokra és ezek költségeire és a kulcsfontosságú teljesítménymutatókra vonatkozó információkat tartalmazza.* (3) *Az EDHT biztosítja a doktori képzés és fokozatszerzés nyilvánosságát. Ennek érdekében biztosítja, hogy a képzési programjairól rendszeresen közzé tegyenek naprakész és objektív, mennyiségi és minőségi adatokat és információkat.*

Mivel létesítendő doktori iskoláról van szó, az információk gyűjtése még nem kezdődhetett meg. Ugyanakkor az intézmény már működő doktori iskoláiról sem találhatók mennyiségi és minőségi adatok a nyilvános honlapon.

Az egyetem Minőségbiztosítási Szabályzata a következő adatok gyűjtését és elemzését sorolja fel:

- jelentkezési adatok;
- az ETR adatainak elemzése;
- hallgatói elégedettség;
- az oktatói – kutatói elégedettség mérése; a nem oktató – kutató alkalmazottak elégedettségének mérése;

- a vezetők, az oktató-kutató alkalmazottak és a nem oktató-kutató alkalmazottak véleményének felmérése a minőségfejlesztésről;
- az oktatói munka hallgatói véleményezése (OMHV).

A 14 § (3) bekezdése szerint a jelentkezési adatok értékelését az egyetemi minőségbiztosítási vezető végzi a karok minőségbiztosítási vezetőivel és tanulmányi osztályaival, az adatokból pedig a (6) bekezdés szerint a TO karonkénti, szakonkénti, képzési formánkénti, tagozatonkénti és finanszírozási formánkénti lekérdezéseket végez, s azok alapján a kari minőségbiztosítási vezető összesített adatokat állít elő.

A hallgatói elégedettség mérésére szolgáló kérdőívet a Szenátus hagyja jóvá, ezt a 16 § (4) bekezdés értelmében a Karok javaslatára „karspecifikus” – legfeljebb az intézményi kérdőívben szereplő kérdések felével megegyező számú – kérdéssel lehet kiegészíteni. Ugyanez az eljárásrend vonatkozik az oktatói – kutatói elégedettség mérésére és a nem oktató – kutató alkalmazottak elégedettségének mérését szolgáló kérdőívekre is.

Az OMHV szolgáló kérdőívet a 19 § (8) bekezdése alapján szintén a Szenátus szavazza meg. A Minőségbiztosítási Szabályzat nem, de a DI Működési Szabályzatának 9. melléklete tartalmazza a kurzusok értékelésére vonatkozó hallgatói kérdőívet. A Minőségbiztosítási Szabályzat (12) bekezdése értelmében nem kell lebonyolítani a véleményezést azon kurzusokra vonatkozóan, melyeket kevesebb, mint öt hallgató vett fel. Az interjúk során a BTK oktatási és minőségbiztosítási dékánhelyettese részéről elhangzott, hogy öt fős létszám alatti kurzusoknál a vélemények kiértékelése nem kötelező, de lehetséges, van már rá példa a gyakorlatban. Ezen kívül elmondása szerint a doktori iskoláknak módjában áll a kérdőívet a saját kérdéseikkel kiegészíteni, vagy akár külön kérdőívet is készíteni. A Minőségbiztosítási Szabályzat rögzíti, hogy a kari minőségbiztosítási vezető feladata a kérdőívek kiértékelése és az egyetemi minőségbiztosítás vezetőnek való továbbítása. A szabályzat leírja továbbá, hogy az értékelés eredményéről készült jegyzőkönyvet kiknek kell továbbítani. Ebben a felsorolásban a DI vezetője nem szerepel, hacsak a „kurzusért felelős oktatási szervezeti egység vezetője” alatt a tanszékvezető mellett nem értendő ő is. Utóbbinak ellentmond, hogy a Szervezeti és Működési Rend 51 § (2) bekezdése nem sorolja a doktori iskolákat az egyetem karain belül működő, az oktatási és tudományos kutatás szervezeti egységei közé (*„Önálló oktatási és kutatási szervezeti egységek: intézet, tanszék, kutatóintézet”*.) A DI önértékelésében szerepel, hogy az OMHV-értékeléseket a DI megőrzi, a DI vezetője pedig összegzi és beépíti a hallgatói értékelés lényegét a DI oktatási tevékenységéről készítendő éves jelentésbe, melyet a BTK Kari Tanácsa elé terjeszt.

A végzett hallgatók pályakövető vizsgálata az országos Diplomás Pályakövető Program ajánlásai alapján történik. A kérdőív kidolgozása az egyetemi minőségbiztosítási vezető feladata, elfogadásáról a Szenátus dönt. Az önértékelés szerint a BTK-n működő karrieriroda

segítségével fogják majd feltérképezni azokat a területeket, ahol várhatóan elhelyezkednek a végzős hallgatók, és kérdőívvel mérik fel elvárásaikat.

Fejlesztési javaslatok:

- Ajánlott az ODT 2019. november 22-i ülésén elfogadott minőségcélokat és indikátorokat a DI minőségbiztosítási szabályzatába átvezetni, és ezeket pontosítani, illetve kiegészíteni.
- A Doktori Szabályzatban leírtaknak megfelelően az EDHT hozza nyilvánosságra a képzési programjaira vonatkozó minőségi és mennyiségi adatokat.
- Az egyetem minőségbiztosítási szabályzatában ajánlott feltüntetni, hogy OMHV-kérdőívet a doktori iskolák – esetleg más szervezeti egységek is – kiegészíthetik saját kérdéseikkel.
- Fontos továbbá, hogy az OMHV kiértékelt adatai eljussanak a DI vezetőjéhez is, és ez említésre kerüljön a minőségbiztosítási szabályzatban.
- A doktori képzés minőségének biztosítása érdekében javasolt a kurzusok értékelésén kívül más vonatkozásban (pl. témavezetés) is kikérni a hallgatók véleményét.
- Célszerű a DI Működési Szabályzatába beleírni a DI tevékenységét az OMHV-értékelésekre vonatkozóan.

ESG 1.8 Nyilvános információk

A DI honlapja logikus felépítésű, könnyen áttekinthető. A jobb oldalt található menüsor minden, a DI-vel kapcsolatos fontos témát érint. Az érdeklődő megtalálhatja – programok szerinti bontásban – a DI törzstagjainak, oktatóinak, témavezetőinek szakmai önéletrajzát, továbbá a törzstagok publikációs listáját.

Külön menüpont tartalmazza a felvételi információkat. Az érdeklődő megismerheti a felvételi követelményeket és az eljárást, a DI Működési Szabályzatából való kivonat alapján. Ugyanakkor az idézett szöveg nem egyezik a Működési Szabályzat vonatkozó részeivel.

A honlapon külön menüpontban található meg a DI vezetőjének, titkárának és adminisztrátorának elérhetősége; ez nagyon hasznos az érdeklődők szempontjából. Szintén hasznos, hogy külön menüpont alá kerültek a szabályzatok, s köztük van a link is, mely az intézményi szabályzatokra mutat.

A Bizottság által megtekintett doktori iskolai és intézményi szabályzatok felépítése logikus. A tájékozódást segítő tartalomjegyzék az egyetem Minőségbiztosítási Szabályzata és a Szervezeti és Működési Rend alatt található 76 paragrafus esetében hiányzik.

Megjegyzendő, hogy a Működési Szabályzatban és másutt nincsenek utalások a felsőoktatási törvényre és a Doktori Szabályzatra. Így nem lehet tudni, hogy egyes, a Működési Szabályzatban tételesen nem érintett kérdésekre milyen szabályozás vonatkozik. Továbbá számos előírás az Önértékelésben jelenik meg, másutt nem.

Az online interjúk során elhangzott, hogy a DI honlapjának aktualizálását az informatikai csoport végzi, a DI adminisztrátorától kapott információk alapján.

Az információk továbbítását illetően a Működési Szabályzat rögzíti (5 §, (4)), hogy a DI vezetőjének feladata többek között az esetleges változásról „az ügyek szempontjából releváns fórumokat” értesíteni. A Doktori Szabályzat írja elő a doktori iskolák adminisztrációját végző munkatársak feladatkörét. Ehhez tartozik többek között a 23 § (2) bekezdése szerint a DI doktoranduszaival, doktorjelöltjeivel, oktatóival és témavezetőivel való kapcsolattartás, illetve a hallgatók tájékoztatása a DI követelményeiről és a támogatási lehetőségekről.

Fejlesztési javaslatok:

- Ha elindul a DI, ajánlatos a témavezetők elérhetőségét feltüntetni, hogy az érdeklődők fel tudják venni velük a kapcsolatot.
- A honlapon nem található meg az önköltséges képzésben részt vevőkre vonatkozó önköltség díja, holott ez egy rendkívül fontos információ.
- A honlapon a felvételi információk menüpont tartalmát frissíteni szükséges a Működési Szabályzat leírása alapján.
- Jelenleg a képzési terv a Működési Szabályzat melléklete, ezt érdemes lenne külön, önálló dokumentumként kezelni, és így feltölteni a honlapra.
- A szabályzatok elfogadására vonatkozó információk feltüntetése nem egységes mintát követ; van, ahol az elfogadás éve szerepel az első oldalon (pl. a DI Működési Szabályzata), van, ahol az elfogadás napja és az elfogadó testület is, illetve a hatályba lépés dátuma a zárórendelkezések között. Ajánlatos lenne egységes formát használni mindegyik dokumentum esetében.

Jó gyakorlatok:

- A DI honlapja könnyen áttekinthető, jól strukturált. Néhány könnyen pótolható hiányosságtól eltekintve minden fontos információt tartalmaz.

ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

A KRE Multidiszciplináris Doktori Iskola a MAB doktori iskolákra vonatkozó akkreditációs eljárásán túl más külső minőségbiztosítási eljárást nem alkalmaz.



Látogató Bizottság

Elnök:

Tolcsvai Nagy Gábor, egyetemi tanár, Eötvös Loránd Tudományegyetem

Tagok:

Galgóczi Eszter, doktorandusz, Budapesti Corvinus Egyetem

Gulyás Lelle, szakreferens, MAB

Lannert Judit, senior kutató, T-Tudok Zrt.

Mekis János, egyetemi docens, Pécsi Tudományegyetem

Miskolciné Mikáczó Andrea, egyetemi docens, Szent István Egyetem

Péley Bernadett, egyetemi tanár, Pécsi Tudományegyetem

Online interjúk időpontja: 2020. május 26.