

**MAB felmérés:
Intézményakkreditáció – 2013
Látogató Bizottsági tagok válaszai**

Megkérdezett LB tagok száma: **43**

Válaszok száma: **39**

Válaszarány: **90,7%**

1. Mennyire volt elégedett az intézményi értékelés során az alábbiakkal?

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	89,74% 35	10,26% 4	0% 0	0% 0	1,10
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	82,05% 32	17,95% 7	0% 0	0% 0	1,18
3. Az értékelési szempontrendszerrel	46,15% 18	48,72% 19	5,13% 2	0% 0	1,59
4. A MAB Titkárság és az LB közötti kommunikációval	92,31% 36	5,13% 2	2,56% 1	0% 0	1,10
5. A szakmai látogatás előkészítésével	89,74% 35	10,26% 4	0% 0	0% 0	1,10
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	74,36% 29	25,64% 10	0% 0	0% 0	1,26
7. Az LB tagok közötti együttműködéssel	56,41% 22	41,03% 16	2,56% 1	0% 0	1,46

2. Kérjük, értékelje a MAB Titkárság szakreferensének munkáját. Mennyire volt elégedett a szakreferens ...

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag
1. segítőkézségével	100% 39	0% 0	0% 0	0% 0	1,00
2. szervezési munkájával	92,31% 36	7,69% 3	0% 0	0% 0	1,08
3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével	94,87% 37	5,13% 2	0% 0	0% 0	1,05

3. Kérjük, értékelje az Önértékelési jelentést. Mennyire volt elégedett...

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag
1. az önértékelés terjedelmével	30,77% 12	64,10% 25	5,13% 2	0% 0	1,74
2. az önértékelés módszerével	17,95% 7	66,67% 26	15,38% 6	0% 0	1,97
3. az LB által feldolgozandó adatok mennyiségével	30,77% 12	64,10% 25	5,13% 2	0% 0	1,74
4. az adatok értelmezhetőségével	23,08% 9	69,23% 27	7,69% 3	0% 0	1,85
5. a kért adatokkal (Mennyire segítik elő a valós megítélést?)	30,77% 12	64,10% 25	5,13% 2	0% 0	1,74

4. Kérjük, értékelje az intézmény munkáját. Mennyire volt elégedett az intézmény (kar)...

	Teljesen elégedett	Inkább elégedett	Inkább elégedetlen	Teljesen elégedetlen	Értékelés átlag
1. felkészültségével az önértékelési dokumentum ismerete tekintetében	50% 19	44,74% 17	5,26% 2	0% 0	1,55
2. felkészültségével az intézményre (karra) vonatkozó adatok, információk tekintetében	34,21% 13	60,53% 23	5,26% 2	0% 0	1,71

5. Mik voltak az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek Ön által érzékelt erősségei?

1. A formai és tartami követelményekre vonatkozó ismérvek.
2. Az adatok értékelhetősége általánossága.
3. A vizsgált területek egyértelmű beazonosítása, az intézményi működés teljes körű átfogó elemzésére törekvés.
4. Szervezeti felépülés.
5. Áttekinthetőség, jó kezelhetőség.
6. A szempontrendszerek szerinti tagolás.
7. A teljes folyamatot végigjárja, egészben látható a feladat.
8. Az akkreditációs jelentés szerkezete.
9. Teljesség és pontosság.
10. Részletesség, szakszerűség.
11. Egységes szemléletben értékelhetjük a különböző intézményeket.
12. Minden tekintetben jól használható volt.
13. Többször voltam LB elnök és tag az elmúlt időszakban, ezért mondom, hogy az útmutató jó és hasznos segítő. Ez különösen a mérsékelt támogató környezetben fontos dokumentum.
14. Részletes útmutató.
15. ESG szempontrendszer "visszaköszön".
16. Jól követhető, segíti a munkamegosztást.
17. Egyszerűség, érthetőség, pontos szempontrendszer.

6. Mik voltak az intézményakkreditációs útmutató és mellékletei Ön által érzékelt kevésbé kidolgozott pontjai?

1. Ugyan az értékelés szempontrendszere kidolgozott, de a különböző szempontok súlyozása nem kellően definiált.
2. Szakmai relevanciák nehezen értékelhetők.
3. Gazdasági terület elnagyoltsága.
4. Nemzetközi kapcsolatok, nyelvi támogatottság.
5. Az intézményi működés hatékonyságának és eredményességének mérési és értékelési eljárásai.
6. Minőségbiztosítás.
7. A gazdálkodás megítélésének szempontjai.
8. A bemutatandó adatok strukturálatlansága.
9. Az útmutató és mellékletei kellően átgondoltak és kidolgozottak voltak, de sok kérdésben az intézmény egyénileg értelmezte a kérdéseket, a megadott adatok nem voltak egyértelműen értelmezhetőek.
10. A gazdasági területek.
11. Kevés lehetőség a speciális problémák kezelésére.
12. Szerencsés volna kérni az önértékelő jelentésben a teljes oktatói kar listáját AT stb. kategóriák szerint. Ezt a listát megkérné az LB a látogatás időpontjában is. Így lehetne teljesen tisztán látni és ellenőrizni a személyi feltételeket.
13. Kevésbé vette figyelembe a szakterületi sajátosságokat.
14. Mutatószámok, elfogadási kritériumok.
15. Nem találtam ilyet.
16. Nem volt.
17. Nem volt ilyen.

7. Javaslati az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek fejlesztésére vonatkozóan:

1. Az útmutató szolgálhatna egyfajta példatárként is, korábbi akkreditációs eljárások adataiból, statisztikai adataiból nyert ismeretek hasznosak lehetnének a konkrét intézmény megítélésénél.
2. Szakmai rész erősítése, szakstruktúrák, releváns oktatók, kutatások.
3. A gazdasági, költségvetési terület elhagyása.
4. A gyakorlólhelyekkel kapcsolatos értékelési szempontok kidolgozása, s értékelése.
5. Az áttekinthetőséget, a kezelhetőséget segítő további egyszerűsítések.
6. A szempontrendszerek nem elég diszjunktak. Egyes tevékenységek és eredmények több fejezetbe is beleillenek.
7. Minőségbiztosítás.
8. A szakmai, minőségbiztosítási és hallgatói szempontú értékelés team munkát igényel. Ennek segítésére, a jelentéskészítés technikájára érdemes lenne ajánlásokat fogalmazni.
9. További központosítást szabályozott táblázatok megadása.

10. A számszerű adatok között legyenek hangsúlyosabbak a fajlagos mutatók (egy hallgatóra, ill. oktatóra vonatkoztatva) mind a szakmai, mind a gazdasági jellemzők körében.
11. Több, egységes szempont szerint megválaszolandó táblázatban kellene az intézmény adatait kérni.
12. Jobb nyelvezet, egyszerűbb szövegezés.
13. A statisztikai adatok megbízhatóságának fokozása.
14. Egy kicsit a számszerűsítés irányába el lehet mozdulni, tématerületenként szorgalmazni a fejlesztési javaslatokat (kreativitásra ösztönözve az LB tagjait).
15. Talán az akkreditáció alá vont intézményt is pontosan tájékoztatni kellene a célokról és a várható feladatokról.

8. Kérjük, sorolja fel az intézményakkreditációs eljárás Ön által érzékelt erősségeit.

1. Komplexitás, alapos előkészítettség, gördülékeny lebonyolítás, kompetens résztvevők.
2. Adminisztratív rész és a minőségbiztosítás.
3. Jó előkészítés a MAB részéről, az intézményi felkészültség.
4. Szervezettség, kiszámíthatóság, együttműködő készség.
5. MAB szakreferenci támogatás, dokumentációs háttér.
6. Előkészítés, látogatás utáni összegzés elkészítésének támogatása.
7. Alapos előkészítés, jó intézményi anyag.
8. Elkészítés, szervezés, a LB szakértői összetétele. A lehetséges mértékig toleráns határidők.
9. Az időbeli ütemezés.
10. Az LB tagjainak a minőség iránti elkötelezettsége. A MAB Titkárság munkatársainak segítőkészsége.
11. Nagyon felkészült, lelkiismeretes MAB előkészítés és LB tagok, szakszerű és készséges intézményi képviselet.
12. A LB tagjainak jó együttműködése, a jó előkészítés, az akkreditált intézmény együttműködő készség.
13. Objektivitás, dokumentumokra történő támaszkodás.
14. Az intézményi látogatás fontossága.
15. Támogatja a szervezeti tanulás folyamatát, a tanuló szervezetté válást.
16. A kapcsolati intézmények jó tájékozottsága.
17. Támogató, fejlesztésorientált szellemiség, dokumentált értékelési rendszer összhangja az önértékelés módjával.
18. Előkészítettség, szervezettség, együttműködés.
19. Precíz munkavégzés, Pontos menterendtartás, jó csapatmunka. Megfelelően képzett szakemberek, akik felkészültek voltak a téma területről és az adott intézmény önértékelési rendszerével.

9. Kérjük, sorolja fel az intézményakkreditációs eljárás Ön által érzékelt gyenge pontjait.

1. Az intézmény egyediségének, jellegzetességeinek háttérbe szorulása az általános minőségi kritériumok mögött.
2. Akkreditációs elvárások jobb érvényesítése oktatói, infrastrukturális.
3. Időszűke miatt a telephelyen kívüli képzési helyek helyszíni látogatása elmaradt.
4. Esetenként az LB tagjainak tájékozottsága az akkreditációs eljárási rendben.
5. Minőségbiztosítás.
6. Az oktatók eredményessége és a kutatási teljesítmények mutatói személytelenek, inkább mennyiségi, mint minőségi értékekre vonatkoznak. A nagy, több kart érintő pályázatok eredményei a karokra nézve kevés kevéssé értelmezhetők.
7. Nem minden karra jutott olyan LB képviselő, aki közvetlenül az adott szakmában dolgozik.
8. Az idő rövidegsége.
9. A látogatás szűkös időkerete.
10. A minőség érzékenység elsősorban az akkreditációs folyamatra irányult és kevésbé pl. a tananyagok, képzés minőségére.
11. A karok közötti, a karokon átívelő tevékenységeket kevésbé tudtuk integráltan elemezni.
12. A MAB nem teljesen tisztázott pozíciója és befolyása a történésekre.
13. Az önértékelés transzparenciájának biztosítása szükséges.
14. Dilemma számomra, hogy a megfelelés ellenőrzése kapcsán van e kötelezően teljesítendő elemeken alapuló elfogadási kritérium (szerintem szükséges lenne ezeket definiálni), esetleg hasznos lenne ezen elemek hiányának számossága alapján minősíteni ... (pl. fejlesztendő, kiváló kategóriákba sorolni az adott ESG pontoknak megfelelő területeket).
15. Esetlegesen párhuzamosságok képződtek a jelentés elkészítésében.
16. Kissé sok volt számomra a nem munkával fordított idő (díszebéd, díszvacora stb).
17. Nem volt.

10. Kérjük, néhány mondatban fogalmazza meg javaslatait az intézményakkreditációs eljárás szervezésének és egyéb szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban.

1. A magyar felsőoktatás akkreditációs és validálási eljárásai összehasonlításban megfelelnek az európai elvárásoknak, ugyanakkor a magyar egyetemek és főiskolák nemzetközi versenyképessége szempontjából érdemes lenne tanulmányozni a nemzetközi validáló szervezetek (ABET, RIBA) eljárásait. Bizonyos tudományterületeken szükséges lehet az idegen nyelvű képzések beindításával párhuzamosan a nemzetközi validáló szervezetek bevonására.
2. Szakmai egységek erőteljesebb szakmai szakstrukturális összetételének elemzése, jövőképe.
3. Nagyobb hangsúlyt kell kapni a helyszíni látogatásnak, az önértékelés terjedelmét növelni kell.

4. Az előző akkreditációs eljárások tapasztalataira alapozva az objektív megítélés szempontrendszerének erősítése.
5. Néhány szempont diszjunktabbá tétele.
6. A minőségbiztosítást sokkal komolyabban kellene venni.
7. Tapasztalataim szerint az előkészítés és szervezés, illetve az intézményi együttműködés megfelelő és tárgyyszerű és kollegiális volt. A szempontokhoz képest az intézményben tölthető idő viszont kevésnek bizonyult.
8. Hasznos lehet, ha az akkreditációban olyan kolléga is részt venne, aki az intézménnyel szorosabb kapcsolatban áll, de nem tagja a szervezetnek (*peer review* rendszer).
9. Kevés az idő, és kicsi a bizottság, így egy-egy karra, területre nagyon kevés idő jut, ezen lehetne kicsit javítani.
10. Ne csak felsőoktatási emberekből álljon a LB, a helyszíni vizsgálat ne csak a látogatás 2-3 napjából álljon, vizsgálni kellene a "hétköznapi üzemmódot" is.
11. Homogén, több szempontú értékelés, a vélemények és a véleményezők megnyilatkozásainak megfelelő súlyozása szükséges.
12. Nincs javaslatom, a referensek rendkívül segítőkészek, türelmesek, felkészültek.
13. A hallgatói önkormányzati képviselők pontos tájékoztatása arányuk váró és a tőlük kért feladatokról. Az intézménytől egy tudástérképhez hasonló dokumentumot kérni. Módszertant adni a teljesítmények intézményi értékeléséhez.
14. Meg voltam mindennel elégedve. Talán javasolnám, hogy az akkreditációs eljárás befejezése után, ne csak emailés formában tartsuk a kapcsolatot, hanem a jelentés elkészítése után, még üljön össze egyszer a bizottság egy személyes egyeztetésre és utána legyen véglegesítve és megküldve az anyag a MAB elnök majd később az intézmény részére.