

MAB felmérés:
Intézményakkreditáció – 2014
LB tagok válaszai

Megkérdezett LB tagok száma: **48**

Válaszok száma: **29** (48-ból)

Válaszarány: **60,4%**

MAB - LB – TITKÁRSÁG

Mennyire volt elégedett az intézményi értékelés során az alábbiakkal? Mennyire volt elégedett az előkészítő munkával:

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen
1. A tájékoztatással az értékelés céljáról	68.97% 20	31.03% 9	0.00% 0	0.00% 0
2. A tájékoztatással az értékelés menetrendjéről	68.97% 20	31.03% 9	0.00% 0	0.00% 0
3. Az értékelési szempontrendszerrel	31.03% 9	62.07% 18	6.90% 2	0.00% 0
4. A MAB Titkárság és az LB közötti kommunikációval	82.76% 24	13.79% 4	3.45% 1	0.00% 0
5. A szakmai látogatás előkészítésével	89.66% 26	10.34% 3	0.00% 0	0.00% 0
6. A szakmai látogatás lebonyolításával	86.21% 25	13.79% 4	0.00% 0	0.00% 0
7. Az LB tagok közötti együttműködéssel	75.86% 22	24.14% 7	0.00% 0	0.00% 0

REFERENSI MUNKA

Kérjük, értékelje a MAB Titkárság szakreferensének munkáját. Mennyire volt elégedett a szakreferens

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen
1. segítőkészségével	89.66% 26	6.90% 2	3.45% 1	0.00% 0
2. szervezési munkájával	72.41% 21	24.14% 7	3.45% 1	0.00% 0
3. szakmai (akkreditációs) felkészültségével	75.86% 22	20.69% 6	3.45% 1	0.00% 0

ÖNÉRTÉKELÉS

Kérjük, értékelje az Önértékelést. Mennyire volt elégedett ...

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen
1. az önértékelés terjedelmével	48.28% 14	44.83% 13	6.90% 2	0.00% 0
2. az önértékelés módszerével	27.59% 8	55.17% 16	17.24% 5	0.00% 0
3. az LB által feldolgozandó adatok mennyiségével	37.93% 11	51.72% 15	10.34% 3	0.00% 0
4. az adatok értelmezhetőségével	17.24% 5	65.52% 19	17.24% 5	0.00% 0
5. a kért adatokkal (Mennyire segítik elő a valós megítélést?)	24.14% 7	68.97% 20	6.90% 2	0.00% 0

INTÉZMÉNY MUNKÁJA

Kérjük, értékelje az alábbi táblázat kitöltésével az intézmény munkáját. Mennyire volt elégedett az intézmény (kar)...

	teljesen elégedett	inkább elégedett	inkább elégedetlen	teljesen elégedetlen
1. felkészültségével az önértékelési dokumentum ismerete tekintetében	48.28% 14	48.28% 14	3.45% 1	0.00% 0
2. felkészültségével az intézményre (karra) vonatkozó adatok, információk tekintetében	31.03% 9	62.07% 18	6.90% 2	0.00% 0

A MAB AKKREDITÁCIÓS ELJÁRÁS ÉRTÉKELÉSE

Válaszok	
<p>Mik voltak az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek Ön által érzékelt erősségei?</p> <ul style="list-style-type: none"> Jól szerkesztett, logikus, kezelhető Gondolkodásra való készítés strukturáltság Koherencia, pontosság Szisztematikus, egységesítő törekvés, világos definíciók. szakszerűség; logikus szerkezet; önállóság meghagyása; a minőségbiztosításra vonatkozó fejezetek áttekinthetőség, következetesség Az eljárás folyamatának leírása Tiszta, világos leírás. 	<p>78.57% 11</p>
<p>Mik voltak az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek Ön által érzékelt kevésbé kidolgozott pontjai?</p> <ul style="list-style-type: none"> Hivatali stílusú mondatok Túl sok és kissé bonyolult táblázatok nem tetszettek Nem volt teljes értékű az előzetes tájékoztatás A vizsgálati időszak értékelése. A periódus lezárul dec. 31-el, és a LB a következő év közepe táján tájékozik. Hogyan értékelhetjük (pl. egy óralátogatás során) a perióduson kívüli időszakot? A meglátogatott intézmény egy sajtósági elosztó-kirovó rendszerben működött a karokat, aminek következtében karspecifikus gyakorlattal lehet találkozni, beleértve a helyben kidolgozott autonóm eljárásokat pl. minőségbiztosításra. Ezt a helyzetet nem tudta az útmutató megfelelően kezelni. Áttekinthetőség nehézségei; átfedések a konkrét szervezetre nehezen alkalmazható séma; formalitások, ismétlődések A hitéleti szakokra és intézményekre vonatkozó szabályok világos megjelenítése, a törvényességi kritériumoknak való megfelelésre vonatkozó részek Rendben volt Szakmai értékelés Nincs ilyen. Javaslat a problémák kezelésére. 	<p>85.71% 12</p>
<p>Javaslatok az intézményakkreditációs útmutató és mellékleteinek fejlesztésére vonatkozóan:</p> <ul style="list-style-type: none"> Még jobban és tömörebben MAGYARUL, további táblázatok beiktatása a gyorsabb előkészület és lebonyolítás céljából A hitéleti tevékenység eltérő struktúrája legyen jobban figyelembe véve. egyértelművé tenni, hogy mi a köztetés és mi a szabadság Figyelemmel kellene lenni arra, hogy a Nftv. az intézményi dokumentumok fogalmát kiterjeszti a fogalomértelmező rendelkezések között. A MAB útmutató csak a 6.§-ra utal, ami szűkebb listát tartalmaz. Rugalmasabb lehetőséget biztosítani az LB-nek a kiszámított specifikus mutatók értelmezésére, ill. mások használatára, ha indokolt! Az érintett intézmények megbízottainak bevonása a dokumentumok elkészítésének fázisaiba; kommunikációs hatékonyság növelése érdekében konzultációs alkalmak szervezése; A látogató bizottság helyszíni szemléjére vonatkozó feladatok világosabb rögzítése Szakmai javaslatok hatásfokának erősítése Elvileg rendben van, bár egy kérdőív-szerű adatlapok kitöltése talán jobban orientálná a véleményformálást. 	<p>78.57% 11</p>
<p>Kérjük, sorolja fel az intézményi akkreditációs eljárás Ön által érzékelt erősségeit.</p> <ul style="list-style-type: none"> Az önértékelés Stratégiai tervezés a jövőre vonatkozó szakaszai. felhatalmazás mértéke, a megfelelően felkért akadémiai bizottsági összetétel Jó szervezettség, korrekt hivatali hozzáállás; az intézmények részéről kellő respekt Komplex képzés a karokon folyó munka egészéről. LB csapatmunka; látogatott intézmények tanári karának együttműködése az önértékelés elkészítésében; szervezeti identitás tudat elmélyítése; Alapos előkészítés, jó együttműködés a MAB munkatársaival Folyamatba-illeszkedőség Kollegiális hangulat, a segítségnyújtás lehetősége 	<p>85.71% 12</p>

Válaszok	
<ul style="list-style-type: none"> • A legfontosabb a kötetlen személyes találkozó az adott intézmény vezetőivel. A személyes beszélgetés sok mindenre rávilágít. • a látogatás, találkozás az oktatókkal és a hallgatókkal, az intézményi infrastruktúra megismerése, szakdolgozatok megismerése • Spontán óralátogatások 	
<p>Kérjük, sorolja fel az intézményi akkreditációs eljárás Ön által érzékelt gyenge pontjait.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A személyes látogatás rövid ideje • Túl sok táblázat volt. • Determinált bizottsági tagok, • Túl hosszú idő telik el az önértékelés elkészítése és a helyszíni látogatás között; nincs összhang az OH kapacitás-vizsgálata és a MAB infrastruktúra ellenőrzése között. Lehet, hogy e szempontot a MAB-nak nem is kellene ellenőriznie. • Egy rátermett LB vezető ezeket tapasztalat szerint kezelni tudja, ha vannak is ilyenek. • Kevés visszacsatolási lehetőség az észrevételek-javaslatok felhasználhatóságáról; • A hitéleti szakok kkk-jának jogszabályi rendezetlensége (a jogilag számon kérhető kkk szakmailag semmitmondó, a MAB által szakmailag elfogadható kkk jogilag nem számonkérhető), emiatt a számonkérhetőség behatároltsága • Nincs • Túl kevés idő az adatok ellenőrzésére • Nem éreztem eléggé hangsúlyosnak a jogszabályi követelményeknek való megfelelés vizsgálatát, és az ebből levonandó következtetések meghozását. • Az önértékelés elkészítése és a tényleges látogatás között eltelt viszonylag hosszú idő. Néhány dolog idejét múlttá válik. • A papírokból nehéz reális képet kapni az intézményről. Természetes, hogy ezek az adatok MINDEN ESETBEN fényeztek, hisz az intézmények fennmaradásukban egzisztenciálisan érintettek. • Kapcsolat a "köznéppel" 	<p>92.86% 13</p>
<p>Kérjük, néhány mondatban fogalmazza meg javaslatait az intézményi akkreditációs eljárás szervezésének és egyéb szakmai vonatkozásainak fejlesztésével kapcsolatban.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Az általános és első ülés mellé a látogatás előtt 2-3 héttel egy kötelező találkozás, hogy a LB a már beérkezett adatok birtokában további előzetes kérdéseket tehessen fel, illetve konzultáljanak. A LB. összesített véleménye után - még a beadás előtt egy - KÖTELEZŐ - találkozó a véglegesített szövegről. A MAB minden eljárási ciklus végén hívja össze a LB tagokat az összegzés megismerésére. (Kevés a MAB döntés rövid indoklását közreadni, s egyre kevesebb a személyes találkozó. Minden hálózat útján megy = elszemélytelenedik a folyamat. (Minden előnyével és hátrányával!) Időhiányra hivatkozni lehet, de minek? Mivel a MAB folyamatokat elemeztet és közép távú döntéseket készítet elő, majd hoz, ezért nem célszerű a mesterségesen felgyorsított tempót felvenni! • Az adatokra vonatkozóan egyetlen táblázat legyen, de abban minden fontos adat szerepeljen. • Alapvetően a rendszer jó. Célszerű nagyobb figyelmet fordítani arra, hogy ez ne csak egy kipipált feladat legyen, hanem a felsőoktatás minőségfejlesztésének meghatározó tényezője. Kerülendő a belterjes kapcsolatokra épülő, kölcsönösség, vagy tagadás. Javasolt a kancellári rendszer bevezetésével a harmonizáció. • A tagok kiválasztásában az elnöknek nem lenne ilyen nagy hatáskört biztosítani. A tagokat is a plénumnak kellene delegálnia. Az elnökkel és a tagokkal szembeni kifogásokat egy előzetes egyeztetés során kellene közölni, nem pedig az elnök kiválasztása után. Nem ártana egy szakmai kompetenciával rendelkező szűkebb csoportot alakítani, akik közül kerülnének ki a tagok. Ne vegyék rossz néven, de nem az akadémikusi cím tesz alkalmassá valakit elnöknek. Közülük többen az oktatásirányításban elemi ismeretekkel sem rendelkeznek. Bizonytalanok vagyunk a hivatalos adatok (létszám, minősítettség) kérdésében. Ezt a MAB-nak előzetesen tisztázni kell. Itt is felmerül az időhatár kérdése. Mondjuk egy kari státuszhoz szükséges 40-es létszámnak mikor kell meglennie? A négy év átlagában? A vizsgálati periódus végén? A látogatás, vagy a jelentés véglegesítésének idején? • Stratégiai kulcspontok mélyebbre hatoló megbeszélése • Az eljárás jól szervezett volt. A problémát a hitéleti szakok vonatkozásában abban látom, hogy az államilag regisztrált kkk-k - a hitéleti tartalom terén szükséges autonómiára hivatkozva - a legminimálisabb formai követelményeket sem rögzítik, emiatt valójában ezek a szakok érdemben külső, objektív mérce alapján nem vizsgálhatók. • Főlölesleges papírmunka minimalizálása a jövő célja, hogy kellőképpen a szakmai alkalmasságra lehessen koncentrálni • A jogszabályi megfelelést a Látogató Bizottság mellett/helyett az apparátusnak kellene vizsgálnia. Amennyiben a minimális követelményeket nem teljesítik, annak megfelelő következményének kellene lennie. A Látogató Bizottságnak pusztán a szakmai - mérlegelési körben értékelendő - megfelelést kellene vizsgálnia. • Összességében az eljárás jó. Viszont az időzítés adott esetben nem volt szerencsés. Az önértékelést összeállító vezetés, beleértve a rektort is időközben lecserélődött. Az új vezetés új koncepciót kíván megvalósítani, ami miatt az önértékelésben leirtakkal nincs összhangban. Kérdés, hogy ezt a problémát lehet-e bármilyen módon kezelni, hiszen a rektori és az akkreditációs ciklus nem esik egybe. • Szkeptikus vagyok a tekintetben, hogy lehet-e ezt másképp csinálni. Gyakorlatilag amikor a látogató bizottsági tag oda megy, szinte már előre tudja, hogy mit fog ott találni, hisz hasonló közegben dolgozunk, kollégák vagyunk, ismerjük egymást, némi információval már a látogatás előtt is rendelkezünk. Engem nem értek nagy meglepetések, gondolom a kollégáimat sem. További problémának tartom, hogy körbeakkreditáljuk egymást. Amely iskolába én megyek, másnap onnan jön egy oktató hozzánk. Ha barátok vagyunk, akkor azért gond, ha riválisok (ne adj Isten ellenségek), akkor azért gond. • Érdemes lenne internetes fórumot és kérdés listát kialakítani az előzetes kapcsolatteremtésben. 	<p>92.86% 13</p>