

Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetem

Látogató Bizottsági jelentés

2022





TARTALOMJEGYZÉK

I. Akkreditációs javaslat.....	3
II. Akkreditációs javaslat főbb bizonyítékai	3
III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe.....	4
IV. Minőségértékelés	5
IV.1. PDCA elv érvényesülése.....	5
IV.2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége	5
IV.3. Jó gyakorlatok elterjesztése.....	5
IV.4. Adatokra alapozott fejlesztések.....	5
IV.5. Az ESG kritériumok szerint értékelés.....	6
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	6
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés.....	8
Hitéleti képzések értékelése.....	10
A képzési és kimeneti követelményeknek, valamint az akkreditációs feltételeknek való megfelelés	10
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés.....	14
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	16
ESG 1.5 Oktatók.....	18
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások.....	20
ESG 1.7 Információkezelés	22
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	23
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás	24
V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége	24



I. Akkreditációs javaslat

**Országos Rabbiképző –
Zsidó Egyetem**

a MAB Testület 2022/4/IV/2. számú határozata

Az intézményi önértékelés és a helyszíni látogatás alapján megállapítható, hogy az Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetem az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának standardjai és irányelvei (*Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area*, ESG 2015) sztenderdek alapján egységes minőségbiztosítási rendszert működtet.

Az intézmény minőségbiztosítási- és fejlesztési folyamatai kevésbé tervezettek, tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai rendszerek. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok között erős a kapcsolat, az oktatás és kutatás menedzsmentje megfelelő, iránya illeszkedik az intézményi stratégiához.

A támogató folyamatok – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai, létesítmény gazdálkodás – és az infrastruktúra megfelelő háttérrel biztosítanak az oktatási, kutatási tevékenységhez.

Ennek alapján az intézmény **2027. április 22-ig** terjedő 5 évre akkreditálható, a jelentésben meghatározott fejlesztési javaslatok megvalósítására, hiányosságok pótlására vonatkozó intézményi intézkedések 2024. május 31-ig történő megküldése alapján, 2024. december 31-ig lefolytatott személyes látogatással egybekötött monitor eljárás mellett.

Indokolás:

Az Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetem az ESG 2015 standardok és irányelvek alapján minőségbiztosítási rendszert működtet. Az Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetemen a belső minőségbiztosítási rendszer és annak ESG 2015 megfelelése tovább fejlesztendő, ezért szükséges a jelen jelentésben felsorolt javaslatok megvalósítását és azok eredményeit figyelemmel kísérni az intézmény által megfogalmazott félidős jelentésben és a személyes látogatással egybekötött monitor eljárás folyamán, hogy a meghozott intézkedések betölthessék intézménytámogató szerepüket.

II. Akkreditációs javaslat főbb bizonyítékai

A 2018-ban megválasztott új vezetőség rendelkezéseivel, valamint főként a 2021 júniusában megalkotott új Minőségbiztosítási Szabályzat közzétételével az egyetem jelét adta a minőségügyi szempontok szerinti működésszervezés iránti elkötelezettségnek.



III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe

Az Országos Rabbiképző – Zsidó Egyetem az 1877 óta fennálló jogelőd intézményeinek örökségét folytatva, a kontinens legrégebb folyamatosan működő és akkreditált intézményeként végzi a rabbi- és kántorképzés révén a zsidó közösségi élet vezetőinek magas szintű felkészítését. Jelenlegi képzési kínálatában kizárólag hitéleti szakok szerepelnek: két mester- és három alapszakkal (osztatlan Rabbi szak, Zsidó kultúratörténet mesterszak, Judaisztika, Felekezeti közösségszervező és Felekezeti szociális munkás alapszakok. A Zsidó liturgia alapszakon a képzés jelenleg szünetel, míg a Rabbihelyettes alapszakot kifutó képzésként tünteti fel az intézmény). A teljes képzési kínálat integráns része a Doktori Iskola.

Fenntartójával, a MAZSIHISZ-szel az egyetem kiválóan együttműködő kapcsolatot ápol. Ennek egyik jeleként, a fenntartó szándékaival megegyező módon az egyetem vezetősége oktatási feladatainak minden szegmensében törekszik a nemzetköziség jelentőségének bővítésére, a tudományos műhelyek kialakulásának ösztönzésére és a világra való nyitottság tanulmányi programokban való megvalósítására.

Az intézményi önértékelés és a Látogató Bizottság rendelkezésére álló további, részben dokumentált, részben az interjúkból származó adatok alapján a jelen akkreditációs eljárás minőségbiztosítási követelményeinek teljesítésére az egyetem a 2018-ban történt rektorváltással egy időben kezdett tudatosan és intenzíven felkészülni. A Covid19 járvány hatásaként ismert objektív hátráltató tényezők következtében illetőleg ellenére az egyetem 2021 közepére kidolgozta az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának sztenderdjeinek és irányelveinek (The Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area , ESG 2015) megfelelő új Minőségbiztosítási Szabályzatát, amely alapvetően figyelembe veszi a MAB 2016/2/VIII/1. számú akkreditációs határozatának mellékletét képező jelentésben szereplő szempontokat és tartalmazza az erre adott intézményi válaszokat és intézkedéseket. Ugyanakkor a járvány potenciálisan hosszú távú kutatási-oktatási eredmény megalapozásában pozitív módon játszhat közre az intézmény működésében (pl. „Történelem home office-ban” műhely létrejötte, intézményközi kutatási együttműködési kapcsolatok elindulása, tengerentúli online adatbázisok elérése és szervezett oktatási célú felhasználása).

Általánosan elmondható, hogy az OR-ZSE 2018-ban beiktatott vezetősége nagy figyelmet fordít az intézményi minőségbiztosítási rendszer kiépítésére és működtetésére. Az ezzel kapcsolatos dokumentált, és az egyetem számára is kézzel foghatóan hasznos eredmények megfogalmazására várhatóan a következő akkreditációs ciklusban kerülhet majd sor.



IV. Minőségértékelés

IV.1. PDCA elv érvényesülése

A megfogalmazott stratégia és célok a látogatás előtt letti hónapokban kerültek meghatározásra, így azok megvalósulását, valamint kontroll eszközeit a bizottság nem tudta vizsgálni. A korábbi működéshez kapcsolódóan a PDCA-elv teljesülése nem igazolható. Kontroll szabályként a szervezeti egységek által végzett SWOT analízis nevesíthető, tervezetként megjelent az oktatói, kutatói, tanári jelentés, ugyanakkor ennek a gyakorlatban történő működése még nem volt értékelhető.

IV.2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége

Az egyetem a minőségügyi feladatai megoldására az általánosan alkalmazott módszereket használja, például elégedettség mérésekhez kérdőíves felmérés, felvételi és oktatási eredményesség mérésekhez alapvető statisztikai értékelések. Minőségügyi szempontból a PDCA-elvnek megfelelően alkalmazott, az egyetemen általánosan, kiterjedten vagy szórványosan használt minőségügyi módszertan, illetve technika alkalmazása nem igazolható.

IV.3. Jó gyakorlatok elterjesztése

Az egyetem tudatosan és hatékonyan karolja fel a hátrányos helyzetű térségek és az onnan származó hallgatók ügyét, így lehetőségeihez mérten komoly részt vállal e térségeknek a hallgatók közreműködésével történő társadalmi fejlesztéséhez.

IV.4. Adatokra alapozott fejlesztések

Az egyetem az elmúlt években folyamatos és jelentős átalakuláson ment át. A fenntartó és a vezetés által újonnan megfogalmazott elvárások és célkitűzések átfogó értékelése még a közeljövő feladata. Az értékelések módszertanáról, azok végrehajtásának részleteiről a bizottság nem rendelkezik információval, így a visszacsatolásokról, az értékelések alapján kezdeményezett fejlesztésekről nem tud véleményt alkotni.



IV.5. Az ESG kritériumok szerinti értékelés

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Tények és értékelés

A fenntartó a minőséggel kapcsolatos céljait, elvárásait megfogalmazta, melyet a helyszíni látogatás alkalmával bemutatott. Ezek megjelennek a küldetésnyilatkozatban, de megfogalmazott, az Intézményfejlesztési Tervhez kapcsolódó minőségpolitika nem elérhető. A rendszer az elvárt elemek megjelenítésére koncentrál, nem érzékelhető a napi működésbe történő beépülésre irányuló belső igény. Ezt támasztja alá, hogy nincs a felsővezetésben egyértelműen a minőségügyi feladatokért felelős vezető, hanem ezek általánosan a rektor és rektorhelyettesek feladatkörébe tartoznak.

A minőségbiztosítási feladatokat a rektor vezetésével működő Akkreditációs és Minőségügyi Bizottság végzi a Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint. A rendszer gyakorlati működtetésére, a minőségügyi tevékenységeknek a rutinszerű feladatokban napi szinten történő megjelenésére a bizottság nem talált objektív bizonyítékot. A Bizottságban nincs hallgatói képviselet, így a hallgatóknak a minőségügyi rendszerrel, annak működtetésével, a rendszerben megfogalmazott minőségcélokkal nincs kapcsolatuk, ami tovább korlátozza az érdekelt felek bevonásával történő fejlesztések megfogalmazását és végrehajtását.

Az egyetem rendelkezik Minőségbiztosítási Szabályzattal, amely a minőségbiztosítási rendszer fejlesztését hivatott szolgálni. A szabályzat az oktatási feladatokra, a hozzájuk kapcsolódó értékelésekre és a tehetséggondozásra terjed ki. Az eltérő képzési területeknek nincsenek egyértelműen meghatározott, az adott területre vonatkozó céljai, pedig ez az interjúk során elhangzottak alapján belső igényként is felmerült.

A fejlesztések alapja és mozgatórugója a szervezeti egységek által évente végzett SWOT elemzés, amelynek értékelése az Akkreditációs és Minőségügyi Bizottság feladatába tartozik. Az elhangzottak alapján a rendszer felülvizsgálata 1,5-2 évente történik, ami nincs összhangban az elvégzett SWOT elemzésekkel. Az interjúk során elhangzottak azt sejtetik, hogy az egységek értékelésében megjelenő fejlesztési lehetőségekre történő intézkedési javaslat kidolgozása rendszerszinten nem igazolható, az erre vonatkozó visszajelzés nem éri el a munkatársak által igényelt szintet, így a PDCA szerinti működés nem tekinthető teljes körűnek.

Az önállóan megfogalmazott minőségpolitika hiányában nehezen értelmezhető a minőségcéloknak ehhez történő kapcsolódása. A minőségügyi célokról inkább csak indirekt adatok jelentek meg, konkrét célokkal és azok értékelésével az önértékelési jelentésben találkozott a bizottság. A célok meghatározása inkább ad hoc jellegű, erős átfedést mutat a fenntartói elvárásokkal és a vezetői célokkal, de a gyakorlati végrehajtása nem felel meg az ESG szerinti rendszerszintű lebontás módszertani elvárásainak.



Javaslatok:

- Célszerű megnevezni egy felsővezetőt minőségügy felelősként, aki a napi operatív minőségügyi feladatok elvégzését koordinálni tudja, előkészítve a témákat az Akkreditációs és Minőségügyi Bizottság döntéséhez.
- A Bizottság létszámát célszerű kibővíteni, a hallgatói képviselő mellett praktikus az egyetem teljes működését reprezentáló összetételűvé.
- Az egyetem napi működésében a minőségügyi folyamatok szisztematikus megjelenése szükséges, ez képezheti a szervezeti változások alapját.



ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása/folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelés

Tények és értékelés

Az intézmény a küldetésnyilatkozatban megjelölt céloknak megfelelő hitéleti képzési kínálattal rendelkezik. A szakok indításával, rendszeres értékelésével kapcsolatos folyamatokat meghatározó és leíró dokumentumok (Szervezeti és Működési Szabályzat, SZMSZ), Minőségbiztosítási Szabályzat) nyilvánosan elérhetők az egyetem honlapján. Az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata I. kötetének XIV. fejezete (Oktatási, kutatási és szolgáltatási szervezeti egységek és azok vezetői), illetve Minőségbiztosítási Szabályzata (18. § Képzések indításának mechanizmusa) tartalmazza a képzésekkel kapcsolatos egyetemi szintű feladatokra, hatáskörökre, a képzések létesítésére, indítására vonatkozó rendelkezéseket és szempontokat. A képzési programok kialakítására (létesítésére és indítására) a Szenátus az Akkreditációs és Minőségügyi Bizottsági elnök (rektor) javaslatára munkabizottságokat állít fel.

Az SZMSZ VIII. Minőségbiztosítás fejezete, illetve a Minőségbiztosítási Szabályzat vonatkozó paragrafusai tartalmazzák a szakok értékelő felülvizsgálatának rendszeres folyamatait: a szakjelentések szempontjait (12. §), a képzések belső értékelésének, fejlesztésének mechanizmusait (19. §) és a tantárgyfejlesztés folyamatait (20. §). A szabályzatok szerint a képzési programok felülvizsgálata részben az intézmény Akkreditációs és Minőségügyi Bizottságának hatáskörébe tartozik a kétévente elkészített szakjelentések alapján, illetve végső soron a Szenátus hatáskörébe a mintatantervek legalább ötévente történő felülvizsgálatával. A képzések felülvizsgálatára kidolgozott ún. „A képzések belső értékelésének, fejlesztésének mechanizmusai” a tantárgyfelelősök, a szakfelelősök, a tanszékvezetők, a rektor, a Tanulmányi, Vizsgügyi és Szociális Bizottság, az Akkreditációs és Minőségügyi Bizottság, a Szenátus és a Fenntartó között határoz meg feladatokat a tantervek áttekintése, optimalizációja, kurzusleírások elkészítése vonatkozásában.

A hallgatók az Akkreditációs és Minőségügyi Bizottság elnöke részéről kezdeményezett minőségfejlesztési értekezleteken, illetve félévente anonim kérdőíves (az oktatói munka hallgatói véleményezésére irányuló, OMHV) formában tudják közvetlenül megfogalmazni észrevételeiket a képzések tartalmával, minőségével kapcsolatosan.

A szakok mintatantervei az intézmény honlapján nyilvánosan elérhetők. A képzések átláthatóságát szolgálja, hogy a mintatantervek tartalmazzák azok bevezetésének időpontját. Az akkreditációs eljárásban érintett hat szak közül négynek módosult a mintatanterve 2019-ben. A mintatantervek tartalmazzák a tantárgyak felvételéhez szükséges előkövetelményeket.

A tantárgyak kreditértékének meghatározásáról az SZMSZ részét képező Tanulmányi és Vizsgaszabályzat rendelkezik (226. §).

Az intézmény biztosítja a képzési programokhoz megfelelően illeszkedő gyakorlati lehetőségeket, a szakmai gyakorlatok megszervezésére és nyilvántartására önálló szervezeti



egységgel (SZMSZ 57. § Gyakorlati módszertani központ) és külön eljárási renddel (MSZ 25-26. §) rendelkezik.

A képzési programok kialakításának, jóváhagyásának, folyamatos figyelemmel kísérésének rendszere szabályzati tekintetben jól kialakított, átlátható, és egyértelműen tükrözi azokat a törekvéseket, amelyeket az intézmény megfogalmazott ezen a területen. A szakfelelősök feladatait részletesen szabályozza az SZMSZ I. kötetét képező Szervezeti és Működési Rend. A Minőségbiztosítási Szabályzat kitér a képzések minőségbiztosításának alapelveire. Mindezekon túl a jelenleg kizárólag hitéleti képzéseket kínáló intézmény számára a képzések kialakításában jelentős szempontnak tűnik egyrészt a világra nyitottság (annak meghatározó elemeként a *karitaszra*, a szeretetszolgálatra, az irgalmasság gyakorlására felkészítés), másrészt a nemzetközi tendenciáknak (pl. Jewish Studies) való megfelelés.

A 2018-19-ben lezajlott nemzedék-, szemlélet- és koncepcióváltásnak köszönhetően a nagyrészt 2019 és 2021 között kialakított folyamatok gyakorlatban kipróbálására és alkalmazására azonban az idő rövideje és a világjárvány következtében kialakult körülmények miatt az intézménynek nem volt még érdemi lehetősége: az új komplex minőségbiztosítási eszköz alkalmazására a képzési programok vonatkozásában valószínűleg a 2020/21-es tanév végén kerülhet először sor.

A MAB 2016/8/XII/15. határozatával támogatta az ORZSE „felsőfokú zsidó liturgiai funkcionárius” felsőoktatási szakképzés létesítését. A KKK megjelent a 18/2016. (VIII. 5.) EMMI rendeletben. Szakindítási beadványt az egyetem nem nyújtott be a MAB-hoz.

Az intézmény munkaerőpiaci megközelítése a képzések vonatkozásában informális keretek között valósul meg elsősorban azzal, hogy a rabbi és kántor képzés kapcsán szoros munkaviszony áll fenn az egyetem és a fenntartó között, illetve az oktatásban folyamatosan megjelennek azok a gyakorlati tapasztalattal rendelkező szakemberek (pl. „teológiai tanárok” l. SZMSZ 139–140. §), akik a gyakorlati ismereteket közvetlenül adják át a hallgatóknak. Egyelőre csak szabályzatilag láthatók azok a formális és rendszeres folyamatok, amelyekben a képzéssel kapcsolatos fenntartói és partneri igények rendszeres és rendszerezett beépítése megjelenhet. Az intézmény jól mérte fel, hogy a „felhasználói szféra” esetében nem csak a munkaerőpiaci szereplőkre, hanem a hallgatókra is érdemes minél hamarabb kiterjeszteni a képzések kialakításban való aktívabb visszacsatolási szerepüket (vö. SZMSZ 27. § A végzett hallgatók pályakövetése és annak minőségbiztosítási vonatkozásai).

Javaslat

Az intézmény törekedjen arra, hogy a képzési programok kialakításának, jóváhagyásának, folyamatos figyelemmel kísérésének szabályzati tekintetben jól kialakított és átlátható rendszerét minél hamarabb teljes mértékben alkalmazza a képzéseket érintő stratégiai tervezés folyamatában.

Hitéleti képzések értékelése

Az Egyetemen a hitéleti szakok önértékelései szerint jelenleg egy osztatlan, egy mesterképzési és három alapképzési szakon folyik képzés. Egy alapképzési szakon (Zsidó liturgia) szünetel a képzés, míg egy másik alapképzési szak (Rabbihelyettes) kifutó képzésként szerepel, amelyről a honlap is tájékoztat. A látogatás időpontjáig a jelenleg is aktív öt képzés mintatanterve, személyi feltételei (az oktatói háttér szöveges bemutatása nélkül), képzési létszáma és kapacitása állt mindösszesen rendelkezésre a Látogató Bizottság számára.

Az Egyetemen folyó hitéleti szakok akkreditációja	
Rabbi osztatlan szak	2022/4/IV/2/1. számú határozat
Zsidó kultúratörténet mesterképzési szak	2022/4/IV/2/2. számú határozat
Judaisztika alapképzési szak	2022/4/IV/2/3. számú határozat
Felekezeti közösség-szervező alapképzési szak	2022/4/IV/2/4. számú határozat
Felekezeti szociális munka alapképzési szak	2022/4/IV/2/5. számú határozat

A képzési és kimeneti követelményeknek, valamint az akkreditációs feltételeknek való megfelelés

A képzési tervek

A 18/2016. (VIII. 5.) EMMI rendelet 6. számú melléklete szerinti képzési és kimeneti követelményeknek a fenntartó (egyházi jogi személy) által meghatározott változatai nem érhetők el nyilvánosan az intézmény honlapján, az akkreditációs látogatás időpontjáig nem álltak rendelkezésre. A Látogató Bizottság számára az akkreditációs látogatás után eljuttatott KKK-k hiányosak: tartalmazzák ugyan a kredites követelmények kreditértékét, de a szakon elsajátítandó szakmai kompetenciák leírását nem. Ezek hiányában a hitéleti szakok képzési terve csak részben véleményezhető. Az akkreditációs látogatás után nyilvánosan elérhetővé tett kurzusleírások hiányosak, nem rögzítik a tantárgy célját, azaz nem tartalmazzák a hallgatók által megszerzhető kompetenciákat (tudás, képesség, attitűd, autonómia/felelősség). A tantárgyleírásokkal szemben támasztott követelményrendszer sem tartalmazza ezt az elvárást (vö. SZMSZ 227. § (9)). A 2016/2/VIII/1/1. sz. MAB határozat is felhívta arra a figyelmet, miért fontos a kompetenciák meghatározása és a tantárgyak céljának rögzítése.

A hallgatók féléves kredit- és óraterhelése egyenletes és kiegyensúlyozott valamennyi szakon.

A **Rabbi osztatlan szak** önértékelésben bemutatott mintatantervének kredites követelményei megegyeznek a fenntartó által jóváhagyott KKK-ban meghatározott kredites követelményekkel. Ettől 2 kreditnyi eltérést találunk az intézmény honlapján közzétett, 2015-től érvényes mintatantervben, ahol a kötelezően választható tárgyak modulja 48 kredit (a KKK-

ban meghatározott 50 kredit helyett), a szabadon választható tárgyak modulja 16 kredit értékű (a KKK-ban meghatározott 14 kredit helyett). A mintatantervben feltüntetett kötelezően választható modul elnevezése problémás, hiszen a hallgatónak az ott feltüntetett valamennyi kurzust teljesítenie kell, a választhatóság semmilyen formában nem jelenik meg, a modul ténylegesen a szakmai törzsanyaghoz tartozó kötelező modul. A **Zsidó kultúratörténet mesterképzési, Judaisztika alapképzési, Felekezeti közösség-szervező alapképzési szak** önértékelésben bemutatott mintatantervének kredites követelményei megegyeznek a fenntartó által jóváhagyott KKK-ban meghatározott kredites követelményekkel. A **Felekezeti közösség-szervező alapképzési szak** önértékelésben bemutatott mintatantervében valószínűleg tévesen szerepel a kötelezően választható szakmai gyakorlatok esetében az órák típusánál az előadás és a gyakorlat kollokviummal zárása. (A honlapon elérhető mintatanterv gyakorlatot és gyakorlati jegyet jelöl meg.) A **Felekezeti szociális munka alapképzési szak** önértékelésben bemutatott mintatantervének kredites követelményei megegyeznek a fenntartó által jóváhagyott KKK-ban meghatározott kredites követelményekkel. Ettől eltérést találunk a honlapon elérhető jelenleg érvényben lévő mintatantervek kredites követelményei esetében: a kötelezően választható kurzusok modulja 18 kreditnyi (a KKK-ban meghatározott 16 helyett), a szabadon választható modul kreditértéke 10 (a KKK-ban meghatározott 12 helyett). A képzés kötelezően választható moduljában teljesíthető kurzusok kreditértéke a KKK szerint mindösszesen 2-vel haladja meg a kötelezően teljesítendő kreditek értékét, a honlapon található mintatantervben rögzített 18 kredittel pedig végkép elvész a modul kötelezően választható jellege. A honlapon feltüntetett mintatantervekben problémás a differenciált szakmai ismeretek elnevezés is, hiszen ezt választható specializáció vagy szakirány esetében lehetne alkalmazni, amely a szak KKK-ja szerint nem része a képzésnek.

A képzés személyi feltételei (ld. még ESG 1.5. Oktatók című résznél)

A hitéleti szakok önértékelései közlik az oktatók szakterületi végzettségét, amely alapján megállapítható, hogy az oktatók szakmai kompetenciája összhangban van az általuk oktatott tantárgyakkal. Az intézmény honlapján az oktatók többségénél rövid egységes szempontú oktatói profilt találunk, a Magyar Tudományos Művek Tárára (MTMT) mutató oktatói linkkel. Az oktatók szakos kredit- és óraterhelését igen, de intézményi kredit- és óraterhelését nem tartalmazzák az önértékelések. A szakos kreditterhelések esetében néhány oktatónál továbbra is a MAB előírások szerinti maximumértékek fölötti kreditterheléssel találkozunk: egy oktató legfeljebb 36 kredit értékű ismeret felelőse lehet, ebbe nem számít bele a szakmai gyakorlatok kreditterhelése.

Egy szak kivételével valamennyi szak felelőseiről elmondható, hogy az intézménynek „akkreditációs” nyilatkozatot adott, ott teljes munkaidőben foglalkoztatott (AT), tudományos fokozattal rendelkező oktató, egyetemi tanár vagy docens. Szakmai kompetenciájuk, kutatási területük összhangban van a szak képzési programjával. Egyidejűleg egy szakért felelősek, a szakon legalább 8 kredit értékű ismeretanyag felelősei, részvételük annak oktatásában érdemi és meghatározó. Azonban a **Zsidó kultúratörténet mesterképzési szak** felelőse csak egy 4



kredites tantárgy felelőse a szakon (a 8 kredites szakdolgozat felelősség nem számítható be a kreditterhelésbe).

A tantárgyfelelősök között továbbra is találunk oktatókat, akik az önértékelés szerint nem kapcsolódnak be az általuk felügyelt tantárgy oktatásába. Valamennyi szakon magasan teljesül az a MAB elvárás, hogy a törzsanyag ismeretköreinek, illetve („önálló”) tantárgyainak felelősei legalább 50%-ban tudományos fokozattal rendelkező oktatók. A képzések többségénél teljesül az a feltétel, hogy a képzés „törzs-oktatóinak” legalább 75%-a az intézmény foglalkoztatott oktatója (AT/AR) legyen. Az arányok ugyanakkor tovább javítandók a **Zsidó kultúratörténeti mesterképzési**, a **Felekezeti közösségszervező alapképzési** és a **Felekezeti szociális munka alapképzési szakok** esetében.

Képzési létszám és kapacitás

A szakos önértékelések szerint a részidejű képzésekre kizárólag önköltséges formában vesznek fel hallgatókat, mely átgondolandó, hiszen az állami ösztöndíjas helyek meghirdetésével az intézmény növelni tudná a nehezebb anyagi helyzetben lévő jelentkezők tanulási esélyeit, végső soron pedig a részidejű képzések hallgatói létszámát. Az akkreditációs látogatás során nem derült fény a döntés háttérében álló okokra.

C-SWOT értékelés

A Látogató Bizottság részére a látogatás után megküldött szakokra vonatkozó közös C-SWOT analízis csak vázlatos, nem differenciált a képzési programok tekintetében. Elmarad annak bemutatása is, hogyan képes az intézmény a tények ismeretében a jövőt tervezni.

Javaslatok

- A fenntartó által jóváhagyott KKK-kban rögzíteni kell a szakokon elsajátítandó szakmai kompetenciák leírását. Ezzel összhangban a tantárgyleírásokban rögzíteni kell a tantárgy célját, azaz meg kell határozni a tantárgy teljesítésével elsajátítható kompetenciákat (tudás, képesség, attitűd, autonómia/felelősség).
- A fenntartó által jóváhagyott KKK-kban érdemes a kredites követelmények kreditértékét -től -ig meghatározni, nagyobb mozgásteret engedve ezzel a későbbi mintatantervi módosításoknak.
- A Rabbi osztatlan szakon és a Felekezeti szociális munka alapképzési szakon át kell gondolni a kötelezően választható modul funkcióját, szükség esetén változtatni kell a modul jellegén.
- A Felekezeti szociális munka alapképzési szakon át kell gondolni a differenciált szakmai modul funkcióját, szükség esetén változtatni kell a modul jellegén.
- Szükséges a tantárgyfelelősök kreditterhelésének csökkentése az akkreditációs elvárásoknak megfelelően.



- A Zsidó kultúratörténet mesterképzési szak esetében is teljesülni szükséges azon akkreditációs elvárásnak, hogy a szakfelelős a szakon legalább 8 kredit értékű ismeretanyag felelőse, részvétele annak oktatásában érdemi és meghatározó.
- Az intézmény biztosítsa, hogy képzéseinek minden tantárgyfelelőse bekapcsolódjék az általa felügyelt tantárgy oktatásába.
- Az intézmény törekedjen arra, hogy növelni tudja az intézmény foglalkoztatott oktatóinak arányát.
- A részidejű képzéseken állami ösztöndíjas helyek meghirdetése megfontolandó, mert ezáltal is növelheti az intézmény a nehezebb anyagi helyzetben lévő jelentkezők tanulási esélyeit, végső soron pedig a részidejű képzések hallgatói létszámát.
- A tudatos és C-SWOT-analízisre (és annak tényleges elemzésére) épülő stratégiai jövőtervezés az intézmény elemi érdeke. Részletes, tudatos kidolgozása különösen is szükségesnek látszik a következő akkreditációs időszakra nézve.



ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

Tények és értékelés

Az 1.3 ESG sztenderd teljesülésének keretrendszerét a Minőségbiztosítási Szabályzat és az SZMSZ II. kötete rögzíti. Az SZMSZ utolsó módosítására (a dokumentumok szerint) 2020. június 24-én, a Minőségbiztosítási Szabályzat utolsó módosítására pedig 2021. június 24-én került sor. A szabályzatok nyilvánosak, megtalálhatók az intézmény honlapján.

Az SZMSZ részét képező Hallgatói követelményrendszer I. fejezete meghatározza a felvételi eljárás rendjét, a hallgatói jogok gyakorlásának és kötelezettségek teljesítésének rendjét. A HKR II. fejezete rendelkezik a hallgatói jogviszonnyal kapcsolatosan benyújtott kérelmek elbírálásáról és a jogorvoslatról. A III. fejezet meghatározza a hallgatói tanulmányi rendet és az ismeretek, készségek és képességek elsajátításának, megszerzésének, ellenőrzésének rendjét.

A hallgatóknak minden szemeszterben lehetősége van anonim módon visszajelzést adni a képzésekről, a kurzusokról, az oktatók munkájáról. Az oktatói munka hallgatói véleményezését az SZMSZ 76. §-a illetve a Minőségbiztosítási Szabályzat 21. §-a szabályozza. Az intézménylátogatás során oktatói és hallgatói oldalról is megerősítették, hogy hagyományosan informális módon érkeznek visszajelzések a kurzusokról a félév során folyamatosan.

A hallgatói panaszkezelés eljárásrendje tanulmányi, kreditbefogadási és vizsga ügyekben szabályozott (az SZMSZ 198–221. §§). Az Önértékelés szerint az egyetemmel szemben hallgatói panasz az elmúlt három évben nem merült fel.

A fogyatékkal élő és hátrányos helyzetű hallgatóknak lehetőségük van egyéni, rugalmas tanulási útvonalakat kialakítani. Ennek rendjét az SZMSZ. 180., 182., 250. §-a szabályozza. A hátrányos helyzetű tanulóknak lehetősége van térítésmentesen, önkéntesen részt venni a célzott fölzárkóztatást nyújtó foglalkozásokon. Az oktatók ezirányú munkáját figyelembe veszik az oktatói, kutatói, tanári jelentésben, az bekerült a szempontrendszerbe.

A képzések céljai és mintatantervei, a tanév rendje, az órarendek elérhetők az Egyetem honlapján. A TVSZ 227/8-9 értelmében az egyes tantárgyak keretében elsajátítandó ismereteket, készségeket a tantárgyleírások tartalmazzák, amelyeket a tantárgyfelelős tanár készít el és a szakfelelős hagy jóvá, majd a tantárgyleírásokat az egyetem a honlapján közzéteszi.

A hallgatóknak az SZMSZ szerint lehetőségük van arra, hogy az oklevél megszerzéséhez előírt összes kreditük legalább 5%-át szabadon választható tárgyak formájában vehessék fel, vagy önkéntes tevékenységben vehessenek részt.

Az Egyetem törekszik a hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés biztosítására, a hallgatók aktív szerepvállalásának ösztönzésére a tanulási folyamatban. Az ESG 1.3 sztenderdhez tartozó irányelvek alapján a hallgatóközpontú tanulás és tanítás során az intézmény figyelembe veszi a hallgatók és szükségleteik sokféleségét, rugalmas tanulási útvonalakat tesz lehetővé számukra és támogatja a hátrányos helyzetű hallgatók felzárkózását.



A Látogató Bizottság számára az intézménylátogatás után megküldött képzési és kimeneti követelmények nem tartalmazzák a szakmai kompetenciákat, a kurzusleírások pedig a hallgatók által megszerzhető tudás, képesség, attitűd, autonómia/felelősség kompetencia-elemeket. Így nem biztosítható következetesen a kurzusokon megszerzhető kompetenciák állandósága.

Az egyes kurzusokon, konkrét tanórákon alkalmazott tanítási módszerekről, tanulói tevékenységekről, az értékelés módjáról a Látogató Bizottság a látogatáson és az Önértékeléshez utólag készített kiegészítésből kapott információt. Az egyetemen folyó tanítási-tanulási folyamatot nagyban meghatározza az intézmény mérete. A kis létszámú szakokon egyértelműen a hallgatókkal való szoros kapcsolattartást, az egyéni igényekhez való alkalmazkodást jelenti a hallgatóközpontúság. A nagyobb hallgatói létszámú szakok esetében megjelennek a korszerű, tevékenység alapú módszerek (projektoktatás, probléma alapú oktatás, kooperatív és kollaboratív módszerek).

Az intézmény féléves gyakorisággal végez elemzéseket a képzések és tantárgyak teljesítésére vonatkozóan, ezek mélyebb értékelésében, a tapasztalatok érdemibb feldolgozásában vannak még további lehetőségek. Megoldandó kérdést jelent továbbá a hallgatói vélemények kezelése a kis létszámú szakok esetében, hiszen az öt főnél kisebb létszámú kurzusok esetében az intézmény nem alkalmazza a kérdőíves véleménykérést.

Javaslatok

- Szükséges a KKK-ban felvázolt célok kompetenciákká, az MKKR-ben meghatározott tudás, képesség, attitűd, autonómia, felelősség kompetencia-elemekké való szak- és kurzusszintű lebontása.
- A kis létszámú szakok esetében is javasolt a kurzusleírások tanulói tevékenységekkel való kiegészítése.
- Ezzel párhuzamosan javasolt az egyetemen a rendszerszintű kompetenciamérés, hogy megállapíthatóvá váljon, elérték-e a hallgatók a megfogalmazott tanulási eredményeket. A bemeneti kompetenciák mérésére alapozva tervezettebbé lehetne tenni a jelenleg opcionálisan használt felzárkóztató képzéseket.



ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képzés odaítélése

Tények és értékelés

Az SZMSZ Hallgatói Követelményrendszer című fejezete tartalmazza az ESG 1.4 sztenderdben megfogalmazott területekre vonatkozó megfelelő eljárásokat, követelményeket. A dokumentum az intézmény honlapján elérhető. Az intézményi szabályozás megfelelő, az Egyetem rendelkezik a szükséges felvételi és elismerési eljárásokkal.

A felvételi eljárással kapcsolatos szabályozások részletesen kitérnek a felvételi eljárás menetére, a felvételi bizottság összetételére és feladataira, az intézménybe való bekerülés minimumfeltételeire, illetve a már felsőfokú végzettséggel rendelkezők pontjainak kiszámítására.

Szintén az SZMSZ Hallgatói Követelményrendszer fejezete szabályozza a szóbeli és írásbeli vizsgák rendjét. A félév végi és a félév közti értékelésről a hallgatók az SZMSZ szerint a kurzusleírásokból, illetve a félév eleji órákon, közvetlenül az oktatóktól szerezhetnek információt.

A tárgyak kredit- és óraszámát, a tárgy típusát, az előtanulmányi kötelezettségeket a mintatantervek tartalmazzák. Az SZMSZ megkülönbözteti a gyenge, valamint erős előfeltételes tantárgyakat. Ezek felvételének követelményeit a 240. § írja le. Szintén ez a paragrafus rendelkezik a szabadon választható tárgyak meghirdetéséről, felvételéről, teljesítésének feltételeiről.

A hallgatóknak lehetőségük van más felsőoktatási intézményben szerzett kreditjeik elismertetésére. Ennek módjáról az SZMSZ Kreditelismerési eljárás pontja rendelkezik. Az elismerési gyakorlat összhangban van a Lisszaboni elismerési egyezményvel. A kreditbefogadási kérelem formanyomtatvány a Tanulmányi Hivatal oldalán elérhető.

Mivel az OR-ZSE 2021-ben csatlakozott az ERASMUS-programhoz, a hallgatók külföldön szerzett kreditjeinek elismerésével kapcsolatban nincs tapasztalata.

Az OR-ZSE jelenleg párhuzamosan folytat elektronikus tanulmányi rendszert és leckekönyvvalapú tanulmányi adminisztrációt.



Az Egyetem honlapján könnyen megtalálhatók a felvételi eljárással, a meghirdetett szakokkal kapcsolatos legfontosabb információk, a felvételihez és pótfelvételihez szükséges dokumentumok. A tájékoztatás egyértelmű.

Az intézménylátogatási panelbeszélgetéseken elhangzott, hogy a hallgatók formális és informális úton is megkapják a Tanulmányi Hivataltól a szükséges támogatást. A kapcsolódó információk (elérhetőség, űrlapok) a honlapról elérhetők.

A sztenderd teljesülésének szempontjából fontos a hozzáférés, az egyértelmű tájékoztatás biztosítása. A jelentéskészítés időpontjában megismert tárgyleírások kidolgozottsága, mélysége szakonként, tantárgyanként jelentős eltéréseket mutat. Ez nehezíti a hallgatók tájékozódását.

A kurzusleírások arról árulkodnak, hogy az értékelés a hagyományos gyakorlatot követi, és leginkább szummatív értékelési formákat használnak az oktatók.

A hallgatók kompetenciáinak mérésére nincsen kialakult gyakorlat, a vizsgák számítanak mérési eredménynek.

Javaslatok

- Érdemes kialakítani a hallgatói kompetenciák mérését mind a belépő, mind pedig a kilépés előtt álló hallgatók esetében.
- Javasoljuk a kurzusleírások azonos elvek szerinti, sokkal részletesebb kidolgozását, transzparens módon való elérhetővé tételét.
- Javasoljuk a hallgatói mobilitás külső-belső ösztönzését.

ESG 1.5 Oktatók

Tények és értékelés

Az egyetem kizárólagosan hitéleti képzési területen folytat tevékenységet. A hitéleti képzések esetén a fenntartó vallási közösséghez való tartozás nem előfeltétel, ahogyan az oktatói állományban is vannak más felekezetű oktatók.

Megjegyzendő, hogy a hitéleti képzések első számú célja az adott vallási közösség hitéleti céljainak ellátására történő szakemberképzés, míg néhány, főként népesebb szak esetében a világi képzésekre hasonlító, de az adott felekezet életébe, működésébe általános, összefoglaló betekintést nyújtó hitéleti KKK szerint működő szakról beszélhetünk.

Az SZMSZ részét képező foglalkoztatási követelményrendszer követi a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV törvénynek (Nftv.) az oktatói és tanári munkakörben foglalkoztatottakra vonatkozó előírásait, alkalmazási és előléptetési feltételeit. Intézményi sajátosság, hogy a tanári munkakörök között a nyelvtanári és a művésztanári mellett a teológiai tanári munkakör is megjelenik [SZMSZ 101. § (4) bek. c) pont; 140. §]. A felekezeti felsőoktatási intézményekben általában és hagyományosan a kinevezett egyetemi/főiskolai tanárok elnevezése a teológiai tanár. Jelen esetben a fenntartó és a felsőoktatási intézmény hatásköre, hogy a világosan meghatározott munkakörre vonatkozóan milyen elnevezést választ, azonban szükséges rámutatni, hogy a teológiai tanár és a művésztanár esetében inkább a mesteroktatói munkakörre megállapított jogszabályi előírásokat alkalmazza az intézmény szabályzata. Javasolható, hogy a teológiai tanár helyett – amennyiben tanári munkakörként értelmezik – a rabbitanár megnevezést alkalmazzák, amennyiben mesteroktatóként, akkor pedig a mesteroktató munkaköri elnevezés és cím is használható. A tanári munkakörök esetében az SZMSZ 144. § (6) bekezdésében a nyelvtanár kötelező legkisebb heti óraszámát két félév átlagában 18 óra/félév, addig a teológiai tanári és művésztanári munkakörben foglalkoztatott átlagos óraterhelése 12 óra. A szabályzat e ponton az oktatói és a tanári munkakörökre megállapított törvényi előírásokat nem világosan elkülönítve követi. Az Nftv. 26. § (1) szerint a mesteroktató óraszámát legalább heti 12 óra, azonban az Nftv. 28. § (6) értelmében a mesteroktatói munkakörben történő alkalmazás feltétele a mesterfokozatú végzettség mellett a legalább tízéves szakmai-gyakorlati munkatapasztalat is. Az Nftv. 34. § (2) értelmében a tanári munkakörben a tanításra fordított idő két tanulmányi félév átlagában heti 20 óra, azonban „a felsőoktatási intézményben a tanári munkakörben foglalkoztatottakra számított tanításra fordított idő egy tanárra vetítve nem lehet kevesebb két tanulmányi félév átlagában heti tizennyolc óránál”.

A fenntartó iránymutatása alapján és az OR-ZSE új stratégiai feladatainak és célkitűzéseinek megvalósítása érdekében az elmúlt időszakban személyi és vezetői változások is történtek az intézményben. Az egyetem mindvégig törekedett a megfelelő személyi állomány és az oktatás színvonalának biztosítására. Az oktatói utánpótlás-nevelés fontos színtere az OR-ZSE hittudományi doktori iskolája, a doktoranduszok, fiatal oktatók és kutatók bevonása mind az



oktatásba, mind a kutatásba folyamatos és nagy hagyományokra tekint vissza az intézmény legújabb kori történetében.

Mindezek ellenére több tanszék esetében csak megbízott tanszékvezetőket tud az egyetem vezetése kinevezni, mivel az adott szakterületen és tanszékeken alkalmazott oktatók közül egyelőre nincs olyan személy, aki az SZMSZ 61. § (6) bekezdésében támasztott magas oktatói-kutatói minőségi mutatókat teljesíti. A megbízott tanszékvezetők kinevezésére az oktatói állomány változásai miatt került sor, ill. az SZMSZ 61. § (7) bekezdése a Szentírás- és Talmudtudományi Tanszék vezetőjével kapcsolatban további speciális kitétel is megfogalmaz. Az intézménynek mindenképpen törekednie kell arra, hogy a tanszékvezetői tisztségek a rendes eljárás keretében minél hamarabb betölthetők legyenek.

A szakfelelősök vonatkozásában a felsőoktatási intézmény az alap- és mesterképzési szakok esetében maradéktalanul eleget tesz a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltaknak és a vonatkozó akkreditációs előírásoknak.

A felsőoktatási intézmény honlapja az oktatók esetében a törvényi kötelezettségeknek megfelelően és az átláthatóság, világos tájékoztatás érdekében közli az oktatók legfontosabb szakmai adatait, kutatási területét, valamint megtekinthető az oktatók MTMT-adatlapja is. Javasolható, hogy az egyes oktatói adatlapok legyenek szakmai-tudományos szempontból még informatívabbak, részletesebbek.

Az egyetem sajátos, speciális helyzetére nézve igyekszik alkalmazni és érvényesíteni az oktatói minőségértékelés eredményeit, valamint a hallgatói visszajelzéseket. Az oktatói állomány képes színvonalasan ellátni és biztosítani az egyes szakokhoz kapcsolódó és szükséges oktatási tevékenységet, azonban az intézmény folyamatban lévő stratégiai átalakítása során különös figyelmet kell fordítani az oktatói korfa folyamatos elemzése mellett a megfelelő összetételű, végzettségű és korú oktatói állomány biztosítására, a vezetői tisztségek betöltésére. A szakok átalakítását mindig tudatos elemzés és tervezés előzze meg.

Javaslatok

- Szükséges az oktatói és kutatói munkakörök Nftv.-ben foglalt kritériumok szerinti további tisztázása, pontosítása (nyelvtanár, művésztanár, teológiai tanár, mesteroktató).
- Törekedjen az intézmény a tanszékvezetői tisztségek rendes eljárás szerinti betöltésére a megfelelő oktatói állomány biztosításával.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Tények és értékelés

Az intézmény nem működtet formális mentorálási rendszert. A mentortevékenység módszerét nem részletezi az Önértékelési jelentés. A látogatás során kiderült, hogy az intézmény, méretére alapozva, személyközi párbeszédként értelmezi a mentorálási tevékenységet. A tutori és mentori szolgáltatások ennek megfelelően információs és személyes jellegűek, és a hallgatói beszámolók szerint képesek támogatni a tanulmányi előrehaladást. Az első évfolyamra belépő hallgatókat tanulmányi ügyekben a Tanulmányi Hivatal tájékoztatja, de további beilleszkedésük formális támogatása nem részletezett. A látogatás során említésre kerültek félévi tájékoztató alkalmak oktatói és vezetői oldalról, de ezek szerepe a hallgatói interjúkban nem bizonyult egyértelműen emlékezetesnek.

A közösségfejlesztés, konstruktív életvezetés, aktív, felelős állampolgárrá való nevelésre vonatkozó kérdést az önértékelési jelentés egy visszautalással mutatja be, ebből fakadóan – valamint az erre vonatkozó adatok hiányában – ez a tevékenység nem ítéhető meg.

Az intézményben Idegen Nyelvi Lektorátus működik, amely folyamatosan igyekszik bővíteni a kínálatát az intézmény profiljához szorosabban kötődő nyelveken túl, elsősorban angol és német nyelvi képzésekkel. Ugyanakkor a nyelvvizsga hiányában ki nem adott diplomák száma az elmúlt 5 évben mindig elérte vagy meghaladta az 50%-ot.

A Tanulmányi Hivatal ügyintézője hatékonyan támogatja, sőt nyitvatartási idején túl is rugalmasan segíti elő a hallgatók előmenetelét, ügyvitelét. A munkatársak továbbképzésére a felsőoktatásban megszokott keretek jellemzőek. Az intézmény tanulmányi és szociális ösztöndíjrendszerét működtet, valamint hitéleti támogatás is elérhető, de ezek feltételei, eljárásai nem minden esetben egyértelműek.

Az intézmény bevételeit a költségvetési normatív, valamint a fenntartói támogatások mellett egyéb belső erőforrások egészítik ki, ezt az intézmény az egyházi fenntartású felsőoktatási intézményekre vonatkozó elvárás szerint használja fel.

Az intézmény nemzetközi és a hazai tudományos élet szempontjából is jelentős könyvtárral rendelkezik. A folyóirat-adatbázisok elérhetősége és a könyvtári szolgáltatások kínálata kiválóan támogatja a hallgatók felkészülését. A hallgatói szolgáltatások hatékonyságára, eredményességére vonatkozóan az intézmény nem rendelkezik adatokkal, így azok minősége nem megítélhető. Mivel sportolási lehetőség az intézményben nem elérhető, azt külsős helyszíneken biztosítja az intézmény. Az intézmény számára a fenntartó 12 fő kollégiumi elhelyezését biztosítja, amely jelenleg kielégíti a hallgatói szükségletet. Az informatikai struktúra megfelelő, az egységes elektronikus tanulmányi rendszer funkcióinak kiépítése folyamatos.

A fogyatékkal élők támogatását az SZMSZ rögzíti. Az Önértékelés elsősorban a Tanulmányi Hivatal hatáskörébe utalja a fogyatékkal élő hallgatók mentorálását. Másodlagosan pedig a szakfelelősök, tanszékvezetők kerülnek nevesítésre.



Javaslatok

- Szükséges a hallgatók mentorálási, tutorálási rendszerének kiépítése.
- Szükséges a rendszeres, nyilvános kérdőíves adatfelvétel a hallgatói szolgáltatásokról, ezek következetes és folyamatos bővíthetősége érdekében.
- A nemzetköziesítés jegyében a beérkező külföldi hallgatói létszám növelése szükséges, illetőleg ennek megfelelő angol nyelvű tájékoztató kidolgozása.
- Szükséges a tanulmányi, szociális ösztöndíj eljárásrendszerének pontosítása.
- A nyelvismeret megszerzésének hatékony támogatása javasolt.



ESG 1.7 Információkezelés

Tények és értékelés

Az önértékelési jelentésben az intézmény megfogalmazta a vizsgált adatok körét („Ezek a következők: tanszéki jelentések, oktatói, kutatói, tanári jelentések, szakjelentések, jelentkezési és fölvételi adatok elemző összesítései, az egységes tanulmányi rendszer adatainak különböző szempontú analízisei, a hallgatók és a tanfolyamok résztvevőinek, illetve az alkalmazottak elégedettségének mérése, az oktatói munka hallgatói véleményezése, a tehetséggondozó munkában való részvétel értékelése, a szakmai gyakorlaton nyújtott hallgatói teljesítmények értékelése, a záróvizsgán nyújtott hallgatói teljesítmények értékelése, a végzett hallgatók pályakövető vizsgálata, a végzett hallgatókat foglalkoztató munkáltatók elégedettségének mérése, s végül, de nem utolsó sorban SWOT-elemzések.”). Egyes adatgyűjtések módszertanát rögzíti a Minőségbiztosítási Szabályzat, azonban tényleges adattartalmak nem kerültek bemutatásra a Látogató Bizottság számára. Ez magyarázható talán azzal, hogy a Szabályzat csak pár hónappal a látogatás előtt lett kiadva, és korábban szisztematikusan nem gyűjtött adatokat is tartalmazhat. Az adatok értékelése sok esetben az Akkreditációs és Minőségügyi Bizottság feladatkörébe tartozik, de egyetemi szintű, vagy alábontott konkrét adatokat nem tartalmaz sem az önértékelési dokumentum, sem a látogatóbizottság számára bemutatott kiegészítések. Nem egyértelmű, hogy a tanszékek hogyan jutnak hozzá az értékelt adatokhoz, hogy az adatok elsődleges keletkezési helyén dolgozó munkatársak hogyan vannak bevonva az adatok gyűjtésébe, illetve az információk értékelésébe. Ellentmondásos az értékelések alapján meghatározott célok megfogalmazásának folyamata, annak részletei és irányai.

Javaslat

- Célszerű lenne az adatgyűjtési folyamatokat és felelőségeket újra gondolni, mert ez hatékonyabbá tehetné az adatgyűjtés mellett az információáramlást is. Az általános adatokon túl fontos lenne jobban koncentrálni az egyetem egyediségére vonatkozó, speciális adatok értékelésére, ami segíthetné a megfogalmazott stratégiai célok erőteljesebb megjelenését az egyetem életében, illetve segíthetné az újabb, az egyetem egészére vonatkozó célok megfogalmazását.



ESG 1.8 Nyilvános információk

Tények és értékelés

Az intézmény honlapja felhasználói szempontból jól felépített, sok tekintetben naprakész. Megtalálhatóak a szabályzatok, ugyanakkor a hallgatók, oktatók és érdeklődők számára jelentős dokumentumok nem elérhetőek el a nyilvános felületeken (pl. kurzusleírások). Az intézmény nem teszi nyilvánossá az eredményességére vonatkozó adatokat. A felvételi követelmények a felsőoktatásban megszokott módon elérhetőek.

Az intézmény honlapja az alapvető formai szempontok szerint megfelel az elvárható minőségnek. Ugyanakkor a kurzusleírások, valamint az eredményességre vonatkozó adatok nyilvánossága hallgatók, oktatók és érdeklődők közös igénye.

Javaslatok

- A fentiekben megállapított hiányosságok pótlása javasolt.



ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

Tények és értékelés, javaslat

Az egyetem nem alkalmaz – a MAB intézményi akkreditációs eljárásán kívül – más külső minőségbiztosítási eljárást, ugyanakkor célszerű lenne meggondolni, hogy éppen a jellegénél és jelentőségénél fogva (rabbiképzés) hasznos lehetne az európai térséghez tartozó más intézménnyel közös „peer review” típusú értékelést készíteni.

V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége

Az egyetem képzési portfóliójának és történelmi hagyományainak megfelelően hit-, vallás- és kultúratudományi alapkutatásokat végez és hagyományosan szoros kapcsolatot ápol a magyarországi egyházi fenntartású felsőoktatási intézményekkel, teológiai képzésekkel, valamint számos más felsőoktatási intézménnyel, kutatóintézettel. Tudományos nemzetközi beágyazottsága is számottevő, amit az intézmény vezetése tovább kíván fejleszteni. Továbbra is prioritásként kezelik a tudományos láthatóság és a tudományometriai indikátorok javítását. Az intézményi könyvtár fejlesztése, a könyvtári szolgáltatások bővítése, a mind történeti, mind nemzetközi szempontból páratlan gyűjtemény szisztematikus feldolgozása és elérhetőségének, használhatóságának biztosítása szintén a tudományos munka támogatását szolgálja, nem csupán az OR-ZSE oktatói, kutatói számára, hanem a magyarországi és nemzetközi zsidó teológiai, judaisztikai, a magyarországi zsidóság története iránt érdeklődők számára is.

Látogató Bizottság

Elnök: Prof. Dr. Béres Tamás

Társelnök: Prof. Dr. Pap Ferenc

Tagok: Dr. Csillik Olga
Dr. Rácsok Gabriella
Fábián Zoltán
Jancsó András
dr. Lakatos Péter Levente

Látogatás időpontja: 2021. október 5.