Elektronikusan aláírta:
Dr. Szilágyi János Ede
2026-06-19 13:52:15 +0200
Szigító

Eszterházy Károly Katolikus Egyetem által indítandó osztatlan gyógytestnevelő tanár (10 félév) mesterképzési szak nyilvántartásba vétele

A MAB Testület 2026/6/VIII/1. sz. határozata

Iktatószám: MAB/338-4/2026

A MAB Testület nem támogatja az osztatlan gyógytestnevelő tanár mesterképzési szak (képzés nyelve: magyar, munkaforma: nappali/levelező) indítását az Eszterházy Károly Katolikus Egyetemen.

A Testület által elfogadott kollégiumi indoklás a MAB Testület határozatához

A szakterületi képzés tartalmi felépítése nem megfelelő, mivel az egyes tantárgyak közötti szakmai egymásra épülés és a tanterv belső koherenciája nem biztosított. A tantárgyakban megjelenő ismeretanyag több esetben nem igazodik a képzési és kimeneti követelményekhez, valamint nem fedi le teljes körűen azokat az ismereteket, készségeket, képességeket és attitűdöket, amelyek a gyógytestnevelő tanári kompetenciák kialakításához szükségesek. A tantárgyleírások, a tantárgyi tartalmak és a kapcsolódó szakirodalmak vizsgálata során több olyan hiányosság és ellentmondás azonosítható, amelyek alapján a tanterv és a tantárgyi struktúra jelen formájában nem biztosítja a gyógytestnevelő tanári szakképzettség megszerzéséhez szükséges, koherens és szakmailag megfelelő képzési tartalmat.

A *Belgyógyászat és az Ortopédia tantárgyak esetében a megszerezhető tudásra, képességekre és attitűdökre vonatkozó tanulási eredmények gyakorlatilag azonosak, miközben a két tantárgy eltérő szakterületeket fed le, a tanulási eredmények meghatározása nem differenciált, és nem tükrözi az egyes tantárgyak sajátos szakmai tartalmát. A Mozgásterápia és a Mozgásszervi és belgyógyászati elváltozások protokollja tantárgyak szakirodalmi háttere több esetben elavult forrásokra épül, amelyek között az 1990-es évek elején és közepén megjelent művek is szerepelnek. A képzési programban nem jelenik meg a korszerű, nemzetközi szakirodalom és a legújabb tudományos eredmények beépülése.*

Az *Egészségfejlesztés és gyógytestnevelés specifikumai* tantárgy esetében a tematika nem különíti el az egészségfejlesztés és a gyógytestnevelés sajátos célrendszerét, módszertanát és kompetenciaterületeit, holott az egészségfejlesztés és a gyógytestnevelés bár kapcsolódó területek, nem azonos szakmai tevékenységet jelentenek, eltérő célcsoporttal, célrendszerrel, módszertannal és kompetenciákkal rendelkeznek.

A *Mozgásterápia – Fizióterápia* tantárgy több jelentős problémát vet fel. A tantárgy szakmai tartalmának túlnyomó része olyan fizioterápiás eljárások részletes tárgyalására épül – például hidroterápia, balneoterápia, elektroterápia, fototerápia, klímaterápia és termoterápia –, amelyek nem tartoznak a gyógytestnevelő tanár kompetenciakörébe. A tantárgy tartalma nem áll összhangban a képzés céljával és a megszerezhető szakképzettséghez kapcsolódó feladatkörökkel.

Az *Állapotfelmérő eljárások a gyógytestnevelésben* tantárgy esetében a tematika jelentős részét általános kutatásmódszertani elemek alkotják, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a gyógytestnevelő szakmai kompetenciákhoz. A tantárgyleírás nem szakspecifikus, és nem igazolja, hogy a tartalom a képzés szakmai céljait szolgálja. A tantárgyleírásban nem jelennek meg a testtartásvizsgálat, a mozgásszervi szűrővizsgálatok, a funkcionális mozgásvizsgálatok, fittség- és terhelhetőségi méréseket, valamint a mérési eredmények pedagógiai értelmezésének elsajátítását segítő ismeretanyagok.

A *Rehabilitáció és színterei* tantárgy tartalma szintén több ponton eltér a gyógytestnevelő tanári kompetenciaprofil által indokolt ismeretanyagtól. A megadott szakmai tartalom jelentős része olyan rehabilitációs területekre fókuszál, amelyek nem kapcsolódnak közvetlenül a gyógytestnevelő tanár feladatköréhez, így a tantárgy jelenlegi formájában nem illeszkedik a képzés szakmai céljaihoz.

A *Vízi gyakorlatok, gyógyúszás* két féléven keresztül történő oktatásának indokoltsága a beadvány alapján nem támasztható alá egyértelműen. A második félév szakmai ismeretanyagában több olyan tartalmi elem jelenik meg, amely részben ismétli az első félév ismeretanyagát. Emellett az edzéstervezéssel, makro- és mikrociklusok kialakításával kapcsolatos témák olyan kompetenciaterületekhez kapcsolódnak, amelyek nem tartoznak a gyógytestnevelő tanár elsődleges feladatai közé. A tantárgy szakirodalmi háttere szintén hiányos, különösen az úszás anatómiai, élettani és módszertani szakirodalmának vonatkozásában.

A *Fogyatékossággal élők sportja, mozgásterápiája* tantárgy és a *Gyógypedagógiai alapismeretek* tantárgy között jelentős tartalmi átfedések vannak. A

képzési programból nem derül ki, hogy a Gyógypedagógiai alapismeretek tantárgy az általános gyógypedagógiai, pedagógiai és inklúziós ismereteket, míg a Fogyatékossággal élők sportja, mozgásterápiája tantárgy a mozgásprogramok, adaptált testnevelés és mozgásterápiás módszerek szakspecifikus kérdéseit kívánja-e fejleszteni.

A *Gyógytestnevelés szakmódszertana I–V.* tantárgyak tantárgyleírása alapján nem igazolt a tárgyak egymásra épülése, valamint a fokozatos kompetenciafejlesztés elvének érvényesülése. A tárgyleírásokból nem rajzolódik ki olyan összefüggő szakmódszertani képzési folyamat, amelynek eredményeként a hallgatók a képzés végére önállóan és szakszerűen képesek lennének gyógytestnevelés órák tervezésére és vezetésére. További hiányosság, hogy a tematika nem tér ki a 10–14 éves korosztály sajátosságaira, miközben ez a korcsoport a gyógytestnevelői tevékenység szempontjából kiemelt jelentőségű. A tantárgyak szakmai tartalmában olyan témakörök is megjelennek, amelyek nem kapcsolódnak a gyógytestnevelő tanári feladatkörhöz. Az extrém sportokhoz illeszkedő tartalmak megjelenése nem indokolt a képzés célrendszere alapján, miközben a gyógytestnevelői munkában nagyobb jelentőséggel bíró, hosszú távon fenntartható és adaptálható mozgásformák nem jelennek meg a képzési programban. Emellett a *Gyógytestnevelés szakmódszertana III.* tantárgyban szereplő Schroth-terápia olyan speciális terápiás módszer, amelynek alkalmazása nem tartozik a gyógytestnevelő tanár kompetenciakörébe, ezért annak szakmódszertani tartalomként való megjelenítése szakmailag külön problémás. A Schroth-terápia nem gyógytestnevelési módszer, hanem speciális gyógytorna-terápiás eljárás, amelyet scoliosis (gerincferdülés) kezelésére alkalmaznak. A Schroth-terápiát jellemzően gyógytornász/fizioterapeuta végzettségű szakemberek és ezen felül speciális Schroth-képzettséget szerzett terapeuták alkalmazhatják és oktathatják terápiás módszerként. A gyógytestnevelő tanár feladata ezzel szemben a tanulók állapotának megfelelő gyógytestnevelési foglalkozások vezetése, a mozgásprogramok adaptálása, a prevenció és a funkciójavítás támogatása az oktatási környezetben.

A *Fókuszban a szaktárgy I–II. (Gyógytestnevelés)* tantárgyak esetében problémás, hogy a tárgyfelelősök nem rendelkeznek gyógytestnevelő tanári végzettséggel. Tekintettel arra, hogy a tantárgyak közvetlenül a szak sajátos módszertani és gyakorlati kompetenciáinak fejlesztését szolgálják, elvárás, hogy azok szakmai irányítását olyan oktató lássa el, aki maga is rendelkezik a szakterülethez kapcsolódó tanári szakképzettséggel.

A *Gyógytestnevelés tanítási gyakorlat I. és II.* tantárgyak esetében a tantervi felépítés és a tantárgyleírások több ponton ellentmondásosak. A két tárgy ugyanabban a félévben szerepel, miközben a beadvány szerint az első tantárgy teljesítése előfeltétele a másodiknak. Emellett a két tárgyleírás tartalma lényegében megegyezik, ami nem támasztja alá a külön tantárgyként történő szerepeltetés szakmai indokoltságát, illetve nem igazolja a gyakorlati kompetenciák fokozatos fejlesztését.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a képzés szakmai tartalma és tantárgyi struktúrája jelen formájában nem biztosítja a gyógytestnevelő tanári kompetenciák kialakításához szükséges, koherens és a képzési és kimeneti követelményekhez igazodó tudástartalmat. A feltárt hiányosságok nem különálló tantárgyi problémákként jelennek meg, hanem a tanterv egészét érintő strukturális és tartalmi ellentmondásokra utalnak. A beadvány alapján több esetben nem igazolható a tanulási eredmények, a tantárgyi tartalmak és a képzési célok közötti megfelelő összhang. Egyes tantárgyak esetében a tanulási eredmények nem differenciáltak, más esetekben a tárgyak olyan ismeretanyagokat tartalmaznak jelentős terjedelemben, amelyek nem kapcsolódnak a gyógytestnevelő tanár kompetenciaköréhez. Emellett több tantárgy között tartalmi átfedések figyelhetők meg, miközben a tantárgyak szerepe, funkciója és egymáshoz való viszonya nem minden esetben egyértelmű.

Több tantárgy esetében nem biztosított a korszerű tudományos eredmények és szakmai ajánlások megfelelő megjelenése. Számos tantárgy – így különösen a Sportrehabilitáció az iskoláskorban, a Fogyatékossággal élők sportja, mozgásterápiája, a Sajátos nevelési igényű tanulók gyógytestnevelése, a Koragyermekkori intervenció, korai fejlesztés és gyógytestnevelés, a Sportági adaptációk mozgásterápiában, az Ortopédia, az Állapotfelmérő eljárások a gyógytestnevelésben, a Mozgásterápia–Fizioterápia, a Mozgásterápia, valamint A prevenció színterei tantárgyak – esetében a megadott irodalomjegyzékben nem szerepelnek az elmúlt öt évben megjelent szakirodalmi források.

Ez különösen problémás olyan egészségtudományi és mozgásterápiás tématerületeken, amelyek tudományos háttere, szakmai ajánlásai és gyakorlati módszertana folyamatosan fejlődik. A beadvány alapján nem igazolható, hogy a hallgatók a szakterület aktuális tudományos eredményeire, nemzetközi szakirodalmára és korszerű szakmai irányelveire épülő ismereteket sajátíthatnak el. További hiányosság, hogy az Ortopédia, Belgyógyászat, Mozgásterápia és Mozgásterápia–Fizioterápia tantárgyak irodalomjegyzéke nem tartalmazza a szakterület aktuális szakmai protokolljait, irányelveit és ajánlásait.

A tanári felkészítés modul tartalmi felépítése összhangban van a KKK elvárásaival. A megadott ismeretkörök és tantárgyleírások az elvárásoknak megfelelnek. A modul kreditértékei a képzési és kimeneti követelmények szerint meghatározott kategóriába esnek.

A tanulástámogatás intézményi eszközrendszere és az oktatási módszertan megfelelő.

A szakfelelős az intézménynek akkreditációs nyilatkozatot adott, teljes munkaidőben foglalkoztatott egyetemi docens. A szakfelelős testnevelés szakos középiskolai tanári, gyógytestnevelő tanári és pedagógiatanári végzettségekkel rendelkezik. Több éves oktatói és kutatói tapasztalattal rendelkezik, szakmai kompetenciája, kutatási területe azonban nincs összhangban a szak képzési programjával. Az MTMT-adatbázisban elérhető publikációk

alapján a szakfelelős kutatásai elsősorban a gyógytestnevelés kommunikációs aspektusaira, az egészséges életmóddal kapcsolatos attitűdök és motiváció vizsgálatára, valamint a gyógytestnevelés történetére irányulnak. Tudományos tevékenysége alapján nem rendelkezik olyan tudományos közleményekkel, amelyek közvetlenül a gyógytestnevelés szakmai-módszertani kérdéseivel, a gyógytestnevelési foglalkozások során előforduló mozgásszervi vagy egyéb elváltozások vizsgálatával, állapotfelmérési eljárásokkal vagy ezek gyakorlati alkalmazásával foglalkoznának. Különösen problémás, hogy a szakfelelős több olyan tantárgy szakmai irányításáért felel, amelyek központi témái az állapotfelmérés, a diagnosztikai és vizsgálati módszerek elmélete és gyakorlata, miközben e területekhez kapcsolódó tudományos aktivitása és publikációs teljesítménye a dokumentáció alapján nem támasztható alá.

Az intézményi tanárképzési felelősre vonatkozó információt nem tartalmaz a beadvány, ezért a megfelelősége nem állapítható meg.

Az egyes tantárgyak felelősei az adott területeken oktatói tapasztalattal rendelkeznek, hazai és nemzetközi publikációs tevékenységük, szakmai kompetenciájuk azonban a szakterületi gyakorlati tantárgyak felelőseinek esetében nincs összhangban a tantárgyakkal, amelyeknek felelősei. A Vízi gyakorlatok tantárgy felelősének szakmai és tudományos tevékenysége alapján nem igazolható a tantárgy tartalmához kapcsolódó szakmai kompetencia és tudományos teljesítmény megléte. A publikációs tevékenység vizsgálata alapján megállapítható, hogy a közlemények többsége nem közvetlenül a vízi mozgásformák, az úszásoktatás vagy a gyógyúszás módszertani kérdéseihez kapcsolódik. Az úszással összefüggő publikációk elsősorban a kommunikáció, a résztvevők szociális háttere vagy életmódbeli jellemzői felől közelítik meg a témát, miközben az úszás, a gyógyúszás vagy a vízi mozgásprogramok szakmódszertani, pedagógiai és gyakorlati alkalmazásával kapcsolatos tudományos teljesítmény nem igazolható.

További jelentős hiányosság, hogy a gyógytestnevelés szakmódszertanához és tanítási gyakorlatához kapcsolódó tantárgyak tárgyfelelősei nem rendelkeznek gyógytestnevelő tanári végzettséggel. Bár a képzésbe bevont vendégoktatók szakmai tapasztalata megfelelő, a szak specifikus jellegére tekintettel szükséges, hogy a legfontosabb szakmódszertani és gyakorlati tantárgyak szakmai irányítását a szakterülethez közvetlenül kapcsolódó végzettséggel rendelkező oktatók lássák el.

A képzés tudományos hátterét az intézmény oktatói állományának tudományos tevékenysége, valamint a rendelkezésre álló infrastrukturális feltételek biztosítják. A neveléstudományi területen működő doktori iskola megfelelő lehetőséget teremt a tudományos pálya iránt érdeklődő hallgatók továbbtanulására és kutatási tevékenységének kibontakoztatására. A képzés gyakorlati hátterét az intézményhez kapcsolódó gyakorlóhelyek és gyakorlóiskolák támogatják, amelyek alkalmasak a hallgatók szakmai és pedagógiai gyakorlati kompetenciáinak fejlesztésére.

I.1.-I. 2. A tanterv, a tantárgyi programok, tantárgyleírások szakmai tartalmának megfelelősége	
A szak képzési és kimeneti követelményeiben (KKK) leírtak	nem felel meg
A szakmai tartalmak (tantárgyleírások, megadott szakirodalmak) biztosítják-e a képzési cél, az előírt kimeneti kompetenciák (tudás, képesség, attitűd, autonómia és felelősség) elérését az adott képzési időn belül.	nem felel meg
I.3. A tervezett képzési folyamat, a módszerek, eszközök, eljárások megfelelősége	
a) A tanulástámogatás intézményi eszközrendszere (tananyag, segédletek, tutor/mentor rendszer), az oktatási módszertan (ismeretátadási módok) korszerűsége, alkalmassága a hatékony ismeretszerzésre.	nem felel meg
b) A gyakorlati képzés összhangja a szak orientációjával, körülményei, szervezettsége az intézményben zajló és az intézményen kívüli (szakmai gyakorlat) képzés során.	nem felel meg
c) Az ismeretellenőrzési, értékelési módszerek, eljárások (beleértve a záróvizsgát is) alkalmassága a valós hallgatói tudás és teljesítmény mérésére.	megfelel
II. A képzés személyi feltételei	
II.1. A szakfelelős megfelelősége	nem felel meg
II.2. A tanárképzéséért felelős oktató	nem állapítható meg
II.2. A szakon oktatók	

a) A felelősök (ismeretkör, ill. ismeretkörbe nem tartozó, önálló tantárgy felelősei) megfelelősége	nem felel meg
b) A szak összes intézményi oktatójának, a teljes oktatói körnek a megítélése	részben megfelel
III. Szakterületi infrastrukturális feltételek	
Infrastrukturális alapfeltételek (tantermek, előadótermek, laboratóriumok, műhelyek, gyakorlóhelyek és felszereltségük) és az oktatási eszköztáruk (számítástechnikai, oktatástechnikai ellátottság stb.), valamint a (intézményi és azon kívüli) gyakorlati képzés feltételei.	megfelel
Könyvtári ellátottság és a szolgáltatások, kötelező szakirodalmak elérhetősége, szakdolgozatok elkészítésének feltételei, tanulást segítő eszközök, tankönyv, jegyzet ellátás stb.	megfelel
A szakhoz kapcsolódó szakterületi tudományos háttér, a tanulmányok doktori képzésben történő folytatására való felkészítés	megfelel

Budapest, 2026. június 19.

Dr. Szilágyi János Ede
a MAB elnöke