

Pécsi Tudományegyetem

Művészeti Doktori Iskola

MAB-kód: D102

Az akkreditációs monitoreljárásban közreműködő
látogató bizottság jelentése

*A MAB Testülete 2025. május 16-i ülésén hozott
2025/3/XV sz. határozat melléklete*



Tartalomjegyzék

I. Előzmények	3
II. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően.....	3
III. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése	4
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	4
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	6
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés.....	8
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	9
ESG 1.5 Oktatók	14
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások.....	16
ESG 1.7 Információkezelés	16
ESG 1.8 Nyilvános információk	17
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás	19
IV. Látogató Bizottság.....	19
V. Melléklet	20
V.1 Kiegészítő adatszolgáltatási lista.....	20
V.2 Értékelőlap	22

I. Előzmények

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (továbbiakban: MAB) a felsőoktatási minőségbiztosítás európai standardjai és irányelvei (Standards and Guidelines in the European Higher Education Area, ESG) alapján értékelte a Pécsi Tudományegyetemen működő Művészeti Doktori Iskola (D102) minőségbiztosítási rendszerét. Ennek eredményeként a MAB Testülete 2022/9/V/1/1. sz. határozatával monitorvizsgálat előírása mellett akkreditálta 2027. november 18-ig.

A monitoreljáráás célja annak követése, hogy a doktori iskola az akkreditációs eljárás óta eltelt időszakban, a MAB jelentésének *I.2. A monitoreljáráás feltételei* fejezetében megfogalmazott fejlesztési megállapításokra hogyan reagált, milyen konkrét intézkedéseket hajtott végre.

A monitoreljáráás segíti a doktori iskolát abban, hogy maga is egy, a teljes idejű akkreditációnál rövidebb periódusra visszatekintve elemezze minőségbiztosítási rendszerének tevékenységeit, jó gyakorlatait, fejlesztendő területeit és azokat az ESG-nek megfeleltesse.

II. A látogató bizottság javaslata az akkreditációt illetően

A Művészeti Doktori Iskola (továbbiakban: DI) határidőre megküldte a monitoreljárááshoz szükséges beszámolót, melyet a Látogató Bizottság (továbbiakban: Bizottság) a kapcsolódó szabályzati dokumentumokkal és nyilvános felületekkel együtt megvizsgált.

A Bizottság általános tapasztalata, hogy a monitorbeszámoló nem volt informatív, a tájékozódást, az értékelő munkát nem segítette. Az egyes standardpontokhoz megfogalmazott monitorfeltételekre többnyire túl általános választ adott a DI, bizonyítékként rámutatva az érintett (frissített) szabályzó dokumentumokra. A DI honlapján elérhető dokumentumok nem támasztották alá egyértelműen a monitorbeszámolóban bemutatott fejlesztő tevékenységet. Az érintett dokumentumokban az elmúlt évek szabályzatmódosításainak nyomon követése nem volt biztosított (pl. lábjegyzetben rögzített DI Tanácsa határozatszámokkal), valamint a dokumentumok időbeni hatálya sem volt azonosítható. A DI beszámolója szerint az akkreditációs jelentésben rögzített, opcionálisan teljesíthető ajánlásokat is figyelembe vették az elmúlt két év működése során, ugyanakkor (szűrőpróbaszerű ellenőrzés alapján) ezek teljesítése sem volt egyértelműen igazolható.

A Bizottság helyszíni látogatás/online interjúk lefolytatását nem tartotta szükségesnek, ugyanakkor a szakértői feladat elvégzése érdekében részletes kiegészítő tájékoztatást kért a DI-től (a lista jelen monitorjelentés mellékletét képezi). A kiegészítő adatszolgáltatás során megküldött új Működési Szabályzat és új Képzési Terv mint munkaanyagok kerültek

áttekintésre és véleményezésre, mivel a monitoreljáráás során még a Kari Tanács jóváhagyása előtt álltak.

A DI a **23** megfogalmazott monitorfeltételből **3** esetben megfelelt szinten, **10** esetben részlegesen megfelelt szinten, valamint **10** esetben nem megfelelt szinten hajtott végre fejlesztéseket.

A DI minőségbiztosítási rendszerének működtetésében, fejlesztésében, valamint a DI érintettjeinek (elsősorban törzstagok és a DI-t támogató adminisztrációs személyzet) minőségtudatossága fejlesztésében az egyetemi szintű minőségirányítási háttérszervezet segítségét szükséges igénybe venni ahhoz, hogy az egyetemi és a doktori képzés minőségbiztosítási folyamatainak illeszkedése erősödni tudjon. Továbbá: az intézmény, valamint a DI figyelmébe ajánlott tájékozódni a 2004-ben indult ERASMUS Network for Music “Polifonia” eredményeiről, ezen belül azokról az ajánlásokról, amelyek kifejezetten a zeneművészeti képzés szempontjából közelítik meg a művészeti oktatást és annak minőségbiztosítását. Ezen kívül a European Platform for Artistic Research (EPARM) felületen tudásmegosztásra nyílik lehetőség a művészeti területen folytatott doktori képzésről, kutatási tevékenységről és módszertanokról.

Összefoglalva, az intézmény és a DI elmúlt két évben megtett intézkedései nem támasztják alá kellő mértékig a DI minőségbiztosítási rendszerének és folyamatainak megfelelő működtetését és fejlesztését.

Továbbiakban, a Bizottság javasolja a következő Látogató Bizottság számára, hogy kiemelt figyelmet fordítson az érintett megjegyzéses területek vizsgálatára.

A Bizottság javaslata: *a Művészeti Doktori Iskola monitorbeszámolóját nem fogadja el és javasolja az akkreditáció megvonását.*

III. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Monitorfeltétel: *“A DI – az intézmény IFT-ben rögzített átfogó stratégiai céljai mellett döntően a saját működési sajátosságait figyelembe véve – fogalmazza meg konkrét és mérhető minőségcéljait.”*

Értékelés: A DI alapazonosítók nélküli (úgy, mint keltezés, jóváhagyó- illetve hatálybaléptető határozat, felelős) Minőségbiztosítási Tervében megjelenítésre került ugyan 2 db minőségcél és 2 db indikátor, de azok jellemzően az alapvető és elvárható működési szabályoknak való megfelelést képezik le, azok intézményi stratégiai célokhoz való közvetlen kötődése nem egyértelműsíthető. A minőségcélok és indikátorok közötti koherens kapcsolat sem

azonosítható egyértelműen, ami az ESG ezirányú megértésének hiányára utalnak. Törekedni kell a továbbiakban is olyan érdemi fejlesztéseket szolgáló terveket megfogalmazni, minőségcélokat kitűzni, amelyek a működési folyamatok ténylegesen magasabb minőségi színvonalon történő működtetését eredményezhetik, összhangban az intézményi stratégiai célokkal, és figyelemmel az ESG vonatkozó előírásaira, ajánlásaira.

Minősítés: megfelel / *részlegesen megfelel* / nem felel meg

Monitorfeltétel: *“A minőségcélok kialakításánál figyelembe kell venni a belső (hallgatók, oktatók, munkatársak) és külső (partnerek, munkaerőpiaci szereplők) érintettek igényeit, elvárásait, amelyek gyűjtéséhez a megfelelő mérési folyamatok kialakítása, eszközök alkalmazása és rendszerszintű működtetése szükséges.”*

Értékelés: A DI részéről megfogalmazott válaszok alapján, továbbá a pótlólagosan megküldött Doktori Iskola Tanács (DIT) üléseinek jegyzőkönyveiből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a minőségcélok és indikátorok meghatározásáról, teljesülésük méréséről, azok visszaellenőrzéséről milyen folyamat mentén, kiknek a közreműködésével kerül sor. Az sem vált megismerhetővé tényszerűen, hogy milyen csatornákon keresztül gyűjtik a belső és külső érintettek igényeit, elvárásait, valamint, ha végeznek is ilyen információgyűjtést (informális csatornákon keresztül), hogyan és milyen eszközök alkalmazásával kerülnek azok eredményei felhasználásra a tervezési, fejlesztési folyamatokban. Az idézett monitorfeltétel mérési folyamatok kialakítását és azok rendszerben történő alkalmazását írta elő, amelyre vonatkozóan objektív bizonyíték nem áll rendelkezésre még 2 év távlatában sem.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / *nem felel meg*

Monitorfeltétel: *“A minőségcélokhoz szükséges kapcsolni célértéket, indikátorokat, felelősöket, határidőket, lehetőség szerint erőforrásigényeket is.”*

Értékelés: Figyelemmel az első monitorfeltétel értékelésében leírtakra, e monitorfeltétel teljesülésének értékelése is ahhoz szorosan kapcsolódik. A jelenlegi 2 db minőségcél és 2 db indikátor csak részleges válaszként fogadható el. Az ESG 1.1 standard elmélyültebb feldolgozása és megértése látszik szükségesnek ahhoz, hogy a DI működési folyamatainak érdemi fejlesztése érdekében reális minőségcélok kerülhessenek megfogalmazásra úgy, ahogyan azt az idézett monitorfeltétel már korábban rögzítette.

Minősítés: megfelel / *részlegesen megfelel* / nem felel meg



doktorandusz került megjelölésre, illetve egy nem beazonosítható elégedettségi kérdőíves vizsgálat. A kiegészítő adatszolgáltatás során az elégedettségmérési kérdőív megküldésre került.

A Képzési Terv felülvizsgálatára vonatkozó folyamatként a DI az egyetemi Doktori Szabályzat 18. § (1) bekezdésére hivatkozott, miszerint *“A törzstagok készítik elő a doktori iskola létesítésének dokumentumait...”*. A folyamat a létesítésre vonatkozik és a doktori iskoláról, a doktori eljárások rendjéről és a habilitációról szóló 387/2012. (XII. 19.) Korm. Rendeletet (továbbiakban: doktori Kormányrendelet) idézi. Az egyetemi Doktori Szabályzat nem tér ki a jóváhagyásra, döntéshozatalra, felülvizsgálatra vonatkozó folyamatokra, hatás- és jogkörökre. A folyamat kidolgozása továbbra is a DI előtt álló feladat.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / *nem felel meg*

Monitorfeltétel: *“Szabályozni kell az oktatási kreditért végzendő munkamennyiséget, valamint a Neptunban – annak érdekében, hogy oktatói tevékenységüket értékelni lehessen – az adott tárgyhoz oktatóként hozzá kell rendelni az érintett doktoranduszokat a kurzusukhoz. Emellett az oktatási tevékenységért járó kreditekre vonatkozó szabályozást is egyértelművé kell tennie a DI-nek, mert jelenleg eltérnek a szabályozók (ld. ESG 1.2 és 1.9-es fejezet).”*

Értékelés: A DI szabályzó dokumentumaiban eltérő szabályozások olvashatók. A monitorbeszámoló szerint *“A doktori iskola a 2023-as év során a Művészeti Karral egyeztetve az oktatási kreditért elvárt munka mennyiségét, féléves és heti szinten is szabályozta az óraszámot (...) A doktori iskola pedagógiai gyakorlat kurzusáért 2 kredit szerezhető sikeres teljesítés esetén, a képzés során egy alkalommal”*. A DI Működési Szabályzata alapján *“Oktatással a maximum 24 kredit szerezhető meg. Maximum heti 4 órás oktatási terhelés számítható be, és félévenként 4 kredit adható, amelynek kreditértékét a tanszékvezető igazolja.”*, miközben a DI honlapján elérhető képzési leírásban (Doktori Képzés menüpont) a *“Kötelezően választható oktatási kredit: összesen 6 kredit”*. A monitorfeltételben kért munkamennyiség szabályozásának megtörténte – az eltérő szabályozások miatt – nem megállapítható. A Működési Szabályzat alapján sejthető, hogy ha 4 órás oktatásért 4 kredit adható, akkor a 2 kreditért feltehetően heti 2 órás oktatás az elvárt.

A kiegészítő adatszolgáltatás során megküldött Működési Szabályzatból (munkaanyag) kikerültek az ellentmondó részek, a Képzési Terv (munkaanyag) alapján a *Pedagógia gyakorlat* kötelezően választható az 1-4. szemeszterben, és félévenként max. 2 kredit szerezhető oktatási tevékenységgel. Az új Képzési Terv bár szabályozta a féléves kreditszámot, nem tartalmazza a monitorbeszámolóban foglaltakat, miszerint a DI szabályozta volna a kreditért

elvárt munkamennyiséget (óraszámban). A teljesítmény igazolásáért felelős személy többféleképpen van feltüntetve (tanszékvezető vagy témavezető).

A Neptunban – a monitorbeszámoló alapján – felmenő rendszerben már rögzítik a doktoranduszokat az általuk kreditért megtartott kurzusokhoz oktatóként. A kiegészítő adatszolgáltatás során a hallgatók oktatási kreditjeinek Neptun rendszerben történő rögzítésére hozott példát a DI, ugyanakkor a mellékelt féléves hallgatói beszámolók áttekintése során csak egy példa volt látható a féléves oktatási tevékenységről történő beszámolásra. A hallgatói teljesítmények elismerési gyakorlata így kevésbé transzparens és nyomon követhető, miközben a Képzési Terv értelmében a pedagógia gyakorlat teljesítéséről a félévi beszámolóban szükséges beszámolni.

Összességében: az oktatási tevékenységgel szerezhető kredit munkamennyiségét rögzíteni szükséges, valamint a fentiek alapján további pontosításokat kell tenni a szabályzó dokumentumokban. A Képzési Terv jóváhagyását követően, a honlap *Doktori képzés* menüpontja mindenképp frissítendő.

Minősítés: megfelel / *részlegesen megfelel* / nem felel meg

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A DI dokumentumaiban következetes és pontos terminológia használatára lenne szükség, mivel jelenleg “oktatási” kredit alatt egyszerre ért oktatási tevékenységgel szerezhető kreditet és kurzus elvégzésével szerezhető tanulmányi kreditet. A pontosítással a DI igazodna az Nftv-ben rögzített képzési struktúrához (ami a doktori képzést két részre osztja: *képzési és kutatási*, valamint *kutatási és disszertációs* szakaszra).
- A doktori Kormányrendelet, valamint ugyanezen rendeletet idéző egyetemi Doktori Szabályzat alapján az MKKR 8. szintjének megfelelő Képzési Tervet kell előkészíteni és használni minden hazai doktori iskolában. A DI Képzési Terve nincs kellő mértékben kidolgozva: nem tér ki az MKKR 8. szint szintleíró deskriptoraira, a kimeneti elvárásokra a kompetencia terén (tudás, képesség, attitűd, autonómia és felelősség).

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

Monitorfeltétel: *“Tegyük világossá a honlapon és a szabályzatban a sikertelen pótvizsga fellebbezésének, illetve a társtémavezető kérvényezésének és témavezetőváltásnak okait és módját.”*

Értékelés: A DI Minőségbiztosítási Terve szerint *“A művészeti képzés specifikumából adódik, hogy elméleti Társ-témavezető alkalmazása elengedhetetlen egy – egy olyan doktori dolgozatnál, amely a művészeteken kívüli más tudományterületeket érint nagy részben, illetve azon esetekben,*

amikor a gyakorlati Témavezető mellett szakmailag indokolt az elméleti Társ- témavezetés.” A kiegészítő adatszolgáltatás keretében megküldött Működési Szabályzat (munkaanyag) rendelkezik a társtémavezető kijelöléséről, valamint a témavezető-váltásról. A kérelmeket a DI vezetőjének szükséges benyújtani, ugyanakkor a döntéshozatali folyamat (DI-vezetőtől az Egyetemi Doktori Tanácsig) nem került egyértelműen rögzítésre.

A sikertelen pótvizsga fellebbezésével kapcsolatban a DI a komplex vizsga megismételhetőségének biztosítására mutatott rá szabályzati szinten. A fellebbezési lehetőségre vonatkozó monitorfeltétel ugyanakkor nem erre vonatkozott, hanem pl. képzési terv egyes tantárgyainak sikertelen teljesítésére.

A szabályzók frissítését követően, a honlapon tájékoztatás még a DI előtt álló feladat.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: *“Frissítsék és egyértelműsítsék az ingyenes részvételi feltételeket a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodásban.”*

Értékelés: Az Országos Doktori Tanács adatbázisában elérhető együttműködési megállapodásában (2020. évi), a hallgatók esetében továbbra is rögzített, hogy az ingyenes múzeumlátogatás ellentételezéseként műelemzést kell benyújtani a múzeumnak. A DI monitorbeszámolója alapján az együttműködés folyamatosan megújuló, ennek dokumentációja azonban nem volt azonosítható. A kiegészítő adatszolgáltatás során a DI megküldte a frissített együttműködési megállapodást, ami tartalmát tekintve változatlan. Az ingyenes részvételi feltételek egyértelműsítése még nem történt meg.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

Monitorfeltétel: *“A PTE Művészeti Doktori Iskolájának Doktori Szabályzatában (továbbiakban Működési Szabályzat) egyértelműen rögzíteni kell az alábbiakat: felvételi bizottság létszáma és összetétele, az egyéni felkészülők felvételét megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmény meghatározása. A felvételi pontozásának elveit is szabályzatba kell foglalni, meg kell határozni az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontokat, valamint a felvételhez szükséges minimumpontoszámot.”*

Értékelés: A DI jelenleg hatályos Működési Szabályzata szerint a vizsgabizottság *“elnöke a Doktori Iskola vezetője, tagjai a törzstagok közül kerülnek ki.”* A Minőségbiztosítási Terv szerint

programonként szerveznek szakmai albizottságokat (*“a két művészeti ág szakmai témavezetőből, illetve külsős tagjaiból áll”*). A kiegészítő adatszolgáltatás keretében megküldött Működési Szabályzat (munkaanyag) szerint a felvételi bizottság tevékenységét és a felvételi eljárást a DI honlapja tartalmazza. Áttekintve a monitoreljáráás ideje alatt frissített honlapot, látható, hogy a DI szabályozta a bizottság létszámát, ugyanakkor az összetételről, az elnökkel és tagokkal szemben támasztott minimum követelményről felületes vagy hiányos szabályozás olvasható (*“A szóbeli felvételi bizottság 3 főből és a doktorandusz képviselőből áll. A 3 főből egy nem a PTE alkalmazásában lévő oktató.”*). A pontozási szabályok szintén a frissített honlapon érhetők el, szabályzati szinten nem kerültek rögzítésre.

Tekintettel arra, hogy a felvételi folyamatnak dedikált ESG-standardja van (tehát kiemelt témakör), a DI-nek ügyelnie kell az egyértelmű, transzparens, döntéshozó testület által elfogadott folyamatszabályozásra. A felvételi folyamatot szabályzati szinten szükséges rögzíteni, amelyre a honlapon tájékoztatás visszautalhat, de nem helyettesítheti azt.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A DI tisztázza a felvételi eljárás díját: saját honlapján megjelölt díjtétel eltér a PTE központi felvételi felületén, illetve a PTE Doktori Szabályzatában rögzített összegtől.

Monitorfeltétel: *“A PTE Doktori Szabályzata értelmében az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott felvételi követelményeket a DI Működési Szabályzatában kell meghatározni. Ezt a DI-nek pótolnia kell.”*

Értékelés: A kiegészítő adatszolgáltatás keretében megküldött Működési Szabályzat (munkaanyag) alapján a DI Tanácsa elutasíthatja a felvételt *“ha a kérelmező addigi önálló művészeti, munkássága nem éri el az általa szükségesnek ítélt színvonalat”*. A minimum színvonal meghatározására nem látható iránymutatás. A honlapon elérhető felvételi felhívás már részletesebben rögzíti az elvárásokat (disszertációból 2 fejezet, valamint 2 kidolgozott komplexvizsgatétel, a témavezetővel egyeztetve). Kérdéses azonban, hogy az elvárt disszertáció fejezetek alapján (és a felvételi alapkövetelményein túl) megítélhető-e a művészeti és a publikációs tevékenység, továbbá ezek alapján teljesülhet-e az ESG által elvárt transzparens és mindenekfölött az objektív értékelés (természetesen a művészeti terület sajátosságait is figyelembe véve). A művészeti tevékenység objektív megítélhetőségéről és annak komplex szempontrendszeréről részletesebben az ESG 1.4 standardhoz rögzített további monitorfeltétel (publikációs és művészeti teljesítményre vonatkozó követelményrendszer) alatt írt a Bizottság.

A komplex vizsga tételei nem nyilvánosak a DI honlapján, ami az egyéni felkészülők (valamint a bent lévő hallgatók) esetében a teljeskörű tájékozódást akadályozza.

Tekintettel arra, hogy a felvételi folyamatnak dedikált ESG-standardja van (tehát kiemelt témakör), a DI-nek feladata az egyértelmű, transzparens, döntéshozó testület által elfogadott követelmények kidolgozása. A felvételi minimum követelményeket szabályzati szinten szükséges rögzíteni, amelyre a honlapon tájékoztatás visszautalhat, de nem helyettesítheti azt. A Működési Szabályzat és a honlapon tájékoztatást összehangolása szükséges.

Minősítés: megfelel / *részlegesen megfelel* / nem felel meg

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A DI honlapján a letölthető dokumentumok között az *Egyéni felkészülők felvételi eljárásmenete* c. link inaktív.

Monitorfeltétel: *“A DI Képzési Tervét igazítsa az Nftv. végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV.9.) Korm. rendelet 54. § (3) bekezdéséhez, miszerint a komplex vizsgához nem rendel kreditet.”*

Értékelés: A kiegészítő adatszolgáltatás keretében megküldött Képzési Terv (munkaanyag) rendezi a monitorfeltételben rögzített jogszabályellenes gyakorlatot. A szabályzó dokumentum elfogadását követően a DI frissítse a nyilvános információit (*Doktori képzés* menüpont, ún. DLA Mintatanterv, ODT-adatbázis).

Minősítés: megfelel / *részlegesen megfelel* / nem felel meg

Monitorfeltétel: *“A DI jelölje ki a komplex vizsga elméleti része alatt, az írásban benyújtandó tanulmányvázlatok elkészítéséhez támpontot nyújtó tantárgyakat, témaköröket, melyek listáját a Képzési Tervében rögzíti.”*

Értékelés: a *Doktori képzés* menüpont rögzíti, hogy a Tudományos írásmű c. kurzus keretében sajtátíthatók el a tanulmányvázlatok készítéséhez szükséges készségek. A kiegészítő adatszolgáltatás során megküldött Képzési Terv (munkaanyag) is igazodik a honlapon tájékoztatáshoz, ugyanakkor még az eljárás ideje alatt nincs hatályban.

Minősítés: megfelel / *részlegesen megfelel* / nem felel meg

Egyéb észrevétel, fejlesztendő terület az adott standardhoz:

- A Bizottság, áttekintve a DI Működési Szabályzatában (munkaanyag), Minőségbiztosítási Tervében és a honlap Doktori Képzés menüpontja alatt elérhető leírást, megállapítja,

hogy a komplex vizsga felépítése és követelményei eltérően és eltérő terminológiával szabályozottak, ami az eligazodást jelentősen megnehezíti. Fontos feladat, hogy a DI kitisztázza és lehetőség szerint egy szabályzó dokumentumba rendezze a komplex vizsga követelményeit. A szabályozás kitisztázása során a DI igazodjon az ODT – a Doktoranduszok Országos Szövetségével egyeztetett – vizsgaszervezési elveihez és követelményeihez.¹

Monitorfeltétel: *“A fokozat értéke és a kimeneti minőség biztosítása érdekében a DI-nek transzparens és részletesebben definiált publikációs és művészeti teljesítményre vonatkozó követelményrendszert kell kialakítania, akár a hasonló profilú intézmények gyakorlatának összevetésével. Így például fontos lenne meghatározni a koncertek, kiállítások és publikációk jellemzőit, amelyeket a DI elfogad.”*

Értékelés: A DI monitorbeszámolója szerint részlegesen teljesítette a monitorfeltételt, tekintettel arra, hogy *“a művészeti teljesítmény értékelése és objektívizálása lassú folyamat. (...) A teljesítmény helye, módja, sajátos körülményei mind abba az irányba mutatnak, hogy szakmai közösségünk ítélje meg súlyát. Az ilyen sajátos természetű művészeti teljesítményeit a doktoranduszoknak a témavezetőjük a Doktori Tanács elé tárja mérlegelésre!!”*. Ezt alátámasztja a DI Minőségbiztosítási Terve is, miszerint: *“az adott szakmai területen elvárt mértékben, ez mindig egyedi elbírálás alá esik.”*. A DI új Képzési Tervét (munkaanyag) az alábbi elvárással egészítette ki: *“Jelentős publikációnak az iskola szervezésén kívüli események számítanak.”*

Fentiek alapján, a DI az elmúlt két évben nem teljesítette a monitorfeltételt, illetve a monitorbeszámolóban foglaltak alapján ennek a fejlesztésnek a teljesítési (határ)ideje nem belátható. A DI-nek továbbra is feladata, hogy az elfogadható kutatási/művészeti tevékenységek, publikációs követelmények, és azok egyes részeinek kreditértékét (pl. koncert, kiállítás, tanulmány, esszé, nagyobb terjedelmű bírálat) lefedtesse Képzési Tervében. Ezek, az egyes diszciplínák megjelenési sajátosságainak és lehetőségeinek figyelembevételével, egyformán teljesíthető elvárásként álljanak a doktoranduszok előtt, valamint adjanak támpontot a teljesítményt jóváhagyó személyeknek (pl. témavezető). Az ESG 1.4 standard értelmében, a képzések során az *előzetesen* meghatározott kritériumokat *következetesen és átlátható módon* szükséges alkalmazni a felsőoktatási intézményeknek.

A művészi munka eredményeinek objektív megítélése nemcsak lassú, de sokszor nehezen értelmezhető egy adott kulturális közegben. Ezért a művészi munka teljesítményeit sajátos módon kell megítélni. Ennek nyomán a képzőművészeti és zeneművészeti tevékenységen

¹ https://doktori.hu/cikk_file/komplex_vizsga_2024.pdf

belül a tevékenységet bizonyító mennyiségi mutatókat objektív módon lehet követni, és értékelni. Ezeket az adott szakmai kultúrának megfelelő mennyiségi mutatókat a DI-nek meg kell határozni, és közzé kell tenni.

A művészeti tevékenység minőségi megítélésének komplex szempontrendszerét meg lehet határozni, és ennek nyomán kialakult értékelési módok alapján lehet megítélni a felvételizőket, doktoranduszokat és fokozatszerzők munkáját. A művészeti tevékenység talán legnehezebben megfogalmazható részét, a művészeti munka minőségi jellegét értékelő részét a közösen elfogadott szempontok létrehozása teszi lehetővé. Ezen szempontok következetes alkalmazása nyomán ítéli meg a művészeti tevékenységet az oktatásért felelős közösség. A DI által jelzett szakmai munka csak akkor lehet a nyilvánosság számára is érvényes és hiteles, ha egy közösen meghatározott, és folyamatosan megújítandó szempontrendszer használatára épül. Ezért elvárt egy átfogó, a mennyiségi és formai mutatókat rögzítő és ezen túl, a minőségi munka értékelési módját is rögzítő munkaanyagot elkészíteni, bevezetni és mielőbb nyilvánosságra hozni.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / *nem felel meg*

Monitorfeltétel: *“A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatában rögzített fokozatszerzési eljárási és védelési díjak rendszerét az Nftv-hez szükséges igazítani az egyetemnek (ld. 81. § és 83. § [1] bekezdés).”*

Értékelés: Míg a PTE Térítési és Juttatási Szabályzatának 51. § (5) bekezdése alapján a fokozatszerzési eljárási díj elkülönül a védelési díjtól, azonban az Nftv. 53. § (2) bekezdés alapján a fokozatszerzési eljárás a fokozat megszerzésével zárul, tehát részét képezi a doktori disszertáció megvédése. Az Nftv. 81. § (1) bekezdés a) pont alapján: az állami (rész)ösztöndíjjal támogatott képzésen a hallgató által igénybe vehető díjmentes szolgáltatás a fokozatszerzési eljárás a hallgatói jogviszony fennállása alatt. A DI honlapján elérhető *A doktori eljárás menete* c. tájékoztató alapján az eljárásért (nem specifikálva az érintettek körét) a DI továbbra is díjat szed.

A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatának 51. § (8) bekezdése kizárólag az államilag támogatott képzésen résztvevőkre vonatkozik, míg az Nftv. 83. § (1) bekezdés alapján a hallgatói jogviszony fennállása alatt a fokozatszerzési eljárás díja az önköltség részét képezi, így külön díj nem szedhető ezen a jogcímen az önköltséges hallgatóktól.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / *nem felel meg*

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A DI vizsgálja felül eljárási és adminisztrációs szempontból a *Doktori eljárásmenet indítása abszolutoriummal rendelkezők esetében* c. adatlap szükségességét, tekintettel arra, hogy a doktori Kormányrendelet értelmében a fokozatszerzési eljárás a komplex vizsga teljesítésével automatikusan megkezdődik. Ugyanitt megjegyzendő, hogy a Minőségbiztosítási Terv ebből a szempontból pontatlanul fogalmaz: (*“A 2016. szeptember 1. után képzést megkezdettek esetén a fokozatszerzés eljárás a komplex vizsgára jelentkezéssel jön létre.”*).

ESG 1.5 Oktatók

Monitorfeltétel: *“Újra kell gondolni a témavezetők kijelölésének folyamatát, az oktatók, témakiőrök, programvezetők vonatkozásában fontos egy transzparens, egyértelmű követelményrendszer kialakítása, amellyel teljesül a sztenderd felvételre vonatkozó világos, átlátható és tisztességes folyamatok biztosítása. Az oktatók, témavezetők személyére vonatkozó javaslattételi, ill. döntési folyamatot össze kell hangolni a 387/2012. kormányrendelettel, és ezt a szabályozásban is meg kell jeleníteni.”*

Értékelés: A DI monitorbeszámolója alapján az érintett szabályozás bekerült a frissített Működési Szabályzatba, amely munkaanyagot kiegészítő adatszolgáltatás keretében bocsájtottak a Bizottság rendelkezésére.

A PTE Doktori Szabályzata (8. §) szerint *“Témavezetést a fokozatszerzés után, a doktori iskola tanácsa által meghatározott idő elteltével vállalhat az az oktató vagy kutató, aki további, most már önálló, dokumentáltan eredményes kutató munkával és publikációs tevékenységgel rendelkezik. A témavezető a folyamatos tudományos tevékenységét az ODT adatbázisban nyilvántartott adatokkal igazolja. A témavezetőkre vonatkozó további szabályokat a doktori iskolák szabályzata tartalmazza.”* A DI-szintű szabályok (pl. fokozatszerzéstől eltelt idő meghatározása), valamint a programvezetők részletesebb kiválasztási követelményei – a kari foglalkoztatáson, valamint a fokozat meglétén túl – nem voltak beazonosíthatók. A DI új Működési Szabályzata (munkaanyag) szerint *“A Doktori Iskola programvezetői és témahirdetői a Művészeti Kar DLA fokozattal rendelkező oktatói köréből kerülnek ki. A programvezetők a törzstagok útján kerülnek kiválasztásra a Doktori Tanács javaslata és szavazata alapján.”*, valamint rendelkezniük kell *„folyamatosan végzett és publikált művészeti tevékenységgel, melynek láthatóságát az MTMT –n kívül, más szakmai, internetes és nyomtatott felületeken át nyomon lehet kísérni”*. Az oktatók esetében ellentmondásos szövegrész látható (*“Doktori Iskola oktatói a szervezett képzés keretében témákat hirdethetnek meg.”*).

A fentiek alapján nem beazonosítható, hogy a DI az oktatók, témavezetők és programvezetők esetében lefektetett volna a fokozaton, a kari foglalkoztatáson és a releváns művészeti/publikációs tevékenységen kívül mérhető kiválasztási kritériumot.

A DI-n belül a témavezetők, oktatók és programvezetők kiválasztásának módját és a kiválasztás szempontrendszerét meg kell határozni. A DI-ben vállalt pozíciók, tevékenységek több, különböző képesítéssel, és széles körű képességgel rendelkező személyek munkájából áll össze. Ennek a komplex tevékenységnek az ellátására akkor lehet a legjobb jelölteteket megtalálni és kiválasztani, ha a DI közössége rendelkezik egy olyan nyilvánosan rögzített szempontrendszerrel, mely alapján a témavezetők, oktatók és programvezetők jelölése és kiválasztása megtörténik.

A DI belül a fokozatszerzéshez is szükséges a művészeti és kutatói tevékenységet értékelő mennyiségi mutatók meghatározása, valamint ugyanezen munkát minőségi szempontból értékelő szempontrendszer létrehozása. Ehhez hasonlóan kell megalkotni az említett pozíciók kiválasztási szempontrendszerét és rendjét. A mennyiségi mutatók meghatározásához például lehetséges a fokozatszerzéshez szükséges mennyiségi mutatók bizonyos többszörösének meghatározása, pl. másfélszerese, vagy más módon, pl. százalékos arányban való meghatározása is.

A témavezetők, oktatók és programvezetők komplex munkájának ellátásához mindenképpen szükséges alapos felsőoktatási tapasztalat, kiemelkedő művészeti, kutatói tevékenység, oktatásszervezési képesség és tapasztalat, iskolateremtő képesség és munkásság stb. Ezeknek a képesítéseknek és képességeknek a meghatározása adhat alapot a megfelelő jelöltek kiválasztására, és alapot a kiválasztást segítő szempontrendszer megalkotására. Az értékelési szempontrendszer meghatározásán túl, mindenképpen elvárt létrehozni a témavezetők, oktatók és programvezetők kiválasztásának és megválasztásának módját transzparensen rögzítő szabályzatot is.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / *nem felel meg*

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A PTE Doktori Szabályzatában javasolt a tudományos tevékenység rögzítésének és ellenőrzési felületének (az ODT adatbázisa helyett) az MTMT adatbázisát megjelölni.
- A DI jóváhagyás előtt álló Működési Szabályzatával kapcsolatban megjegyzendő, hogy számos elütést, kevésbé egyértelmű és zavaros megfogalmazásokat is tartalmaz. A dokumentum nyelvtani pontosítására lenne szükség.

Monitorfeltétel: *“Igazodva a PTE szabályozásához, a törzstagok esetében naprakészen kell vezetni az MTMT-adatbázist.”*

Értékelés: A DI monitorbeszámolója alapján törekednek megfelelni az adatbázis naprakészen tartására. A DI honlapján a témavezetők nevei elérhetők csak, a törzstagok névsorát is érdemes lenne feltenni a honlapra. Az MTMT adatbázisát ellenőrizve látható, hogy a törzstagok megfelelően biztosítják az MTMT felületén a munkásságuk eredményeinek nyilvános követési lehetőségét. A törzstagok összessége a képzőművészeti és zeneművészeti területeken is megfelelő, a törzstagok életművének megfelelően jelzettek és frissek az adatok, 2023-2024-es bejegyzések a legutolsók.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Monitorfeltétel: *“A DI titkárának leterheltsége az önértékelés és a titkár elmondása szerint is magas, ezt szükséges felülvizsgálni és módot találni annak csökkentésére.”*

Értékelés: A DI monitorbeszámolója alapján, bár történtek javulást hozó változások, ugyanakkor *“A doktori iskola titkára továbbra is szerteágazó feladatcsoportokat lát el, amelyek némely alkalommal komoly időponti torlódásokhoz vezetnek és veszélyeztetik az ügyvitel korrekt menetét.”* A kiegészítő adatszolgáltatás keretében a Bizottságot egy gyermeknevelési szabadságát töltő kolléga visszatéréséről tájékoztatta a DI. A tehermentesítésre tehát látható rövidtávon belül lehetőség.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.7 Információkezelés

Monitorfeltétel: *“A döntéselőkészítési és -hozatali folyamatok támogatásához a jelenleginél formálisabb és konkrétabb adatgyűjtési és értékelési eljárásokat szükséges meghatározni, valamint azok megvalósítását leíró eljárásrend/szabályrendszer kialakítása és alkalmazása is elvárt a DI szintjén, törekedve a működés valamennyi területének lefedésére.”*

Értékelés: Az ESG 1.7 előírja, hogy *“Az intézmények gyűjtsenek, elemezzenek és használjanak releváns információkat képzési programjaik és egyéb tevékenységeik irányítására.”*, továbbá irányelvként azt is rögzíti, hogy *“A kellő tájékozottságon alapuló döntéshozatalhoz és ahhoz, hogy tudni lehessen, mi működik, és mire kell odafigyelni, megbízható adatoknak kell rendelkezésre állniuk.”* Mindezekre figyelemmel került az idézett monitorfeltétel megfogalmazásra az

eredeti akkreditációs eljárás eredményeként. A DI erre adott válaszában azonban egy ellentmondásos helyzetet ír le, miszerint megfogalmaz egy minőségcél arra vonatkozóan, hogy a hallgatói elégedettségi vizsgálatok kitöltési arányát növelni kívánják, ugyanakkor a cél teljesülésének igazolására szolgáló adatgyűjtést kontraproduktívnak tekinti. Továbbá arról sem közölt további tájékoztatást a DI, hogy készült-e, vagy előkészület alatt áll-e valamilyen eljárásrend/szabályrendszer a monitorfeltételben elvárt kritériumok teljesítése érdekében.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: *“Az adat- és információgyűjtés során törekedni kell a belső és külső érintettek mind szélesebb körének bevonására, lehetőséget biztosítva ezáltal a minőségfejlesztési tevékenység inputjainak alaposabb feltárásához.”*

Értékelés: Figyelemmel az előző pontban leírtakra e monitorfeltétel teljesítéséhez kapcsolódóan sem állapítható meg tényszerűen a DI által benyújtott monitorbeszámolóban foglaltak alapján, hogy milyen előremutató lépéseket tett a DI ezen a területen az elmúlt 2 évben. Az informális csatornákon keresztül történő információgyűjtés természetesen nem hátrány, ugyanakkor nem is elégséges az ESG e pontban előírt elvárásainak igazolásaként.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.8 Nyilvános információk

Monitorfeltétel: *“Tekintettel arra, hogy a közeljövőben új honlapra költözik a kar, valamint a DI: fontos, hogy az új felület kialakításánál figyelembe vegyék az ESG 1.8 sztenderd előírásait, valamint az ESG 1.8 fejezetben rögzített észrevételeket.”*

Értékelés: A DI új honlapra költözött, amely felület letisztultabb, átláthatóbb. Összességében, az ESG 1.8 standard szempontjából az új felület még hiányosnak tekinthető, mivel a DI nem feltétlen vette figyelembe az eredeti akkreditációs jelentésben rögzített észrevételeket. A honlapon nem láthatók a DI-hez és a képzéshez kapcsolódó események, így a védési meghívók sem. Az alábbi területeken továbbra sem érhető el információ: a törzstagok és a DI Tanácsa tagjainak, működésének bemutatása; pályakövetési adatok és elemzése; elérhető szakmai műhelyek és lehetőségek bemutatása; együttműködő hazai/nemzetközi partnerek ismertetése. Amennyiben bizonyos információk elérhetők az ODT-adatbázisban vagy a kari honlapon, úgy egy rámutató link elhelyezése a DI honlapfelületén jó megoldásnak tekinthető és növeli a DI működésének transzparenciáját.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A DI tegye nyilvánossá a Képzési Tervében rögzített, kreditet érő minden tanegység részletes tematikáját/tárgyleírását.

Monitorfeltétel: *“Ami hiányzik a felhívásból, és szükséges a teljes körű tájékoztatáshoz: a pontozási rendszer ismertetése, az elérendő minimum pontszám rögzítése, a szóbeli vizsga menetének ismertetése, a felvenni tervezett keretszám, valamint az egyéni felkészülőkre vonatkozó jelentkezési és belépési feltételek bemutatása.”*

Értékelés: A monitoreljárással a DI frissítette a honlapját, így a pontozásra, minimum pontszámra, szóbeli vizsga általános részleteire, az egyéni felkészülőkre vonatkozó speciális felvételi követelményekre is kitér a felhívás. A honlapon elérhető *Egyéni felkészülők felvételi eljárásmenete* c. link inaktív, valamint a felvenni tervezett keretszámról nem nyújt információt a honlap.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- Fontos lenne részletesebben bemutatni a felvételi szóbeli meghallgatásának felépítését. Jelenleg csak képzőművészeti portfólióra és a zeneművészeti előadás részleteire vonatkozó információ érhető el a honlapon.

Monitorfeltétel: *“A naprakész tájékoztatás érdekében fontos, hogy egy, a DI részéről kijelölt személynek (pl. titkár) a honlapon felület kezeléséhez hozzáférést biztosítson az intézmény.”*

Értékelés: A DI monitorbeszámolója szerint a DI tudományos titkára hozzáférést kapott a weboldal szerkesztéséhez.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: *“A DI frissítse és szinkronizálja a honlapján és az ODT adatbázisában megjelenített oktatói és témavezető információkat.”*

Értékelés: a DI honlapján továbbra sem látható, hogy ki oktat és/vagy vezet témát a DI-ben. Minden személynél feltüntetésre került a vállalt téma, de az nem látható, hogy ki oktat és melyik doktori tárgyat oktatja (pl. szakelmélet, prezentáció, tudományos írásmű, pedagógiai gyakorlat). Mivel a tantárgyi tematikák nem érhetők el nyilvános felületen, így az oktatókról

sincs tájékoztatás. Szűrőpróbaszerű ellenőrzést követően, az ODT-adatbázisban több oktató profilja inaktív.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / *nem felel meg*

Egyéb észrevétel, fejlesztési terület az adott standardhoz:

- A Minőségbiztosítási Terv szerint *“A Doktori Iskolában témát hirdető oktatót a Doktori Iskola vezetője kéri fel, és a Doktori Iskola Tanácsa (Tanács) jóváhagyásával dolgozza ki és adja be a meghirdetésre szánt témát, mely a Tanács elfogadása után meghirdetésre kerül az iskola honlapján, illetve a doktori.hu-n.”*. A témakiírások – ahogy azt az eredeti akkreditációs jelentésben is jelezte a Bizottság – 2020. óta nem jelennek meg az ODT adatbázisában.

ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

A Bizottság ezen a területen nem fogalmazott meg monitorfeltételt.

IV. Látogató Bizottság

A Bizottságot a MAB Testülete nevezte ki 2022. február 18-i ülésén, és a következő tagokból áll:

Elnök: Kutnyánszky Csaba egyetemi tanár, Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

Tagok:

Dányi Beatrix szakreferens, Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság

Miskolciné Mikáczó Andrea egyetemi docens, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Mohácsi András egyetemi docens, Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Szabó Annamária doktoranda, Eötvös Loránd Tudományegyetem

A Bizottságból Kutnyánszky Csaba és Szabó Annamária nem tudta vállalni a monitoreljáráásban való részvételt.

A MAB Titkárság részéről a monitoreljárást és a Bizottságot támogató kolléga: Dányi Beatrix referens.

V. Melléklet

V.1 Kiegészítő adatszolgáltatási lista

- A DI Minősbiztosítási Tervéből idézve: „*Minőségcél 1: Hallgató elégedettségi vizsgálatok kitöltési arányának növelése a doktorandusz hallgatók körében (mérőszám: kitöltési arány %-ban; célérték: 80%).*” Kérjük, küldjék meg a hallgatói elégedettségi vizsgálat kérdőívét, valamint tájékoztassanak, hogy az előző 2 évben történt kérdőíves felmérések alapján történt-e konkrét fejlesztés a DI-ben.
- A monitorbeszámoló alapján „*Minden évben két alkalommal végzünk nagyobb visszaellenőrzést a doktori iskola munkájával és célkitűzéseivel kapcsolatban, ami tartalmazza az általunk vállalt célok minőségi megvalósítását. Az első ilyen alkalom minden február elején kerül sora, ahol az előző év pénzügyi, valamint a nyár elején sora kerülő felvételi, valamint komplex vizsga eljárások feltételrendszerének és tapasztalatainak végig gondolása történik. A kerete egy témavezetőkkel kísérelt doktori tanácsülésen zajlik. A második alkalom minden szeptember elején, szintén egy kísérelt doktori tanácsülés során zajlik le, ahol a művészeti szakmai célok egyeztetése mellett, a tanács áttekinti az elmúlt egy naptári év kitűzött indikátorainak megvalósulását, különös tekintettel a felvételi eljárásra, valamint a fokozatszerzési célszámok teljesülésére.*” Kérjük megküldeni az elmúlt 2 évből az érintett (témavezetőknek is kinyitott) DI Tanácsulések emlékeztetőit/jegyzőkönyveit.
- Kérjük, küldjék meg a DI Tanácsa azon üléseinek emlékeztetőjét/jegyzőkönyvét, amelynek keretében döntést hozott a Tanács az új Működési Szabályzatról, Képzési Tervről, valamint Minősbiztosítási Tervről.
- Kérjük, tájékoztassanak, hol érhető el a frissített Képzési Terv, letölthető szabályzati formátumban. A monitorbeszámoló alapján „*A Művészeti Doktori Iskola a 2024/25/1-s (őszi) szemeszterre során dolgozta át képzési tervét (...).*” Az Országos Doktori Tanács adatbázisából (továbbiakban: ODT) letölthető Képzési Terv nem azonos a DI honlapjának *Doktori Képzés* menüpontja alatt elérhető leírással.
- Kérjük, küldjék meg a mintatantervi táblázatban található összes tanegység aktuális tematikáját/tárgyleírását (Általános szakelmélet, Prezentáció, Tudományos írásmű, Szakelméleti szeminárium, Pedagógiai gyakorlat stb.).
- Monitorfeltételként (ESG 1.2, 1.9 standardok alatt) került megfogalmazásra: „*Szabályozni kell a Képzési Terv kialakításának és felülvizsgálatának folyamatát, a folyamatszabályozásba be kell illeszteni a stakeholderek, partnerek, hallgatók által kialakított véleményeket.*” Kérjük, tájékoztassanak arról, mely szabályzó dokumentumban érhető el a kialakítási és felülvizsgálati folyamat folyamatszabályozása.
- A monitorbeszámoló alapján a doktoranduszok a „*kari intézetekkel együttműködve felkerültek az általuk oktatók kurzusokhoz a Neptun rendszerben.*” Kérjük, a doktoranduszok kredittel értékelt oktatási tevékenységére küldjenek alátámasztó példát a Neptun rendszerből, mindkét művészeti programból 2-2 hallgató esetében. A Neptun adatszolgáltatás mellé kérjük, mellékeljék az érintett hallgatók féléves beszámolóját. Az adatszolgáltatás során az esetleges szenzitív adatok természetesen kitakarhatók.

- A monitorbeszámoló alapján *„Frissítettük szabályzatunk azon részét, mely a doktori iskola a sikertelen pótvizsga utáni fellebbezésére, valamint a társtémavezető felkérésére irányuló kérvény és a témavezetőváltás okán benyújtott kérvényre vonatkoznak.”*. Kérjük, tájékoztassanak arról, mely szabályzó dokumentumban érhetők el az említett módosítások (lehetőség szerint helymegjelöléssel).
- A monitorbeszámoló alapján *„A Ludwig Múzeummal kötött megállapodásunk (...) folyamatosan megújulóak, ezért változhatnak is az együttműködő intézmények szándékának megfelelően.”*. Kérjük, küldjék meg a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodás aktuális verzióját. Az ODT-adatbázisban a 2020. évi megállapodás érhető el. Amennyiben ez az aktuális verzió, kérjük tájékoztassanak az ingyenes részvételi feltételek egyértelműsítésére irányuló egyeztetések mely szakaszban tartanak.
- Kérjük, tájékoztassanak arról, mely szabályzó dokumentumban érhetők el az ESG 1.4 standard alatt megfogalmazott monitorfeltétel esetében az alábbiak: a felvételi bizottság létszámára, összetételére, a felvételi pontozásának elveire, az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontszámokra, valamint a felvételhez szükséges minimumpontszámra vonatkozó szabályok (lehetőség szerint helymegjelöléssel).
- Kérjük, tájékoztassanak arról, mely szabályzó dokumentumban érhetők el az egyéni felkészülők felvételét megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmények (az egyetemi Doktori Szabályzat értelmében, a követelmények meghatározása DI-szinten történik). A DI honlapján látható *Egyéni felkészülők felvételi eljárásmenete* c. dokumentum linkje nem aktív (ld. *Szabályzatok, letölthető anyagok* menüpont).
- Kérjük, tájékoztassanak arról, hogy a Működési Szabályzaton belül hol érhetők el az ESG 1.5 standard alatt megfogalmazott monitorfeltétel esetében az alábbiak: az oktatók, témakiírók, programvezetők vonatkozásában kialakított transzparens, egyértelmű követelményrendszer, amellyel teljesül a standard felvételre vonatkozó világos, átlátható és tisztességes folyamatok biztosítása. A PTE Doktori Szabályzat alapján (8. § [3] bekezdés): *„témavezetést a fokozatszerzés után, a doktori iskola tanácsa által meghatározott idő elteltével vállalhat az az oktató vagy kutató, aki további, most már önálló, dokumentáltan eredményes kutató munkával és publikációs tevékenységgel rendelkezik (...) A témavezetőkre vonatkozó további szabályokat a doktori iskolák szabályzata tartalmazza.”*.
- A monitorbeszámoló alapján *„A doktori iskola titkára továbbra is szerteágazó feladatcsoportokat lát el, amelyek némely alkalommal komoly időponti torlódásokhoz vezetnek és veszélyeztetik az ügyvitel korrekt menetét.”*, *„Történtek változások, amik bizonyos javulást hoztak, de a doktori iskola titkára továbbra is túlterhelt.”*. Kérjük, tájékoztassanak arról, hogy az elmúlt két évben milyen változások történtek, illetve történt-e kezdeményezés, egyeztetés intézményi/kari/DI-szinten például a terhelés csökkentésére, feladatok delegálására, személyi állomány bővítésére.

V.2 Értékelőlap

STANDARD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2022/9/V/1/1. sz. határozata alapján	MEGFELEL	RÉSZLEGESEN MEGFELEL	NEM FELEL MEG
1.1 Minőségbiztosítási politika	A DI – az intézmény IFT-ben rögzített átfogó stratégiai céljai mellett döntően a saját működési sajátosságait figyelembe véve – fogalmazza meg konkrét és mérhető minőségcéljait.		X	
	A minőségcélok kialakításánál figyelembe kell venni a belső (hallgatók, oktatók, munkatársak) és külső (partnerek, munkaerőpiaci szereplők) érintettek igényeit, elvárásait, amelyek gyűjtéséhez a megfelelő mérési folyamatok kialakítása, eszközök alkalmazása és rendszerszintű működtetése szükséges			X
	A minőségcélokhoz szükséges kapcsolni célértéket, indikátorokat, felelősöket, határidőket, lehetőség szerint erőforrásigényeket is.		X	
	Törekedni kell az éves tervezési és értékelési ciklusok tudatos megteremtésére, azaz az előző év terveinek, céljainak visszaellenőrzését elvégezni és az eredményeket figyelembe venni az új tervek, célok meghatározása során.			X
1.2, 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	Szabályozni kell a Képzési Terv kialakításának és felülvizsgálatának folyamatát, a folyamatszabályozásba be kell illeszteni a stakeholderk, partnerek, hallgatók által kialakított véleményeket.			X
	Szabályozni kell az oktatási kreditért végzendő munkamennyiséget, valamint a Neptunban – annak érdekében, hogy oktatói tevékenységüket értékelni lehessen – az adott tárgyhoz oktatóként hozzá kell rendelni az érintett doktoranduszokat a kurzusukhoz. Emellett az oktatási tevékenységért járó kreditekre vonatkozó szabályozást is egyértelművé kell tennie a DI-nek, mert jelenleg eltérnek a szabályozók (ld. ESG 1.2 és 1.9-es fejezet).		X	
1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	Tegyék világossá a honlapon és a szabályzatban a sikertelen pótvizsga fellebbezésének, illetve a társtémavezető kérvényezésének és témavezetőváltásnak okait és módját.		X	
	Frissítsék és egyértelműsítsék az ingyenes részvételi feltételeket a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodásban.			X

STANDARD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2022/9/V/1/1. sz. határozata alapján	MEGFELEL	RÉSZLEGESEN MEGFELEL	NEM FELEL MEG
1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	A PTE Művészeti Doktori Iskolájának Doktori Szabályzatában (továbbiakban Működési Szabályzat) egyértelműen rögzíteni kell az alábbiakat: - felvételi bizottság létszáma és összetétele, - az egyéni felkészülők felvételét megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmény meghatározása. - A felvételi pontozásának elveit is szabályzatba kell foglalni, meg kell határozni az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontokat, valamint - a felvételhez szükséges minimumpontszámot.		X	
	A PTE Doktori Szabályzata értelmében az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott felvételi követelményeket a DI Működési Szabályzatában kell meghatározni. Ezt a DI-nek pótolnia kell.		X	
	A DI Képzési Tervét igazítsa az Nftv. végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV.9.) Korm. Rendelet 54. § (3) bekezdéséhez, miszerint a komplex vizsgához nem rendel kreditet.		X	
	A DI jelölje ki a komplex vizsga elméleti része alatt, az írásban benyújtandó tanulmányvázlatok elkészítéséhez támpontot nyújtó tantárgyakat, témaköröket, melyek listáját a Képzési Tervében rögzít.		X	
	A fokozat értéke és a kimeneti minőség biztosítása érdekében a DI-nek transzparens és részletesebben definiált publikációs és művészeti teljesítményre vonatkozó követelményrendszert kell kialakítania, akár a hasonló profilú intézmények gyakorlatának összevetésével. Így például fontos lenne meghatározni a koncertek, kiállítások és publikációk jellemzőit, amelyeket a DI elfogad.			X
	A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatában rögzített fokozatszerzési eljárási és védési díjak rendszerét az Nftv-hez szükséges igazítani az egyetemnek (ld. 81. § és 83. § [1] bekezdés).			X
1.5 Oktatók	Újra kell gondolni a témavezetők kijelölésének folyamatát, az oktatók, témakiírók, programvezetők vonatkozásában fontos egy transzparens, egyértelmű követelményrendszer kialakítása, amellyel teljesül a sztenderd felvételre vonatkozó világos, átlátható és tisztességes folyamatok biztosítása. Az oktatók, témavezetők személyére			X

STANDARD	Monitorfeltételek a MAB Testület 2022/9/V/1/1. sz. határozata alapján	MEGFELEL	RÉSZLEGESEN MEGFELEL	NEM FELEL MEG
	vonatkozó javaslattételi, ill. döntési folyamatot össze kell hangolni a 387/2012. kormányrendelettel, és ezt a szabályozásban is meg kell jeleníteni.			
	Igazodva a PTE szabályozásához, a törzstagok esetében naprakészen kell vezetni az MTMT-adatbázist.	X		
1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	A DI titkárának leterheltsége az önértékelés és a titkár elmondása szerint is magas, ezt szükséges felülvizsgálni és módot találni annak csökkentésére.		X	
1.7 Információkezelés	A döntéselőkészítési és -hozatali folyamatok támogatásához a jelenleginél formálisabb és konkrétabb adatgyűjtési és értékelési eljárásokat szükséges meghatározni, valamint azok megvalósítását leíró eljárásrend/szabályrendszer kialakítása és alkalmazása is elvárt a DI szintjén, törekedve a működés valamennyi területének lefedésére.			X
	Az adat- és információgyűjtés során törekedni kell a belső és külső érintettek mind szélesebb körének bevonására, lehetőséget biztosítva ezáltal a minőségfejlesztési tevékenység inputjainak alaposabb feltárásához.			X
1.8 Nyilvános információk	Tekintettel arra, hogy a közeljövőben új honlapra költözik a kar, valamint a DI: fontos, hogy az új felület kialakításánál figyelembe vegyék az ESG 1.8 sztemderd előírásait, valamint az ESG 1.8 fejezetben rögzített észrevételeket.		X	
	Ami hiányzik a felhívásból, és szükséges a teljes körű tájékoztatáshoz: a pontozási rendszer ismertetése, az elérendő minimum pontszám rögzítése, a szóbeli vizsga menetének ismertetése, a felvenni tervezett keretszám, valamint az egyéni felkészülőkre vonatkozó jelentkezési és belépési feltételek bemutatása.	X		
	A naprakész tájékoztatás érdekében fontos, hogy egy, a DI részéről kijelölt személynek (pl. titkár) a honlapon felület kezeléséhez hozzáférést biztosítson az intézmény.	X		
	A DI frissítse és szinkronizálja a honlapján és az ODT adatbázisában megjelenített oktatói és témavezető információkat.			X