

SOPRONI EGYETEM

Az intézményakkreditációs eljárásban közreműködő Látogató Bizottság jelentése

*A MAB Testülete 2025. november 21-i ülésén hozott 2025/7/IX sz.
határozat melléklete*





Tartalomjegyzék

Feladatmeghatározás	3
Látogató Bizottság.....	3
I. Akkreditációs javaslat	4
II. Az akkreditációs javaslat indokolása	4
III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe.....	5
IV. Minőségértékelés	6
IV/1. PDCA-elv érvényesülése.....	6
IV/2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége.....	7
IV/3. Jó gyakorlatok terjesztése	7
IV/4. Adatokra alapozott fejlesztések	7
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	8
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	11
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	14
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	16
ESG 1.5 Oktatók.....	18
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	21
ESG 1.7 Információkezelés	22
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	24
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás.....	26
V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége.....	26
VI. Mellékletek	29
VI.1 Szójegyzék	29
VI.2 Akkreditációs interjúk menetrendje	29



A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 70. § (1) bekezdése alapján a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) a felsőoktatásban folyó képzés, tudományos kutatás, művészeti alkotótevékenység minőségének és a felsőoktatási intézmény belső minőségbiztosítási rendszere működésének külső értékelésére létrehozott, független országos szakértői testület, amely e törvényben szabályozott módon szakértőként közreműködik a felsőoktatási intézményekkel kapcsolatos eljárásokban.

Feladatmeghatározás

A felsőoktatási intézmény a MAB-ot kérte fel az intézmény minőséghitelesítési, akkreditációs eljárásának lefolytatására.

Az értékelés alapja az Európai Felsőoktatási Térség (EHEA) minőségbiztosítási standardjai és irányelvei (mindenkor hatályos ESG), és célja a felsőoktatási intézmény fejlesztéséhez történő szakmai támogatás, továbbá az elszámoltathatóság és transzparencia biztosítása. Az intézményakkreditációs eljárás Önértékelési útmutatója elérhető a MAB honlapján (www.mab.hu).

Az akkreditációs eljárás célja értékelni, hogy a felsőoktatási intézmény az ESG szerint tervezi és folytatja tevékenységét, folyamatosan nyomon követi, értékeli a standardoknak való megfelelést, és aktívan közreműködik az értékelések eredményei alapján a megvalósítást támogató intézkedések, folyamatok kidolgozásában és megvalósításában (PDCA-ciklus).

Az értékelés retrospektív jellegű, az aktuális és a legutóbbi akkreditációs eljárás között eltelt időtartamra fókuszál, külön figyelemmel arra, hogy az előző értékelés alapján milyen intézkedések valósultak meg.

Jelen eljárás az intézményben működő két doktori iskola (*Roth Gyula Erdészeti és Vadgazdálkodási Tudományok Doktori Iskola* [D237], *Cziráki József Faanyagtudomány és Technológiák Doktori Iskola* [D238]) akkreditációs eljárásával egyidejűleg, párhuzamosan került lefolytatásra. Az intézményről készített jelentés az érintett doktori iskolákra vonatkozó jelentésekkel együtt teljes, figyelemmel arra, hogy az intézményen belül a doktori iskolák integráltan működő szervezeti egységek.

Látogató Bizottság

A Látogató Bizottságot a MAB felelős Kollégiuma nevezte ki 2025. április 9-i ülésén, és a következő tagokból áll:

Elnök: Farkas István egyetemi tanár, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Társelnök: Kovács István Vilmos, felsőoktatás- és innovációkutató, nemzetközi minőségbiztosítási szakértő, Budapesti Metropolitan Egyetem

Tagok:

Blaskó Katalin egyetemi oktató, Bécsi Egyetem (University of Vienna),

Daruka Magdolna felsőoktatás-pedagógiai oktató-szakértő, Budapesti Corvinus Egyetem,

Dobrovskzi Gergő hallgató, Eötvös Loránd Tudományegyetem, a Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciájának delegáltja,

Erdey László egyetemi docens, Debreceni Egyetem,

Miskolciné Mikáczó Andrea egyetemi docens, minőségbiztosítási szakértő, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Az eljárás koordinátora(i): Dányi Beatrix és Horváth Gergely MAB-referensek

I. Akkreditációs javaslat

SOPRONI EGYETEM	2025/7/IX SZ. HATÁROZAT Az intézmény akkreditációja 2030. november 21-ig hatályos, nyomon követési eljárással: személyes látogatással egybekötött monitoreljárás lefolytatása, amelyhez az intézmény a monitorbeszámolót 2027. november 21-ig küldi meg.
---	---

II. Az akkreditációs javaslat indokolása

Az intézményi önértékelés és a lefolytatott interjúk alapján megállapítható, hogy az ESG-standardokkal összhangban, egységes, az egész intézményre kiterjedő minőségbiztosítási rendszert működtet, a karokon eltérő, változó intenzitást mutatva.

Az intézmény minőségbiztosítási- és fejlesztési folyamatai alapvetően/jellemzően tervezettek, helyenként túltervezettek és a visszacsatolás erőssége változó. Az intézmény tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai rendszeresek.

A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok közötti kapcsolat kimutatható, az oktatás menedzsmentje részben megfelelő, a kutatás menedzsmentje jó, iránya illeszkedik az intézményi stratégiához.

A támogató folyamatok – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai, létesítmény-gazdálkodás és az infrastruktúra jó háttérrel biztosítanak az oktatási, kutatási tevékenységhez.

A Látogató Bizottság javaslata: a Soproni Egyetem öt évig terjedő időszakra akkreditálható, kétszintű nyomon követési eljárással: **1.** intézkedési terv elkészítése és benyújtása a MAB Testület határozatában rögzített határidőig (határozathozataltól számított első év végéig). **2.** személyes látogatással egybekötött monitoreljárás lefolytatása, amelyhez az intézmény monitorjelentést készít és nyújt be a MAB Testület határozatában rögzített határidőig (határozathozataltól számított második év végéig).

III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe

A Soproni Egyetem 2017 óta egy négykarú, regionálisan és országosan meghatározó felsőoktatási intézményként működik, mely 2020-ban alapítványi fenntartásúvá alakult át. Az új működési modell keretében fenntartóként a Soproni Egyetemért Alapítvány lépett be, amely a stratégiai tervezés, a gazdálkodás és a fejlesztési célok egyértelmű, üzleties keretrendszerbe illesztését eredményezte.

Az intézmény jelenlegi szerkezete világos, a rektori irányítás mellett jól funkcionáló szervezeti egységek működnek. A döntéshozatali mechanizmusokat a Szenátus irányítja, melyben oktatók, hallgatók, doktoranduszok és külsős képviselők is szerepet kapnak. A döntések előkészítésébe rendszeres intézeti konzultációkkal, kari értekezletekkel és külön hallgatói önkormányzati fórumokkal vonják be az érintetteket.

A Soproni Egyetem kulcsstratégiája a „zöld egyetem” modell kialakítása. Ezen belül kiemelt szerepet kap a Sound of Earth fenntarthatósági program, amely alapja a fenntartható egyetem modellnek. A környezeti területen kiemelendő, hogy CO₂-kibocsátás csökkentése érdekében az intézmény energiaellátásának egyre növekvő része megújuló energiából származik, pl. 2023-ban három biomassza-fűtőmű épült. Emellett az intézmény további vonatkozó infrastrukturális campusfejlesztést is tervez.

A kutatás-fejlesztés terén az egyetem kiemelt irányokat határozott meg: az erdő- és klímakutatás, a faanyaghasznosítás és a környezetbarát technológiák területén. Az intézmény pályázati aktivitását és a jövőbeli potenciákat mutatják pl. a Horizon 2020 pályázatokban elért 40+ pontos eredmények, valamint a nemzetközi szabadalmak (pl. hulladékmentes faanyagfeldolgozás).

Az intézmény jelentős szemléletváltáson ment keresztül az elmúlt öt évben, a munkapiaci igényeken alapuló, hallgatócentrikus oktatási modell került a középpontba. Az új oktatási modell fő elemei: a mentor- és tutorprogram, a Hallgatói Támogató Szolgálat és pszichológiai tanácsadás, a lemorzsolódás csökkentése (ezzel az országos összevetésben az 5 legjobb intézmény között szerepel), a tehetségtámogatás, 2024-ben létrehozott Inspira műhely, valamint az aktív Tehetségtámogató Tanács. A hagyományos szakmai gyakorlati rendszer mellett megkezdődött a duális képzési rendszer kiépítése.

A Képzők képzése program már 3 éve működik, az oktatók 40%-a vesz részt benne. A minőségbiztosítási rendszer a PDCA-ciklus mentén strukturált, és az ESG-standardokra épít.

Az egyetem aktív kapcsolatot ápol osztrák, német, szlovák és horvát intézményekkel, valamint kiemelt célja a távol-keleti kooperációk bővítése is (pl. Pekingi Erdészeti Egyetem). A nemzetközi hallgatói létszám is jelentős növekedést mutat (40-50 főről 200 fölé emelkedett), emiatt a kollégiumi férőhelyek bővítése elengedhetetlen.

A harmadik misszió keretében az egyetem gazdag kulturális örökségre épít, mint pl. a selmeci hagyományok, a Déryné nyári programsorozat, a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetemmel és a Színház- és Filmművészeti Egyetemmel való együttműködések. Megemlítendő továbbá, hogy az intézményben működő egyetemi sportegyesület a második legrégebbi az országban.

Az alapítványi modellváltás után az egyetem gazdálkodása stabilizálódott. A befektetési szabályzatnak megfelelően a piaci bevételek arányának növelése stratégiai cél: az önköltséges hallgatói bevételek mellett szolgáltatási tevékenységből (pl. laborvizsgálatok), ingatlanhasznosításból származó források is növekvő szerepet kapnak.

Kiemelendő, az IFT-stratégia összehangolása az új minőségcélokkal, és hogy ennek megfelelően folyamatban van a stratégia szerinti működés controlling rendszerének kiépítése is. A 2024-ben elindult infrastruktúra-beruházások (energia, laborhasználat) már megtakarításokat is eredményeztek, amelyeket szolgáltatásfejlesztésre fordítanak az intézményben.

Összegzőként megállapítható, hogy a Soproni Egyetem az elmúlt öt évben jelentős pozitív hatású átalakuláson ment keresztül, amely egyaránt érzékelhető az oktatási és kutatási tevékenységekben, a minőségirányításban és a szervezeti működésben. A fenntarthatóság, a nemzetköziesítés, valamint a hallgatóközpontú szemlélet a jövőbeli fejlődésnek is kulcsterületei. Az intézmény stratégiai célja, hogy a nyugat-dunántúli régió és Magyarország egyik mértékadó, nemzetközileg is elismert egyetemévé váljon, aminek egyértelmű jele, hogy az egyetemek nemzetközi rangsorában elfoglalt helye is javul.

IV. Minőségértékelés

IV/1. PDCA-elv érvényesülése

A Soproni Egyetem átfogó intézményi szintű fejlesztési céljait elsősorban az IFT 2021–2026 stratégiai dokumentum rögzíti, amelyben az oktatás, kutatás, harmadik missziós főtevékenységek szinergiájának megteremtéséhez kerültek kijelölésre a prioritások, cselekvési területek. Ezen túlmenően a Közfeladat–finanszírozási Szerződésben rögzített tételek képezik a mindennapi működéshez szorosan kapcsolódó stratégiai célterületeket célértékekkel, indikátorokkal együtt.

Az intézményi stratégia kialakításában kiemelt szerepe van a Stratégiai és Fejlesztési Bizottságnak, amelynek legfőbb feladata az egyetem hosszú-, közép- és rövidtávú programszintű tervjavaslatainak kimunkálása, valamint a működési és környezeti változások nyomon követése. A bizottság az elemzések, értékelések alapján kezdeményezi az elfogadott tervek aktualizálását, korrekciós javaslatokat, alternatívákat dolgoz ki. Emellett a Minőség Menedzsment Csoport is közreműködik az egyetem minőségügyi szempontból releváns stratégiaalkotási folyamatában.

Az egyetem és a karok a fejlesztésekre irányuló célokat az ESG standardjaival és irányelveivel összhangban, a EFQM-modell (2010) kritériumait is figyelembe véve dolgozzák ki, amely folyamatot a Minőségfejlesztési Bizottság koordinálja. Az ennek eredményeként megszülető éves minőségfejlesztési akcióterveket, valamint az azok teljesüléséről szóló beszámolókat a Szenátus véleményezi és hagyja jóvá.

A stratégiai tervezéssel kapcsolatos folyamatokat, szempontokat a Minőségfejlesztési Szabályzat rögzíti. A stratégiai célok terv szerinti megvalósítását az IFUA Horváth & Partners Kft. tanácsadó szervezet egy szervezeti átvilágítási folyamat mentén vizsgálta felül és értékelte, amelyre alapozva jelenleg is folyik az intézmény új stratégiájának a kidolgozása. A lefolytatott interjúk során azonban nem nyílt lehetőség ennek részleteiről további információkat megtudni.

Összességében az állapítható meg, hogy az intézményben a PDCA-szemlélet alkalmazása tudatos és folyamatos a Plan-Do-Check szinteken, azonban az Act, azaz az eredmények működési folyamatokba történő visszacsatolási mechanizmusa még nem mutat rendszerszintű gyakorlatot.

IV/2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége

Az egyetem által alkalmazott szabályzatok alapvetően részletes útmutatást adnak a szervezeti egységek és az érintett szereplők számára az intézmény feladatainak megvalósítása, az eljárások kivitelezésének módja esetében. Az intézmény működésére általánosságban is igaz, hogy az alapvető működési folyamatok szabályozottak, a szabályozók az érintettek számára hozzáférhetőek. Az intézmény minőségbiztosítási és -fejlesztési tevékenységei is részletesen definiáltak, egységet és összehangolt működési gyakorlatot láttatnak. Ugyanakkor fellelhetők olyan kari szintű, egyedi gyakorlatok, megoldások, működési módok, amelyek akár intézményi szinten is hasznosan alkalmazhatóak lennének tudatos belső megosztások révén. Továbbá az is megállapítást nyert, hogy vannak olyan szabályzatok, amelyeknek az előírásait intézményi szinten nem egységesen, hanem karonként eltérő módon értelmezik és alkalmazzák (pl.: a Minőségbiztosítási Bizottság összetételére vonatkozóan nem egységes a hallgatói képviselő részvételének biztosítása a bizottság tagjai között).

Összeségében tehát az állapítható meg, hogy egyes folyamatok esetében az egységes működés a jellemző, azonban még azonosíthatók olyan önálló, kari szintű működési módok is, amelyek akár jó gyakorlatként is szolgálhatnak az intézményi szintű egységesség megteremtéséhez.

IV/3. Jó gyakorlatok terjesztése

A karok számos jó gyakorlatot valósítanak meg, amelyek közül kiemelhető az LKK EFQM-modell (2020) tudatos alkalmazásával elért eredménye az „*Elkötelezett a szervezeti kiválóságért*” fokozat megszerzése, túllépve a korábbi EFQM 2010 modell alkalmazásán és ezáltal szintet is lépve az önértékelési módszertan vonatkozásában, vagy az FMK esetében az MI-oktatás területén alkalmazott módszerei, vagy a *Kortárs segítő program* kiterjesztése intézményi szintre.

Kiemelt jó gyakorlatnak tekinthető, hogy a nemzetközi álláshirdetésekből megjelenő kompetenciák figyelésével következetesen törekednek a tananyagok olyan irányú fejlesztésére, amivel ezeket a kompetenciákat kívánják fejleszteni egy-egy tantárgy oktatásán keresztül. A karokkal folytatott interjúk során ezeken kívül még számos jó gyakorlatot ismerhetett meg a Látogató Bizottság, azonban arra nem derült fény, hogy ezeknek a megosztására intézményen belül milyen megoldások, fórumok állnak rendelkezésre.

Javasolt az intézmény számára, hogy a minőségbiztosítási tevékenységek részeként megvalósuló belső auditok, illetve önértékelések alkalmával a jó gyakorlatok azonosítására és megosztására is legyenek figyelemmel és kapjanak ezek a tevékenységek kellő hangsúlyt.

IV/4. Adatokra alapozott fejlesztések

A különféle igény- és elégedettségmérési eredmények, illetve a teljesítményértékelések tükrözik vissza azt, hogy megvalósulnak-e a gyakorlatban is a minőségpolitikában, illetve az IFT-ben megfogalmazott célok. Az intézmény vezetése bár nagy hangsúlyt helyez ezen mérések rendszeres elvégzésére, azonban az eredmények kiértékelése alapján történő tudatos és reális fejlesztési tevékenységek még nem tekinthetők kifejezetten adatalapúnak.

Az egyetem minőségbiztosítási rendszerének központi elemeként azonosítható a Minőségfejlesztési Program, amely dokumentum a kari szintű fejlesztési célokra alapozva kerül összeállításra minden évben, és akciótervként szolgál az intézmény számára. Abban az ESG-standardok mentén haladva

kerülnek rögzítésre minőségfejlesztési feladatok, felelősök, közreműködők és határidők. A Szenátus által is jóváhagyott dokumentumban megfogalmazott feladatok évenként visszaellenőrzésre kerülnek ugyan, de az nem derül ki egyértelműen, hogy az ellenőrzés alapjául szolgáló adatok és információk milyen folyamatok mentén kerülnek gyűjtésre, rendszerezésre. Az éves programok – évekre visszamenőleg – ismétlődő, többnyire azonos feladatokat rögzítenek kevés kivételtől eltekintve, így nem azonosítható egyértelműen, hogy mi alapján kerültek be új elemek az akciótervekbe. Ez a minőségfejlesztési tevékenység kevésbé tekinthető adatalapúnak, mintsem inkább mechanikusan ismétlődő tevékenységnek. Ebből fakadóan az eredmények visszacsatolási folyamata is ennek megfelelően alakul, és viszonylag szűk körre összpontosul. Bár az intézményben számos mérési folyamat azonosítható különböző célcsoportok körében, évekre visszamenőleg is, azonban az ezekből kinyert adatoknak a működési folyamatok fejlesztésére irányuló hasznosítása már nem mutat kiforrott gyakorlatot. Ugyanakkor ezekből az adatokból több éves trendek lennének felállíthatók és felhasználhatók mind a stratégiai tervezés, mind a minőségcélok tervezése során. Az eljárás során nem volt megismerhető a Látogató Bizottság számára sem a stratégiai, sem a minőségcélok aktuális köre.

A különböző felmérések eredményeinek a fejlesztési tervekbe, tevékenységekbe való beépítésére a jelenleginél nagyobb figyelmet javasolt fordítani a jövőben, és ezzel egyidejűleg törekedni kell olyan konkrét és mérhető minőségcélok meghatározására is, amelyekhez különböző indikátorok, célértékek kapcsolódnak.

A fejlesztési folyamat során arra is figyelemmel kell lenni, hogy a kitűzött célok teljesülésének nyomon követése szintén tervezett módon, rendszerszinten valósuljon meg, és ehhez elengedhetetlen az értékelendő adatok és információk körének pontos meghatározása, azok tervezett módon történő gyűjtése, feldolgozása és felhasználása a stratégiai tervezés és végrehajtás során.

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Az egyetem rendelkezik Minőségpolitikával, emellett Környezetpolitikával és Küldetésnyilatkozattal is, amely dokumentumokat stratégiai dokumentumként definiál, és ezekkel kívánja kifejezni a szervezet fenntartható fejlődés és minőség iránti elkötelezettségét.

A Minőségpolitika (kelt: 2019.02.20.) és a Küldetésnyilatkozat (kelt: 2010.02.20.) az értékelés alapját képező időszakban nem változott, abban tartalmi fejlesztésekre nem került sor, ugyanakkor a modellváltás ezen időszak alatt következett be, ami a működési folyamatokra is jelentős hatást gyakorolt. Ugyanakkor a Minőségfejlesztési Program 2024/2025 évre szóló változatában a minőségfejlesztési feladatok között a következő célkitűzés áll: *„A megújult minőségfejlesztési politika és rendszer újdonságainak kommunikációja, a folyamatok megszilárdítása.”* Erre vonatkozóan az interjúk alkalmával nem nyílt mód aktuális, megerősítő információt kapni.

A minőségirányítási rendszer működtetése 3 szintű szervezeti keretben valósul meg:

- a Szenátus állandó bizottságként hozta létre a Minőségfejlesztési Bizottságot (intézményi nomenklátúra szerint MB, honlap szerint MFB), amely az intézményi szintű minőségfejlesztési tevékenységeket fogja össze és koordinálja;
- minden karon működik Minőségbiztosítási Bizottság (MBB), amely az egyetemi Minőségfejlesztési Program kari szintű megvalósításáért felel;
- a Minőség Menedzsment Csoport felel a minőségirányítási rendszer átfogó működéséért és teljes adminisztrációjáért.

A Rector általános jogköre az egyetem minőségirányítási és fenntarthatósági koncepciójának meghatározása a stratégiai célokkal összhangban. Felügyeli az egyetem minőségfejlesztési rendszerét, és rendszeresen felülvizsgálja az egyetem minőségértékelési irányelveit, a minőségfejlesztési célok teljesülését. A Dékánok általános feladata a kari minőségcélok meghatározása az egyetemi és kari stratégiai célokkal összhangban. Biztosítják a végrehajtáshoz a feltételeket, ellenőrzik a minőségcélok teljesülését, a tervszerű, folyamatos munkát, lehetőség szerint részt vesznek a kari Minősegbiztosítási Bizottság ülésein. Az Innovációért és vállalati kapcsolatokért felelős rektorhelyettes részt vesz a minőségirányítási rendszer átfogó működtetésében, továbbá közreműködik az oktatási, kutatási és művészeti tevékenységek minőségértékelésében, fejlesztésében és fenntartásában. Felügyeli a minőségirányítási rendszer dokumentumainak szabályszerű kezelését az egyetem általános ügykezelési szabályai szerint, továbbá gondoskodik a minőségügygel kapcsolatos szenátusi határozatok végrehajtásáról, és biztosítja, hogy a minőségügyi dokumentumok és nyilvános adatok folyamatosan elérhetők legyenek az egyetem hálózatan.

Elismerésre méltó az egyetem menedzsmentjének a minősegbiztosítási tevékenységek megvalósításában való dedikált felelőssége, ugyanakkor kérdésként merül fel, hogy egy ekkora méretű szervezet esetében valóban indokolt-e ennek a jelenlegi, 3 szintű minőségügyi szervezetnek a fenntartása, ami a feladatok, felelősségek, hatáskörök szétaprózottságát mutatja.

A minőségirányítási rendszer alapidokumentuma a Minőségirányítási szabályzat (kelt: 2022.07.04.). Ez a dokumentum az ESG-t veszi alapul, és ezen túlmenően a környezeti követelményeknek való megfelelést is szolgálja az MSZ EN ISO 14001 Környezetközpontú Irányítási Rendszer (KIR) szabványon keresztül.

Az ESG-standardoknak a működési folyamatokba történő integrálását az EFQM önértékelési modell (2010) alkalmazásával kívánta az egyetem megvalósítani, támogatva ezáltal az alapelvek és irányelvek szerinti működést, biztosítva a szervezeti követelményeknek való megfelelést a PDCA-elv folyamatos alkalmazására figyelemmel. Az azonban kérdéseket vet fel, hogy a 2022. évben hatályba léptetett Minőségirányítási szabályzatban miért nem a 2020. évi EFQM-modell alapján került sor az intézményi minőségfejlesztési folyamatok megtervezésére. Továbbá az éves Minőségfejlesztési Programokban, illetve a Minőségügyi mérőföldkő tevékenységek 2020-2024 című dokumentumban sem jelenik meg konkrét elvégzendő fejlesztési feladatként a megújult EFQM-modell (2020) alkalmazására történő átállás. Az EFQM-modell (2010) alapján történő rendszeres önértékelések elvégzésére vonatkozóan nem jelentek meg kitűzött feladatok, ugyanakkor a Minőségirányítási szabályzat 19. § leírja, hogy az egyetem az EFQM-alapú „*önértékelésekkel elősegíti a szervezet benchmarking tevékenységét, és szervezetfejlesztési, vezetési eszközként is szolgál*”, valamint a 20. § rögzíti, hogy „*Az egyetem a MAB intézményi akkreditációs ciklusai közötti időszakban is végez önértékelést.*” Az is további magyarázatra szorul, hogy az intézményi nomenklatúrában a belső auditok keretében történik az önértékelés.

Az LKK esetében volt egyértelműen beazonosítható az EFQM-modell alkalmazása önértékelés során, amelynek kézzel fogható eredménye is megismerhető volt, miszerint a Kar elnyerte a „*Elkötelezett a szervezeti kiválóságért*” fokozatot. Ez a kari jó példa követendő lehet a többi kar számára is, és ezáltal a szervezeten belüli tervezett benchmarking tevékenység is még mélyebb értelmet nyerhet.

Jó gyakorlatként azonosítható a TÉR fejlesztésének folyamata is, amely a BPK pilot eljárásán alapult, és annak teljeskörű lebonyolítását és kiértékelését követően került sor az intézményi szintű TÉR bevezetésére, amely tevékenység a minőségfejlesztés részeként került definiálásra.

Jó gyakorlattá válhat a karok bevonása az intézményi szintű minőségfejlesztési tevékenységekbe, illetve az éves minőségfejlesztési akcióterv kialakításába, ami következetesen az ESG-standardok mentén épül fel, de ezeknek az akcióterveknek az elmélyültebb áttanulmányozása során megállapítható, hogy – a kevés kivételtől eltekintve – szinte azonos szisztémában ismétlődnek a fejlesztési tevékenységek, felelősök, és javarészt csak a határidők módosulnak, illetve számos esetben a „folyamatos” határidő kerül megjelenítésre, ami nehezen értelmezhető. Így megkérdőjeleződik az a fajta széleskörűnek tűnő minőségfejlesztési tevékenység, ami jelenleg kiolvasható a vonatkozó dokumentumokból. Ezek alapján az is tisztázandó, hogy a menedzsment miként tudja azonosítani azokat a kulcsterületeket, amelyekkel kapcsolatban intézkedéseket kell megfogalmaznia.

Nem követhető nyomon és azonosítható be az a folyamat, hogy kik, milyen körben foglalmazzák meg és vizsgálják felül a Minőségpolitikát, Küldetésnyilatkozatot mint stratégiai dokumentumokat, minőségügyi szempontból. Továbbá az sem érhető tetten, hogy a Minőségpolitikában rögzítettek szerint az egyetem a „*minőségcélokat, követelményeket a belső és külső elvárások, a szervezeti igények, a rendelkezésre álló erőforrások, fejlesztési lehetőségek alapján határozza meg*”. Az interjúk során szinte egybehangzóan az került megerősítésre, hogy explicit módon definiált minőségcélok és azokhoz kapcsolt indikátorok nem állnak rendelkezésre, ezek helyett az intézményi szintű, tanévekre szóló Minőségfejlesztési Program (akcióterv) az a dokumentum, ami a célokat rögzíti. Ez a dokumentum azonban inkább tekinthető egy éves munkaprogramnak, mintsem a Minőségpolitikában hivatkozott minőségcéloknak. Ennek kiegészítését szolgálja a *Minőségügyi mérőföldkő tevékenységek 2020-2024* dokumentum, amelyben szintén operatív jellegű tevékenységek kerültek felsorolásra.

Arra vonatkozóan sem állnak rendelkezésre egybehangzó információk, hogy ezeknek az éves Minőségfejlesztési Programoknak (akcióterv) a felülvizsgálata milyen körben, kiknek a közreműködésével, milyen inputok (adatok és információk) alapján valósul meg.

Összességében az állapítható meg, hogy az intézményben nagyfokú az elköteleződés az ESG-standardok szerinti működés iránt, azonban a kialakított minőségirányítási rendszer, és a széttagolt minőségügyi szervezet még nem került egymással összhangba. Azonosíthatók jó minőségfejlesztési gyakorlatok egyes karokon, azonban egy intézményi szintű egységes minőségirányítási rendszer képe egyelőre még nem rajzolódik ki.

Javaslatok

- A Minőségpolitika felülvizsgálata és aktualizálása mindenképpen indokolt az érintettek széles körének bevonásával, figyelemmel az intézmény működési feltételrendszerének átrendeződésére.
- A minőségirányítási rendszer működtetésében közreműködő szervezeti háttér szétaprózottságának felülvizsgálata és racionalizációja feltétlenül javasolt. Ehhez szorosan kapcsolódó fejlesztési javaslat, hogy az egyes karok Minőségbiztosítási Bizottságainak (MBB) ügyrendjében biztosítani szükséges a koherenciát a vonatkozó szabályok teljes körének betartását illetően (pl. minden karon biztosítani kell az MBB-ben a hallgatói képviselétet).
- A több éve megszüntetett Intézményfejlesztési Központ még megjelenik szabályzati szinten (Minőségirányítási szabályzat, Hatályos: 2022. 07. 04.). A szabályzat felülvizsgálata során az intézmény ügyeljen a központra utaló részek törlésére.
- A Minőségfejlesztési Program (akcióterv) olyan irányú fejlesztése javasolt, amelynek eredményeként ténylegesen azonosításra kerülnek a fejlesztendő területek, és ennek alapján

kitűzésre kerülnek azok a reálisan elérhető és mérhető minőségcélok indikátorokkal, amelyeknek a felülvizsgálatát az önértékelések alkalmával el is végzik.

- Mindenképpen szükséges felülvizsgálni a Minőségirányítási szabályzatot abból a szempontból, hogy az EFQM-modell frissebb változata (2020) kerüljön abban megjelenítésre és beillesztésre az intézményi minőségirányítási rendszer értékelési alapmodelljeként. Láthatóvá kell tenni azokat a szervezeten belüli benchmark eredményeket, amelyeket az EFQM-modell alkalmazásával kíván elérni a szervezet. Ezzel egyidejűleg a kari Minősbiztosítási Bizottságok ügyrendjében is le kell képezni a megújult folyamatokat és feladatokat.
- Az ESG 2015 standardok és irányelvek beépítése az egyetemi közösségek működésébe önmagában is folyamatos kihívást jelent. Az EFQM-modell párhuzamos alkalmazása átfedéseket vagy akár ellentmondásokat okozhat a vizsgálati és visszacsatolási folyamatokban. Az intézménynek ezért törekednie kell a felsőoktatásra vonatkozó minősbiztosítási standardok és az EFQM keretrendszer összehangolt értelmezésére és illesztésére (a karok szintjén is), a hatékonyság és az egységes intézményi minőskultúra biztosítása érdekében. Világos, nyomon követhető önértékelési ütemterv készítése javasolt konkrét feladatok, felelősök, határidők megjelölésével (a „folyamatos” határidő mellőzésével), amely mentén következetesen haladva rendszerezettebbé válhatnak az ezirányú minőségfejlesztési és tervezési tevékenységek.
- A PDCA-elv valamennyi lépésére figyelemmel kell lenni a minőségfejlesztési tevékenységek során, különös tekintettel a különböző felmérések eredményeinek a működési folyamatokba történő visszacsatolására (Act), ami jelenleg kevésbé érhető tetten.
- A PDCA-ciklus cselekvési (Act) szakaszában biztosítani kell, hogy az intézkedések a minőségcélok mentén átgondoltan valósuljanak meg, és minden intézkedésnek legyen felelőse. Szükséges továbbá kari és egyetemi szinten egyaránt a nyomon követési eljárások fejlesztése, valamint a két szint közötti feladat- és felelősségmegosztás egyértelműsítése.
- Az egyetem széles és sokrétű partnerkapcsolati hálóval rendelkezik, amely jelentős fejlődési lehetőséget kínál. Ezt érdemes tudatosan tovább építeni annak érdekében, hogy a nemzetközi kapcsolatok céljai és előnyei világosabbá váljanak. Különösen fontos az osztrák oldalon lévő versenytársak erősségeinek figyelemmel kísérése és hasznosítása.

ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

Az előző akkreditáció a 1.2 standarddal kapcsolatban a következő javaslatot fogalmazta meg: *“ESG 1.2 – A képzési portfólió összetételében, tartalmában és módszereiben gyorsabban és hatékonyabban kell igazodni a változó piaci igényekhez. Folyamatosan vizsgálni kell, hogy a kimeneti követelmények összhangban vannak-e azokkal.”* Az 1.2–1.9 standardoknak történő általános megfelelés és a javaslat megvalósítása érdekében számottevő intézkedések történtek, azonban továbbra is maradtak olyan területek, ahol további előrelépések szükségesek a következő időszakban.

A szakok létesítésének, indításának és jóváhagyásának eljárásrendje részletesen meghatározott. Az intézmény rendelkezik minden belső is külső érintett számára hozzáférhető szabállyal (A Soproni Egyetem Képzési Szabályzata), melynek legutóbbi változata 2022. június 8-i keltezésű. A szabályzat precízen és teljeskörűen megadja a szakok létesítésének, indításának és jóváhagyásának

eljárásrendjét. Árnyalja a képet az előző akkreditációs jelentés azon része, amely szerint *“az eljárás során nem volt megismerhető a bizottság számára sem a stratégiai-, sem a minőségcélok aktuális köre”*.

Az elvárás, amely szerint az intézmény rendszeres időközönként felülvizsgálja a szakjait és módosítja a képzési kínálatot a belső és külső visszajelzések alapján, részben teljesül. A PDCA-ciklus cselekvési (Act) eleme nehezen nyomon követhető és nem is tűnik formalizáltan rendszerezett gyakoriságúnak, legalábbis az egyetem karainak gyakorlata nem egységes. A Soproni Egyetem Képzési Szabályzatának 20. § (3) és (7) bekezdésében részletezett éves szintű értékelések meglétéről, azoknak a szakok felülvizsgálati folyamatában történő alkalmazásáról a Látogató Bizottság nem tudott meggyőződni. Ugyanez a szabályzat rendelkezik a külső partnerekkel történő egyeztetés kötelezettségéről, illetve a hallgatói képviselő bevonásáról.

Az intézményben a vizsgált ötéves periódusban működtetett szakok száma változott, alapvetően a külső és belső környezet dinamikájával összhangban. Több új alap- és mesterképzés, valamint szakirányú továbbképzés jelent meg a képzési kínálatban soproni, tatabányai és budapesti képzési helyszínnel is.

Az önértékelés és a lefolytatott interjúk alapján világosan kiderült, hogy 2021-2022-ben az intézmény nagyobb tantervi reformot hajtott végre, azonban úgy tűnik, hogy akkortól a folyamatot a legfontosabb szereplők többé-kevésbé lezártak tekintik, és az ezt követő formális és dokumentált felülvizsgálatok elvégzését kevesebb elérhető bizonyíték támasztja alá (lásd az Önértékelés II. 1.2. és 1.9. 4. pontjának intézményi kiegészítő mellékletét is). A 2021-2022-es reformot követően, az oktatásmenedzsment interjú-panelben elhangzottak alapján kétféleképpen kerül sor általánosabb, nagyobb felülvizsgálatra. Az interjúk során kiderült, hogy az FMK esetében a kapcsolattartás az illetékes kamarával folyamatos, amely rendszeres jelzéseket ad a tantárgyak tervezői-szakmai tartalmával kapcsolatos igényekről. Ez a fajta szakmai kontroll értékes visszacsatolást jelent a kar számára.

A képzések fejlesztése során az intézmény törekszik a pályakövetési vizsgálatok és munkaerőpiaci elemzések eredményeinek figyelembevételére, ezeknek a hasznosulása azonban rendszerszinten nem mindig érhető tetten. Az FMK csaknem két évtizeddel a bolognai rendszer bevezetését követően még mindig problémaként jelölte meg az interjúk során, hogy az ipar esetenként továbbra is nehezen tesz különbséget az alapképzések és mesterképzések között – ez persze nem egyedi tapasztalat a magyarországi felsőoktatási intézmények esetében.

A szakmai gyakorlati rendszer felépítése és működtetése mind az intézmény egészét illetően, mind pedig az egyes karok szintjén példaértékű, gondosan és jól szabályozott. Biztosítja a képzési célok elérését. A rendszer a gyakorlóhelyeknek, a szak gyakorlatért felelős oktatóknak és a hallgatóknak is megfelelő formákat, csatornákat biztosít a visszajelzésre és a mérésre, amelyek alapján megtett lépések is azonosíthatóak voltak. A folyamatok leírása az intézmény Szakmai gyakorlati Szabályzatában érhető el. A magas minőségű működésről a Látogató Bizottság az interjúk során több panelben is meggyőző képet kapott.

Az intézmény működteti – bár alacsony válaszadási arány mellett – az OMHV-rendszert. A kitöltési hajlandóság növelése érdekében történtek (pl. fókuszcsoportos) vizsgálatok, illetve a vezetés a hallgatói érdekképviselői szerveket is bevonta a hatékonyságjavító intézkedések kidolgozásába. Ezen törekvések eredményei még nem jelentkeztek látható módon. Az alacsony kitöltési arányból a teljes hallgatóságot érintő következtetések levonásakor nyilván jelentős torzítások adódhatnak. Ezeket csak részben ellensúlyozza a képzések “családias” jellege és a folyamatos interakciók lehetősége, hiszen ezeknél a formáknál teljes mértékben hiányozhat az anonimitás. A kitöltés összessége, az FMK

beszámolója alapján, a sokasághoz képest kis létszámú minta miatt is, bimodális eloszlást mutat (a legelégedettebb és legelégedetlenebb hallgatók töltik ki általában).

Az LKK-n azonosított jó gyakorlat a kurzus végén elektronikus vagy kötetlen formában kért hallgatói visszacsatolás, hasonlóan jó gyakorlatnak tekinthető az FMK gazdaságinformatika szakán a HÖK kezdeményezésére a hallgatók összehívása a dékánnal és a szakfelelőssel. Az OMHV tartalmával kapcsolatban az egyes karokon folytatott interjúk kapcsán az is felmerült, hogy jelenlegi formájában az nem feltétlenül alkalmas a kari sajátosságok figyelembevételére.

Az önértékelés és a lefolytatott interjúk alapján is meggyőző kép alakult ki arról, hogy az intézményi és kari kultúra szerves részét képezi a legújabb kutatási eredményeknek a tananyagokba történő beépítése. Ez a pozitív kép azonban súlyos ellentmondásban van azzal, hogy a nyilvánosan nem elérhető, de a Látogató Bizottság rendelkezésére bocsátott tantárgyi adatlapok egy jelentős része számottevő arányban tartalmaz hosszú évekkal, esetenként akár egy évtizeddel korábban megjelent kötelező irodalmat, szakirodalmakat. Frissebb és különösen angol nyelvű ajánlott irodalmak csak elvétve fordulnak elő.

A tanulási eredmény alapú oktatási szemlélet a betekintésre megküldött tantárgyi adatlapok jelentős részéről hiányzik. A BPK számolt be az interjúk során a szakirodalmak és az új tudományos eredmények beépülésével kapcsolatos éves felülvizsgálatokról, illetve tantervi keretmátrix létrehozásáról, az EMK pedig a tanulási eredményeket is tartalmazó tematikákról. A tematikák közzétételére kettős rendszer létezik, amelyben a Neptun a mérvadó. A Neptun rendszer korlátozott funkciójú tematika modulja jól láthatóan intézményi szintű problémát okoz minden belső és külső érintett számára.

A hallgatók értékelésének módszerei az interjúk alapján alapvetően igazodnak a tantárgyak célkitűzéseikhez, és biztosítják a kompetenciák mérését, azonban utóbbiaknak csak az akadémiai rendszerben kialakult tradicionális formái jelen. A tanulási formák esetében mind a négy karon vannak kialakult és más intézmények számára is ajánlható jó gyakorlatok (a teljesség igénye nélkül, BPK: hallgatói önreflexiók, mikrotanítások; EMK: fejlesztő funkciójú számonkérések, gamifikáció; FMK: tudománynépszerűsítő feladatok, filmklubok; LKK: a tudományos rendezvényeken történő részvétel többletpontokkal történő értékelése). Jó gyakorlat, a tanulmányi eredmények figyelembevételével, a felzárkóztató kurzusok indítása és a tutor-mentor rendszer. A hallgatói interjú panel igazolta a változatos tanulási formák iránti fokozott igényt.

Az egyes szakok szintjén, az oktatás folyamatában történő kompetenciamérés helyszíne a szakmai gyakorlat, illetve a duális képzési éves/féléves beszámoló. A kimeneti kompetenciamérésre a záródolgozat/szakdolgozat/diplomamunka írása és megvédése, valamint a záróvizsga szolgál. Az intézmény szintjén – a felvételi rendszeren túl – formalizált bemeneti kompetenciamérés nem zajlik, ahogy menet közbeni, szakos vagy képzési terület szintű és a hagyományos formáktól eltérő kimeneti kompetenciamérésre sem kerül sor. Az ezekről való gondolkodás, bár jogszabály azoknak további formáit szövegszerűen nem írja elő, további intézményi, kari szintű feladatokkal járhat. Ennél sokkal sürgetőbb feladat lehet a záródolgozat/szakdolgozat/diplomamunka ellenőrzéséhez a plágiumellenőrző szoftver beszerzése, amely az interjúk során kapott információk alapján most van folyamatban. Jó gyakorlatként ítéltető meg, hogy a FOI felkérte a PwC tanácsadó céget egy óralátogatási rendszer kidolgozására.

Javaslatok



- A képzések felülvizsgálatában intézményi szinten egységesíteni kell a karok jelenleg eltérő gyakorlatait, az egyetem Képzési Szabályzatával összhangban. A folyamatban kiemelten erősíteni szükséges a munkaerőpiaci visszajelzések és a pályakövetési elemzések rendszerszintű beépítését. Külön fejlesztendő a PDCA-ciklus cselekvési (Act) szakaszának megvalósítása.
- Javasolt az intézménynek például egy egységes szempontrendszer szerinti szakjelentési rendszer kialakítása, amelyben a szakfelelősök ciklikus felülvizsgálati kötelezettséggel rendelkeznek. A felülvizsgálat eredménye írásban, szakjelentés formájában dokumentálható. A szakjelentések rendszere a képzések felülvizsgálatának és a képzésfejlesztés transzparenciájának támogatója lehet, amelyből trendek, irányok rajzolhatók fel.
- Az Nftv. Vhr. 17. fejezete szerint összeállított intézményi/tanulmányi tájékoztatónak, kívülről is nyilvánosan elérhetőnek kell lennie minden szak minden induló évfolyamára, amelyek tartalmazzák a tantárgyi adatlapokat is [53. § (3) bekezdés)]. Fontos az, hogy a hallgatókat tájékoztassák az elvárt tanulási eredményekről, az adott félév tanulói tevékenységeiről és az értékelési módszerekről, e három terület kapcsolódásáról.
- Egységes, tanulási eredmény alapú tematikasablon bevezetése, a kötelező és ajánlott irodalmak folyamatos aktualizálásával. Az érdeklődő hallgatók számára még a magyar nyelvű képzésekben is célszerű lenne angol nyelvű szakirodalmat ajánlani és hozzáférhetővé tenni.
- Szakos kompetenciaterképek készítése, mérési pontokkal, mérési módszerekkel, egységesített formátumú visszajelzéssel, amelyek lehetővé teszik a tendenciák megismerését és a beavatkozást. Fontos, hogy a kompetenciamérés a tanulási eredmények minden komponensére (tudás, képesség, attitűd, felelősségvállalás) kiterjen.
- Az OMHV-kérdőív kitöltési hatékonyságának javítása, más intézmények jó gyakorlatainak esetleges átvételével.
- Plágiumellenőrző szolgáltatás beszerzése, a használattal kapcsolatos oktatás, a plágiumellenőrzés szabályzatokban történő megjelenítése.

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

A standardhoz kapcsolódó szabályozók, dokumentumok hozzáférhetők az intézmény honlapján és az intraneten. Az intézményi dokumentumokban, szabályzatokban megjelenik a tanulási eredmény alapú és a hallgatóközpontú szemlélet.

A szabályozás minőségbiztosítási szempontból kiterjed a folyamatok PDCA-ciklus szakaszaira. A standardban leírtak teljesüléséről a minőségirányítási rendszer gyűjt adatokat, információkat, és ad visszacsatolást. A visszajelzéseket összegezve az eredmények felhasználása szabályozott módon történik mind intézményi, mind kari szinten. A visszajelzéseket felhasználva jelölik ki például az oktató számára a fejlesztendő területeket.

A hallgatók előrehaladásának értékelése, elemzése minden félévben megtörténik (kreditszerzés, lemorzsolódás), az eredmények alapján konkrét kari intézkedési tervek készülnek. A hallgatók előrehaladását tutor- és mentorrendszer segíti, ezek a támogatások kiterjednek a külföldi hallgatókra is. Az egyetem az elmúlt években jelentős eredményeket ért el ebben a szegmensben.

A Hallgatói Követelményrendszerben – az Nftv.-vel összhangban – szabályozottak a hallgatók jogai és kötelezettségei, jogorvoslat lehetőségei, azok menete. A hallgatói ügyintézés szabályozása során

rögzített, hogy milyen ügyekben, ki, hogyan jár el a különböző fokokon, illetve a hallgatók fellebbezési lehetőségei.

A digitális tananyaghoz való hozzáférés szabályozott, felhasználását a Digitális Oktatásmódszertani Központ koordinálja. Reagálva a kor meghatározó stratégiai kihívására és lehetőségére, az intézményben létrehozta egy Mesterséges Intelligencia Központot is. A központok működéséről, és az ezeken a területeken folyó minőségbiztosítási folyamatokról kevés információ áll rendelkezésre.

A lefolytatott interjúk során kirajzolódott, hogy az egyetemen fontos kultúraváltás zajlik, amely mind az oktatókat, mind pedig a hallgatókat közvetlenül is érinti. Az oktatókkal szemben megfogalmazódó elvárás, hogy a tanítási-tanulási folyamatok tervezésénél, szervezésénél a hallgatói élmény fókuszba kerüljön. Mindez megköveteli a korszerűbb tanítási módszerek irányába történő elmozdulást. Az elmúlt években az intézményben elindult a Képzők képzése program, amelynek keretében az oktatók támogatást kapnak ebben a folyamatban. Az oktatói megkérdezések alapján a válaszadók 40%-a vett már részt ilyen képzésen. Az oktatók az intézményi stratégiában kiemelt korszerű módszereket többségében ismerik, illetve hallottak már róla. Ennek ellenére a tantárgyi programokban ezek alkalmazása nem érhető tetten, nem jelenik meg a tervezett tanulási eredmények, tanulói tevékenységek és az értékelés összhangjának megteremtése. Éppen ezért nem ítélték meg, hogy valójában megtörténik-e ezeknek a módszereknek az alkalmazása a mindennapi tanítási-tanulási folyamatokban.

A lefolytatott interjúk, a látott dokumentumok és a kitöltött MAB-os oktatói és hallgatói kérdőívek alapján az érzékelhető, hogy az egyes karokon nem azonos mélységben integrálódott a tanulási eredmény alapú szemlélet a mindennapi oktatási gyakorlatba, nem azonos mélységű a hallgatóközpontú szemlélet érvényesülése sem.

Kiemelendő ugyanakkor, hogy az előző akkreditációs eljáráshoz képest az 1.3 standard területein jelentős eredményeket ért el az egyetem közössége.

Az intézményre inkluzív szemlélet, attitűd jellemző. Az egyetem méretéből adódóan jól ismerik hallgatóikat, erőteljes közösségi élet, támogató környezet alakult ki, amely segíti a hallgatók tanulmányi előrehaladását.

A hallgatók számára formalizált keretek között biztosítottak a rugalmas tanulási utakat. Ezek igénybeviteléhez kellő információ áll rendelkezésre mind a lehetőségekről, mind pedig a koordinátorok elérhetőségéről. Az intézményre jellemző az egyéni igényekhez igazított, konkrét és hatékony segítségnyújtás. A felzárkóztató programok jól működnek a nehézséget okozó tárgyaknál. Arról nem áll rendelkezésre információ, hogy a tanítási-tanulási folyamatokban megtörténik-e a kellő mélységű differenciálás, elmozdulás az egyéni tanulási utak kialakítása.

A hallgatók a tanulási folyamatok mellett személyes támogatást kaphatnak a HTSZ-től (pl. hallgatói jóllét programsorozat, személyes törődési lehetőségek biztosítása).

Az intézményben a tehetséggondozás többféle folyamata figyelhető meg. Odafigyelnek a tehetségek azonosítására, fejlesztésére és támogatására. A tehetséggondozás szervezeti kerete kialakult, működik.

A képzés során nincs kidolgozott, egységesített módja az elért tanulási eredmények (a tudás elem mellett a képesség, attitűd, felelősségvállalás) mérésének.

Javaslatok

- Továbbra is stratégiai fejlesztési területet jelent: a tanulási eredmény alapú szemlélet mélyebb gyakorlati beágyazódása, a visszacsatolási mechanizmusok hatékonysága, a kompetenciamérés egységessége és a korszerű tanítási módszerek alkalmazása. Az intézmény elkötelezettsége és a formális keretek adottak, a következő ciklusban a gyakorlati megvalósítás elmélyítése a fő feladat.
- A kompetenciák mellett az intézmény feladata, hogy az önálló hallgatói tanulás/tevékenységek szerepét a képzési programokban egyértelműen meghatározza, és ehhez konkrét minőségcélokat fogalmazzon meg minden képzési szakaszra (milyen szintű önálló munkát vár el a hallgatóktól). Határozzák meg az oktatói értékelésben az önálló tevékenység súlyát a belső és külső gyakorlatokhoz képest, különös tekintettel a levelező képzésekre, ahol a kontaktórák hatékony együttműködésre ösztönző felhasználása kiemelt jelentőségű. Vizsgálják meg, hogyan tudják hatékonyabban támogatni a hallgatói önálló munkát, ideértve pl. a különböző tanulási platformok (ld. Moodle) aktív alkalmazását. Utóbbiak szerepét a minőségcélok kitűzése során javasolt előtérbe helyezni.

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

A Soproni Egyetem képzéseibe való belépés és a hallgatók tanulmányi előrehaladásának támogatása több csatornán keresztül biztosított. A felvételi tájékoztatás több szinten zajlik: a központi egyetemi honlap mellett minden kar külön aloldalt működtet a felvételizők számára. A hallgatók az Egyetemi Tanulmányi Központon, valamint a kari tanulmányi irodákon keresztül intézhetik tanulmányi ügyeiket. A képzésekhez tartozó mintatantervek, tantárgyi programok és követelmények a karok honlapjain érhetők el, a legtöbb esetben frissítési dátummal együtt. Az egyetem több tanulmányi platformot is használ (Neptun, Moodle), melyek támogatják a hallgatók tanulási folyamatát és előrehaladását. A hallgatók számára elérhetők konzultációs lehetőségek, kari tanulmányi felelősök és a HÖK által biztosított segítségnyújtás.

Az egyetem a hallgatói életciklus minden szakaszára kiterjedően rendelkezik szabályozással. A felvételi eljárásokat, az előrehaladás rendjét, a kreditelismerési folyamatokat, a záróvizsga és oklevélkiadás szabályait intézményi szinten rögzítik, elérhetőek a HKR-ben, valamint kari dokumentumokban és honlapokon. A különböző képzésekre vonatkozó szakterületi sajátosságok alapján a szabályozás kari szinten kiegészül, a felvételi eljárásoknál képzésspecifikus követelmények is alkalmazásra kerülnek. A tanulmányi adminisztráció folyamatai Neptun-alapúak, a folyamatok felügyeletét az Egyetemi Tanulmányi Központ látja el.

A hallgatói előrehaladás követésére többcsatornás eszközrendszer működik (Neptun adatok, tutorprogram, vészteljes rendszerek, kari kimutatások), az adatok kari és intézményi szinten is feldolgozásra kerülnek. A tanulmányi előrehaladást támogató mechanizmusok (pl. Felzárkóztatás, korrepetálás, HTSZ, mentorálás) jelen vannak, a mobilitás során pedig dedikált kari és központi szereplők nyújtanak támogatást.

A kreditelismerési eljárások a Lisszaboni elismerési egyezmény elveit követik, a 75%-os tartalmi egyezőség követelményét intézményi szinten alkalmazzák. Bizonyos képzési területeken (pl. EMK) nemzetközi és hazai együttműködések révén harmonizációs törekvések is történnek. Az informális és nem formális tanulás elismerésére elsősorban a felvételi eljárásban van lehetőség.

Az értékelési- és osztályozási kritériumok tantárgyi szinten kerülnek rögzítésre és publikálásra. A záróvizsgák lebonyolítása és dokumentálása karonként szabályozott, a kimeneti kompetenciák értékelése jellemzően a záróvizsga tapasztalataira épül.

A hallgatók tanulmányi útját szabályozó dokumentumok nyilvánosan elérhetők az Egyetemi Tanulmányi Központ honlapján, a Szabályzatok aloldalon. A legfrissebb, 2025. március 27-én hatályba lépett dokumentum a Hallgatói Követelményrendszer, amely tartalmazza többek között a hallgatói jogviszonyra, felvételre, vizsgarendre, tantárgyfelvételre, előrehaladásra és támogatási formákra vonatkozó részletes szabályokat. Az írásbeli dolgozatokra vonatkozó plágiummegelőzési eljárásokról és fegyelmi következményekről külön Plágiumszabályzat (hatályos 2025. április 9-től) rendelkezik, mely szintén nyilvánosan elérhető a Szabályzatok aloldalon.

Az intézmény egyes képzések esetében alkalmaz szakmaspecifikus külön követelményeket is, pl. a BPK-n az alapszakokra felvételi elbeszélgetés, egyes szakokon pedig alkalmassági vizsga és egészségügyi alkalmasság is előírás, az FMK művészeti alapszakjainál a felvétel feltétele portfólió feltöltése. Több képzés esetén a felvételi folyamat része egy felvételi motivációs elbeszélgetés.

A korábbi tanulmányok és tapasztalatok elismerését a HKR részletesen szabályozza. A szabadon választható (C) tárgyak felvételének módját és korlátait szintén a HKR áttekinthetően rögzíti (a dokumentum emellett definiálja a C-tárgyakat). A C-tárgy befogadása a képzésért felelős kar döntésétől függ (KÁB/TB eljárás). A hallgató választási joga a tárgyak és oktatók között fennáll, a tantervi előírások figyelembevételével (pl., ha egy tárgynak van előfeltétele, azt teljesíteni kell). A ténylegesen felvehető C-kreditek mennyiségét a szak ajánlott tanterve határozza meg (a Neptun ezt keretként követi). A karoknak minden félévben meg kell hirdetniük a kötelező (A), kötelezően választható (B) és szabadon választható (C) tárgyakat; ha nincs oktatás, legalább a vizsgázás lehetőségét biztosítani kell. A Neptun nyilvántartja a képzés ajánlott tanterve szerinti szabadon választható kreditkeretet, valamint a hallgató által már teljesített és még teljesítendő C-kreditek számát. A KÁB hatásköre kiterjed a szabadon választható tárgyak elfogadására is.

A C-tárgy befogadása a képzésért felelős kar döntésétől függ (KÁB/TB eljárás). A hallgató választási joga a tárgyak és oktatók között fennáll, a tantervi előírások figyelembevételével (pl., ha egy tárgynak van előfeltétele, azt teljesíteni kell). A ténylegesen felvehető C-kreditek mennyiségét a szak ajánlott tanterve határozza meg (a Neptun ezt keretként követi).

Az egyetem a speciális helyzetű hallgatók támogatását a HKR vonatkozó részei alapján szabályozza, emellett a kari tanulmányi ügyintézés során méltányossági alapon biztosít lehetőséget egyéni tanulmányi rend összeállítására. A 2025. március 27-én hatályba lépett HKR rendelkezik a hallgatók egyéni kérelmei alapján adható felmentésekről és módosított tanulmányi ütemezésről. A fogyatékosággal élő hallgatók számára minden karon elérhetők fogyatékosügyi koordinátorok, akik segítenek a szükséges kedvezmények és tanulmányi mentességek érvényesítésében.

Az interjúk során a kari képviselők megerősítették, hogy az egyéni tanulmányi utak kialakítására van lehetőség, különösen olyan esetekben, amikor a hallgató szülés, hosszabb betegség vagy családi körülmények miatt kér halasztást vagy speciális ütemezést. A karok többségében bevett gyakorlat, hogy a hallgatói ügyfélszolgálatok és tanulmányi referensek tanácsadással is segítik a személyre szabott előrehaladás kialakítását, és a kari tanulmányi bizottságok gyorsan bírálják el az ilyen típusú kérelmeket.

Az intézmény többcsatornás közrendszerrel (Neptun, tutorprogram, kari kimutatások, vészjelző rendszerek) követi nyomon a hallgatók tanulmányi előrehaladását, beleértve azt is, hogy hány félév

alatt szerzik meg a diplomát a mintatantervhez képest. Az így nyert adatokat kari és intézményi szinten egyaránt feldolgozzák, és beépítik a minőségbiztosítási gyakorlatba. A túlfutásos képzési idő indikátorként szolgál a támogató intézkedések (pl. mentorálás, korrepetálás) fejlesztéséhez, így az intézmény képes célzottan reagálni a hallgatói előrehaladásban tapasztalható elakadásokra. A meghallgatások során elhangzott, hogy az intézmény több karán érzékelhetően javult a hallgatók bennmaradási aránya, különösen az első két félévben.

A Soproni Egyetem jelenleg nem működtet közös képzést más felsőoktatási intézménnyel, ugyanakkor 2023-ban az EMK megállapodást írt alá az Azerbajdzsáni Műszaki Egyetemmel egy közös, angol nyelvű, MSc szintű, környezetmérnöki képzés elindításáról. A közös képzésre történő első felvétel várhatóan 2026 áprilisában történik meg.

A hallgatói mobilitás támogatott és intézményesült gyakorlat, amelyet kari külügyi koordinátorok, mentoroktatók és a Külügyi Csoport segít. Az önértékelés alapján a mobilitás keretében bel- és külföldi partnerintézményekkel történő együttműködés zajlik, a résztvevő hallgatókat szervezeten készítik fel és kísérik a mobilitás minden szakaszában. Az egyetem korábban az Erasmus+ program keretében biztosította a nemzetközi mobilitást, és az önértékelés szerint ez jól működött. Az egyetem bekapcsolódott a Pannónia Ösztöndíjprogramba, amelynek keretében a 2024/25-ös tanévtől kiírt hallgatói pályázatok már elérhetők. Ez azt jelzi, hogy a mobilitás lehetősége és támogatása a jövőben is biztosított, új ösztöndíjprogram keretében.

Az ESG 1.4 standard formális teljesülése a Soproni Egyetemen biztosított. Az önértékelés és a korábbi akkreditációs jelentés alapján megállapítható, hogy az elmúlt akkreditációs ciklusban történtek előrelépések, különösen az információelérés, a hallgatói támogatórendszerek és az adatgyűjtés területén. Ugyanakkor több területen továbbra is fejlesztés szükséges: a mintatantervek, tantárgyleírások egységes online hozzáférhetősége még mindig nem teljes körű; a karok gyakorlatában és a tájékoztatás mélységében érdemi különbségek mutatkoznak. A nemzetközi mobilitás adminisztratív eszközrendszere bár létezik, gyakorlati támogatása (különösen az idegen nyelvi információk terén) nem minden esetben elégséges a stratégiai célokhoz képest.

javaslatok

- Az egyetemi és a kari online felületeken biztosítani szükséges az oktatási információk (mintatantervek, tantárgyleírások, követelmények) egységes, naprakész, többnyelvű elérhetőségét.
- A kreditelismerési gyakorlat szisztematikus értékelését célszerű tovább erősíteni, különös tekintettel a nem formális és informális tanulás elismerésére.
- A decentralizált működésből fakadó kari eltérések (pl. tanulmányi tájékoztatási gyakorlatok, dokumentumfrissítési rendszerek, tanulmányi támogatási szolgáltatások, tantervek és tantárgyleírások elérhetősége) intézményi szintű koordinációját a belső minőségirányítási rendszer eszközeivel szükséges szorosabban összehangolni.

ESG 1.5 Oktatók

Az előző akkreditációs eljárás során a Soproni Egyetem oktatói minősítésének és fejlesztésének rendszere formálisan kiépítettnek bizonyult, az oktatók jelentős része magas szintű képesítéssel rendelkezett és rendelkezik ma is. A Képzők képzése program elindítása is pozitívként jelent meg.



A felsőoktatáspedagógiai felkészültség szintje kari szinten eltérő, a tanulási eredmény alapú oktatási módszerek alkalmazása nem egységes, és a pedagógiai-módszertani fejlesztések további bővítése szükséges. Az interjúk és az önértékelés tanulsága szerint az oktatók részvétele a Képzők képzése programon nagy arányú, az egyetem az új kihívásokra is rugalmasan reagál. A mesterséges intelligencia integrálására számos rendezvénnyel segítette az oktatói munkát. Mesterséges intelligencia használati útmutató/szabályzat egyelőre nem készült az egyetemen.

A minőségbiztosítási folyamatok és a visszacsatolás hatékonysága is javul. Az intézményben az oktatók kiválasztása, előmenetele szabályozott, az önértékelésben intézményi szinten történt meg az oktatói összetétel bemutatása. Az elmúlt években a képesített főállású oktatók magas aránya továbbra is az egyetem egyik erőssége, ami jelentős szakmai potenciált biztosít. A város mérete és földrajzi elhelyezkedése miatt az egyetem számára különösen fontosak azok az oktatók, akik helyben élnek. A fiatal oktatók Sopronba költözését támogató programról számolt be Rector.

A Képzők képzése program, amely 30 órás, akkreditált, pedagógiai-pszichológiai ismereteket és didaktikai készségeket fejlesztő továbbképzés, folyamatosan működik, és évente újabb oktatók vesznek részt rajta. Ez a kezdeményezés hozzájárul ahhoz, hogy a pedagógiai végzettséggel nem rendelkező oktatók is fejleszthessék tanítási kompetenciáikat. A felsőoktatáspedagógiai felkészültség további erősítése szükséges, különösen a tanulási eredmény alapú oktatás és az innovatív, hallgatóközpontú módszerek terén. Ez utóbbi területen az oktatók beszámolója alapján számos innovatív módszerrel megismerkedtek az elmúlt időszakban (projekt módszer, problémaalapú tanulás), ezek gyakorlatba ültetése, használata fontos további lépés. Az önértékelés és az interjúk alapján a képzésekben való részvétel önkéntes, jelenleg az oktatók mintegy 40%-a vesz részt rendszeresen, ami országos viszonylatban is jó. A kompetenciák általános fejlesztése érdekében megfontolandó a távolmaradók részvételének határozottabb elvárása, ösztönzése. Ezt a TÉR részben már ma is megteszi. Amellett, hogy a továbbképzések tartását és az azokon való részvételt a TÉR pontokkal ismeri el, a döntően mennyiségi szempontokat tartalmazó értékelő tábla a szakmai munka minőségdimenzióinak mérésére még nem alkalmaz indikátorokat.

A PwC tanácsadó cég által kidolgozott óralátogatási koncepció bevezetése újabb lehetőséget teremt a minőségbiztosítás és a pedagógiai fejlesztés terén. Az óralátogatások rendszere lehetőséget ad majd arra, hogy az oktatók visszajelzést kapjanak tanítási gyakorlatukról, és reflektív módon fejlesszék módszertani repertoárjukat. A koncepció megvalósítása hozzájárulhat ahhoz is, hogy az oktatói munka átláthatóbbá, értékelhetőbbé és fejleszthetőbbé váljon a PDCA-ciklusnak megfelelően, valamint a jó gyakorlatok intézményi szintű megosztását is ösztönözheti.

A karok között továbbra is jelentős különbségek tapasztalhatók a felsőoktatáspedagógiai tudatosságban és a tanulási eredmény alapú oktatás alkalmazásában. A BPK-n erős a pedagógiai szakértelem, de annak felsőoktatáspedagógiai lefordítása, a konstruktív összehangolás és a tanulási eredményekre épülő tervezés még erősítendő. Az EMK-n és az FMK-n a szakmai háttér erős, de a pedagógiai tudatosság és az innovatív módszerek alkalmazása további erőfeszítéseket igényel. Az LKK-n a tantárgyi programok felülvizsgálata, a munkaerőpiaci elvárásokhoz való igazítás és a redundanciák kiküszöbölése előremutató, a módszertani fejlesztések és a kompetenciaalapú értékelés még előttük álló feladat.

A TÉR és az OMHV formálisan működik, de a visszacsatolás és a fejlesztési folyamatokba való beépülés hatékonysága továbbra is erősítendő. Az OMHV kitöltöttségi aránya alacsony, a TÉR ösztönző

hatásának megítélése pedig az interjúk alapján változó, különösen a művészeti és pedagógiai területeken, ahol a teljesítmények nehezen számszerűsíthetők.

Összességében a Soproni Egyetem oktatói minősítésének és fejlesztésének rendszere stabil alapokon nyugszik, a minősített oktatók aránya kiemelkedő, de a felsőoktatáspedagógiai felkészültség további erősítése, a tanulási eredmény alapú módszerek egységesebb alkalmazása, az óralátogatási rendszer bevezetése és a doktori képzés pedagógiai támogatásának erősítése a következő időszak fontos fejlesztési irányai.

javaslatok

- A jelenlegi minőségirányítási rendszermodellt célszerű tovább igazítani az egyetem aktuális helyzetéhez, a karok igényeihez és az ESG-standardokhoz úgy, hogy a magas szintű szabályozás egyszerű, a tanulás-tanítási tevékenységekben megmutatkozó hatása tetten érhető legyen.
- A TÉR-rendszer – bár döntően mennyiségi szempontokat rögzít – javít az intézmény önképén. Fontos fejlődési irány a minőségi szempontok, indikátorok bevezetése a rendszerfejlesztés során.
- Az oktatói és hallgatói kérdőívek kitöltöttségi aránya alacsony, ezért ezek átdolgozása, pedagógiai tartalmának erősítése, valamint a hallgatók aktívabb bevonása a PDCA-ciklus fázisaiba módfelett indokolt. A visszacsatolás folyamatát erősíteni kell, hogy az eredmények ténylegesen beépüljenek a fejlesztési folyamatokba.
- Bár a minősített oktatók száma magas, szükséges a felsőoktatáspedagógiai tudatosság és módszertani felkészültség további fejlesztése. A meglévő Képzők képzése programot folytatni és bővíteni érdemes, különös tekintettel a tanulási eredmény alapú oktatás, a hallgatóközpontú módszerek és a reflektív oktatói gyakorlatok elmélyítésére. A program működtetésénél is kiemelten fontos a PDCA-ciklus következetes alkalmazása.
- Támogatandó irány, hogy az oktatók mind szélesebb köre részesüljön felsőoktatáspedagógia felkészítésben. Az intézményben erre azonosítható volt az oktatói igény, ugyanakkor a BPK aktívabb bevonására lenne szükség. A BPK jelenleg főként a közoktatás felé orientálódik, de az intézmény érdekében javasolt nyitni a felsőoktatás-pedagógiai kutatás és fejlesztés felé. A BPK bevonása stratégiai lehetőséget jelent, amelyet az intézménynek ki kellene használnia, különösen a felsőoktatási módszertani és pedagógiai kutatás-fejlesztés terén. Célszerű ebben a folyamatban a kar szerepét egyértelművé tenni.
- Az egységes tantárgyi adatlapok (tantárgyleírás sablon) létrehozása után javasolt az oktatók kapcsolódó felkészítését, az adatlapok megújítását, minőségellenőrzését, és a szakok rendszeres felülvizsgálata során a szakos életút kontextusában való értékelésüket is elvégezni.
- A PwC által javasolt óralátogatási rendszer bevezetése kiváló lehetőség a tanítási gyakorlat fejlesztésére, a jó gyakorlatok intézményi szintű megosztására, valamint a visszacsatolás kultúrájának erősítésére.
- Javasolt az elemzéseket, beavatkozásokat és fejlesztési intézkedéseket kari szinten dokumentálni és publikálni, hogy ezek eredményei elérhetőek és transzparenssek legyenek az egész egyetem számára.
- Az oktatók szakmai fejlődésében kiemelkedő a nemzetközi tapasztalatok, kutatási együttműködések és a publikációs aktivitás további ösztönzése az egyetem versenyképességének és láthatóságának növelése érdekében.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Az egyetem a hallgatóknak nyújtott szolgáltatási portfólióját – különös tekintettel a tanulmányi támogatásra és felzárkóztatásra – a legutóbbi akkreditáció óta jelentős mértékben kibővítette, noha a PDCA-elv elemei nem tükröződnek egyértelműen ezen szolgáltatások szervezésében.

A korábban megfigyelt, nem standardizált tanulmányi-támogatási szolgáltatásokból kifejlődni látszó, egyetemi szintű Tutor- és Mentorprogram a tanulmányi felzárkóztatásra irányuló támogatási feladatokat átfogóan hivatott ellátni, ezen rendszer megszilárdulása azonban egyelőre nem tapasztalható. A hallgatók jelentős része, a kérdőívek alapján, nincs tisztában e szolgáltatások nyújtotta lehetőségekkel, a rendszer működésére a működésre jelenleg inkább reaktív jelleg a jellemző. A rendszer fejlesztésére tett erőfeszítések egyértelműen láthatók, ugyanakkor elengedhetetlen a visszajelzések rendszerszintű gyűjtése és az ezekből származó adatok elemzése.

Az egyetem támogató szolgáltatásai nem merülnek ki a tutori rendszerben: a hallgatói jóllétet nemcsak tanulmányi, hanem pszichológiai és életvezetési támogatást nyújtó rendszerek is segítik. A sokszínű hallgatói populáció (külföldi, fogyatékossgal élő, munka mellett tanuló, duális képzésben részt vevő hallgatók) igényeire figyelemmel szerveződnek szolgáltatások. A nem elsőéves hallgatók is hozzáférnek tanácsadáshoz, a fogyatékossgal élők számára nyújtott szolgáltatások kiemelten támogatottak és jól dokumentáltak. Ezen szolgáltatások sokszínűsége és jellege az egyetem hallgatók iránt tanúsított odafigyelését tükrözi. Ugyanakkor nem állnak rendelkezésre olyan adatok, amelyek a különböző szolgáltatások eredményességéről és hallgatói elértéről tiszta, átfogó képet adnának – ahogy az sem világos, hogy az egyes karok hallgatói milyen mértékben férnek hozzá, illetve hogyan viszonyulnak ezekhez a szolgáltatásokhoz.

A könyvtári szolgáltatások mind a négy karon elérhetők, digitális és hagyományos eszközökkel.

A tanulmányi ügyintézés folyamatait adekvát szabályozottság jellemzi, az érintettek ezekhez a szolgáltatásokhoz egyszerűen hozzáférnek, a szolgáltatás minőségét a hallgatók magas szintűre értékelik. Az informatikai infrastruktúra megfelelő, a tanulmányi ügyek többsége elektronikus úton intézhető. A tanulmányi adminisztráció hozzáférhetősége megfelelő, a várakozási idők rövidek, e-ügyintézés fejlett. Az adminisztratív munkatársak továbbképzése éves intézményi terv alapján történik.

A hallgatókat a tanulmányi rendszerben történő tájékozódásban beiratkozási kisokos segíti, valamint a Neptun belépéstől kezdve elérhető tanulmányi tájékoztató. Az integrációs, rekreációs célzatú, valamint az egyetemi polgárok lakhatásával kapcsolatos szolgáltatásokról az egyetem az eljárást megelőzően kérdőívet készített, az eredményekből, az egyetem vezetése által levont, a lefolytatott interjúk során több ponton is felmerült következtetések pedig jól foglalják össze a hallgatói-, valamint érdekképviselői interjúkon is felszínre került igényeket. Ez a stratégiai vezetés és a hallgatói közeg közötti kommunikáció fennállásának megerősítéseként értelmezhető, azonban az ilyen adatgyűjtések rendszeressége, valamint ezek a minőségbiztosítási, stratégiai-tervezési folyamatokba való transzparens becsatornázása egyelőre nem figyelhető meg. Kivételt képez például a kollégiumi elhelyezéssel kapcsolatos rendszeres hallgatói kérdőíves vizsgálat, amelynek jó gyakorlatát a szolgáltatáspaletta egyéb területeire is előnyös lehet kiterjeszteni.

A hallgatói érdekképviselőben megfigyelhető a folytonosság; az utánpótlásképzés rendszere kiépült, a HÖK kellő emberi, úgymint infrastrukturális erőforrásokkal rendelkezik munkája végzéséhez. Az

egyetemvezetés, valamint a HÖK között megfigyelhető rendszeres kommunikáció és partnerség elősegíti a hallgatói érdekek megjelenését a vezetői döntéshozatalban.

A fogyatékossgal élő és más speciális szükségletű hallgatókat külön koordinátorok segítik minden karon. A kapcsolódó szolgáltatások kielégítő erőforrásokból működnek, az egyetem részéről biztosított kommunikáció és információszolgáltatás e téren adekvátnak tekinthető.

A hallgatói sportolás feltételrendszere adott, az infrastruktúra az utóbbi években bővült, ugyanakkor a sportolási és közösségfejlesztő lehetőségek még nem minden karon egységesek. Az egyetemi sportkultúra szempontjából kedvező, hogy az egyetem a kötelező testnevelés visszavezetése mellett döntött, és szintén látható, hogy jelentős fejlesztéseket eszközölt a sportszolgáltatások minőségének és elérhetőségének előnyére.

Az egyetem számos ösztöndíjat biztosít: tanulmányi, szociális, sport, művészeti, valamint kari vagy vállalati. A hallgatók számára elérhető ösztöndíjakkal kapcsolatban teljes körű, egyértelmű szabályozások állnak rendelkezésre, a lehetőségekkel kapcsolatban az egyetem és a HÖK is rendszeresen tájékoztatja az egyetem polgárait.

Javaslatok

- Javasolt a PDCA-ciklus elemeinek átláthatóbb, jól dokumentált alkalmazása a hallgatói szolgáltatások szervezésében és fejlesztésében.
- Javasolt a szolgáltatásokkal kapcsolatos hallgatói visszajelzések rendszeres és strukturált gyűjtésének, illetve az ezekből származó adatok elemzésének beépítése a releváns döntéshozatali folyamatokba.
- Javasolt az egyetem honlapján elérhető szolgáltatási térkép olyan irányú továbbfejlesztése, hogy az a hallgatói szolgáltatások teljes hálózatát áttekinthető módon, teljes értékűen lefedje, idegen nyelven is.
- A sportolási lehetőségek további fejlesztése, valamint a karok közötti jó gyakorlatok megosztása indokolt.

ESG 1.7 Információkezelés

Az egyetem az EFQM-modell (2010) és az ESG-standardok alapján kialakított minőségirányítási rendszermodelljében foglalja össze azokat a tényezőket, amelyeket kiemelten kezel a tényeken alapuló döntéshozatalai során (Minőségirányítási Szabályzat 6. melléklet). A modell szerint az intézmény az önértékelései alkalmával határozza meg azokat a stratégiai jellegű terveket, célokat és fejlesztési területeket, amelyekhez hozzárendeli a szükséges információk körét. Az önértékelések gyakoriságára, lebonyolításuk módjára vonatkozóan azonban nem azonosíthatóak egyértelműen a részletszabályok, így azok eredményei sem érhetőek tetten.

Az egyetem 3 szintű működési folyamatértéket is alkotott, amelyekkel a komplex szemléletmódját, stratégiai- és elemzőképességét, a folyamatelvű gondolkodás jelenlétét kívánja kifejezni (Minőségirányítási Szabályzat 3. melléklet), amelyeket egyben a döntéselőkészítés eszköztáráként is definiál. A működési folyamatérték átlátható módon, összefüggésében szemlélteti az egyetem folyamatrendszerét. A vezetési/irányítási, az alap- és támogató folyamatokhoz rendelt szerepvállalásokat, mérési lehetőségeket, továbbá a monitoring rendszer fontosabb indikátorait foglalja össze. Azonban ezekből a folyamatértékekből nem olvasható ki egyértelműen, hogy az

azokban definiált folyamatok mérése (legfontosabb hatás, eredmény és output indikátorok) milyen módon, milyen rendszerességgel zajlik. Továbbá az együttműködő, végrehajtó és javaslattevő szerepkörök sem tisztázottak.

Az intézményben igen sokrétű és kiterjedt kérdőíves felmérés zajlik, bevonva az érdekelt felek széles körét: intézményválasztás motivációs felmérés, OMHV, oktatók kari elégedettsége, munkatársi elégedettség, partneri elégedettség, képzés hallgatói véleményezés, DPR stb. Ezen felmérések eredményei évekre visszamenően, többnyire az intézmény honlapján is elérhetők, de nem teljeskörűen, különös tekintettel a legfrissebb mérési eredmények hiányosságaira, amelyeket javasolt pótolni.

Az mindenképpen pozitív érdem, hogy széleskörben zajlanak partneri felmérések, az azonban már kevésbé látszik rendszerszinten megoldottnak, hogy ezeknek a felméréseknek az eredményei miként hasznosulnak a gyakorlatban és kerülnek figyelembevételre akár a stratégiaalkotási, akár a minőségcélok meghatározásának folyamatában. Nem követhető nyomon idősorosan a célul tűzött indikátorok teljesülésének dinamikája, ami egyértelműen támogatni tudná a következő időszak tervezéseit. A Minőségfejlesztési Program 2024/2025 évre szóló változatában a minőségfejlesztési feladatok között rögzítésre került „A mérési eredmények feldolgozásának hatékonnyá tétele.”, valamint a „Belső információs, levelező, tanácskozási és vezetői visszajelzési rendszer fejlesztése.” tehát az intézmény önreflektív, ezeken a területeken még komolyabb fejlesztésekre van szüksége.

Az Egyetemi Tanulmányi Központ az elsődleges szervezeti egység, ahol az adatok gyűjtése, kezelése, feldolgozása zajlik, és amely az adatszolgáltatást is biztosítja az érintettek felé. A központ adatokat szolgáltat különféle stratégiai dokumentumok, beszámolók, pályázatok és projektek elkészítéséhez, továbbá kimutatásokat, statisztikákat és lekérdezéseket végez a döntéshozatali folyamatok támogatása érdekében.

Az alapvető teljesítménymutatók (a hallgatók összetétele, előrehaladása, eredményességi és lemorzsolódási rátáik; a képzési programokkal kapcsolatos elégedettség stb.) a Neptun rendszerben tárolt és kezelt adatok alapján érhetők el. Az intézmény hallgatói létszámából adódóan, a hallgatókkal való „családias” kapcsolatból adódó, esetenként nem formalizált módon ismerik meg az érintettek azokat az információkat, visszajelzéseket, amelyek segítenek bizonyos minőségcélok elérésében, például a lemorzsolódás csökkentésében. Célszerű lehet azonban ezen jelzések rendszerezett dokumentálása, annak érdekében, hogy a döntéshozók számára az informális visszacsatolások és az ezekre adott reakciók is hosszú távon rendelkezésre állhassanak.

A végzett hallgatók pályakövetése érdekében az egyetem is részt vesz a DPR működtetésében. Ez a rendszer fontos visszajelzéseket nyújt a volt hallgatók munkaerőpiaci elhelyezkedéséről és a diplomák gyakorlati hasznosulásáról. Az így nyert információk hozzájárulhatnak a képzési programok munkaerőpiaci igényekhez történő igazításához, azonban ennek rendszerszintű megvalósulásáról nem állt rendelkezésre kellő mértékű információ.

Javaslatok

- A folyamatértékekben rögzített folyamatok mérésére vonatkozó részletinformációk (legfontosabb hatás, eredmény és output indikátorok) jelenleginél konkrétabb definiálása, célértékek meghatározása, a mérések lebonyolítását leíró eljárásrend kidolgozása javasolt.

- Tisztázni szükséges az együttműködő, végrehajtó és javaslattevő szerepköröket az egyes folyamatokkal kapcsolatban, ami együtt jár a különböző adatokhoz való hozzáférés, kezelés szabályainak pontos meghatározásával is.
- A Minőségfejlesztési Program (akcióterv) alapján javasolt priorizálni az egyes tevékenységeket és konkrét, mérhető minőségcélokat megfogalmazni indikátorokkal együtt, amelyek a szervezeten belüli szintek felé is kommunikálásra kerülnek, gondoskodva azok folyamatos nyomon követéséről.
- A különböző felmérések eredményeinek a hasznosulását, a működési folyamatokba történő implementálását rendszerszinten szükséges megoldani, mert jelenleg inkább a kari szintű hasznosulások a jellemzőek.
- Az érdekelt felek felé történő kommunikációban törekedni kell a különböző felmérési eredmények nyilvánosságának biztosítására, különös tekintettel a friss állapotokat leíró eredményekre.

ESG 1.8 Nyilvános információk

Az intézmény jelentős fejlesztéseket hajtott végre honlapján 2023-tól, külön figyelmet fordítva a hallgatói, felvételizői célcsoportra. Az információk vizuálisan áttekinthetők, de tartalmuk egységessége és aktualizálása még nem teljes körű. A legfontosabb dokumentumok – például az SZMSZ, a szabályzatok és a tanulmányi tájékoztatók – elérhetők a dokumentumtárban, ahol a feltöltési dátum jellemzően szerepel, de a kari oldalak, illetve egyes szervezeti egységek honlapjai között jelentős egyenetlenségek mutatkoznak az oldalak frissítésének rendszerességében és az információk teljességében.

A honlapok közti navigáció nehezített, a kari oldalak és a központi portál között nincs minden esetben egyértelmű átjárhatóság. A tantárgyi sikerességi mutatók, végzési és elhelyezkedési adatok, valamint a hallgatói véleményfelmérések eredményei nem nyilvánosak. A tanulmányi tartalmak egy része az intraneten érhető el, így a külső érdeklődők számára kevésbé átlátható a teljes intézményi működés.

Az egyetem a nyilvánosság irányában modern és arcuatiilag igényes felületeken keresztül kommunikál. Honlapja áttekinthetően strukturált és felhasználóbarát, rendelkezik akadálymentesített olvasási móddal. A kari honlapok egységes arcuati kézikönyv alapján működnek, az oldalak frissítése a kari és egyetemi egységek kijelölt munkatársainak feladata. A főoldalon kiemelt figyelmet kapnak a hallgatókat és a felvételizőket célzó információk.

Az intézmény jelenléte a közösségi médiában állandó és korszerű. Az egyetem aktívan használja a közösségi médiát és a fizetett PR-megjelenéseket (pl. digitális hirdetőfelületek, rádió, rendezvények), ez a jelentkezők elérése érdekében alkalmazott célzott toborzási stratégia része.

Az egyetem honlapján átfogó tájékoztatás érhető el – valamennyi kar esetében akadálymentesített formában – az intézmény tevékenységéről, ugyanakkor előfordulnak elavult tartalomra mutató vagy nem működő hivatkozások is. Visszajelzések alapján frusztráció forrása lehet, hogy a hallgatók által gyakran keresett információk a weboldalon nem, vagy nehezen, esetleg hiányosan találhatók meg, noha kiemelendő, hogy ezek az információk nem az egyetem kommunikációjából, szabályzataiból hiányoznak, csupán az egyetemi weboldal nem rendszerezi őket minden hallgatói igényt kielégítő módon.

Az egyetemi demokrácia intézményei is csak részlegesen tekinthetők át a nyilvános felületeken. A Szenátus és a bizottságok ügyrendje, valamint a fontosabb szabályzatok és határozatok elérhetők, ugyanakkor a testületi struktúrák és a taglisták áttekinthetősége korlátozott. A tanulmányi tájékoztatók naprakész formában minden évben frissülnek.

Súlyos hiányosság, hogy a tantárgyi programok, részletes tantárgyleírások nem hozzáférhetők nyilvánosan. Bár az egyes mintatantervek táblázatos formában fellelhetők, a kurzusok tartalmáról, követelményeiről és kompetenciáiról nyilvános felület nem ad teljes képet. Ez különösen az érdeklődők, az átjelentkezők és a kreditelismerést kérelmezők számára jelent nehézséget. A tantervek, mintatantervek frissítési dátuma jellemzően feltüntetett.

A nyelvi lektorátus működéséről, szolgáltatásairól szűkszavú és nem egységes a tájékoztatás.

Az egyetemi weboldal dokumentumtárai jól navigálhatók, az elérhető dokumentumok naprakészek, jól szerkesztettek, feltöltésük dátuma a felületen leolvasható. Ugyanakkor az intézmény részéről egyfajta zárkózottság figyelhető meg egyes minőségügyi folyamatok eredményeinek publikálása kapcsán. Az egyetemi polgárok nem férnek hozzá teljeskörűen az OMHV és egyéb hallgatói véleményfelmérések eredményeihez, azaz intraneten keresztül elérhetők, de nyilvános bemutatásuk korlátozott. A gyűjtött adatok kezeléséről adatvédelmi szabályzatában rendelkezik az egyetem. Az információáramlást a belső levelezési rendszer, a zárt (intranet) információs rendszer, valamint az intézeti/tanszéki értekezletek biztosítják. A védett tartalmakhoz való hozzáférés ActiveDirectory autentikációt igényel.

A záróvizsga- és felvételi eredményeket kari évzárókon, illetve szenátusi üléseken ismertetik, és ezek részben megjelennek a sajtóban is.

Javaslatok

- A honlapok tartalmi aktualizálásának rendszerszintű nyomon követése és visszacsatolási mechanizmus bevezetése erősítené a teljeskörű transzparenciát.
- Ajánlott célzott felmérés készítése és feldolgozása az egyetemi hallgatók által gyakorta keresett információk, valamint azok elérhetősége kapcsán.
- Az egyetemi és kari honlapok közti navigációs átjárhatóság erősítése.
- Az Idegennyelvi Központ, a szakkollégiumok és egyéb kisebb szervezeti egységek információs felületének fejlesztése, aktualizálása.
- A testületi határozatok és OMHV-adatok nyilvánosságának bővítése, egyszerűsített, áttekinthető formában is.
- A hallgatók számára fontos tartalmak egyszerűsített nyelvezettel, és angol nyelven történő közzététele minden kar esetében.
- Ahogy több standardpont alatt is megjegyzésre került: az egyetemi és kari online felületeken biztosítani szükséges az oktatási információk (mintatantervek, tantárgyleírások, követelmények) egységes, naprakész, többnyelvű elérhetőségét, az érdeklődői tájékozódás, valamint kreditfogadás megkönnyítése végett is (ld. Nftv. Vhr. 17. fejezet).
- Javasolt a minőségügyi folyamatok eredményeinek átfogóbb publikálása, valamint az egyetemi testületek munkáját dokumentáló anyagok (pl. jegyzőkönyvek) elérhetővé tétele valamennyi egyetemi polgár számára.

ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

Az intézmény a MAB-ot kéri fel külső, ESG-alapú minőséghitelesítési eljárás lefolytatására.

V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége

Az egyetemen folyó tudományos és szakmai tevékenységek a természettudományoktól és a műszaki kutatásoktól kezdve a neveléstudományokon át a gazdasági diszciplínákig terjednek. A karokon zajló tudományos munka szorosan kapcsolódik a Soproni Egyetem küldetéséhez: a fenntarthatóság, az interdiszciplinaritás és az innováció egyetemi szintű érvényesítéséhez. A doktori iskolák, szakkollégiumok, vállalati kapcsolatok, szellemi tulajdonkezelés és az AI munkacsoport mind hozzájárulnak az egyetemi kutatás folyamatos fejlődéséhez és eredményességéhez.

EMK

Az EMK a Soproni Egyetem egyik legjelentősebb múltú és kutatási potenciállal bíró egysége, amely mind az elmélet, mind pedig a gyakorlat területén meghatározó egyetemi egység. A karon a tudományos tevékenységek fókuszában az erdei ökoszisztémák fenntartható kezelése, a klímavédelem, a természetvédelem, a talaj- és vízvédelem, valamint az erdei biomassza-gazdálkodás áll.

A karon működő Roth Gyula Erdészeti és Vadgazdálkodási Tudományok Doktori Iskola nemcsak az oktatói és kutatói utánpótlást biztosítja, de lehetőséget teremt nemzetközi kapcsolatrendszer építésére, ami erősítést kap a külföldi hallgatók fogadásával. A kar PhD-fokozattal rendelkező oktatói tagjai az MTA illetékes köztestületeinek, és a habilitált oktatók száma is jelentős, nagy tudományos és szakmai hatással vannak az MTA doktori címmel rendelkezők. Ugyanakkor a gyakorlati képzések erősítésére egy saját tanterv hiánya még mindig az oktatás-kutatás hatékonyságát támogatandó feladatok között van.

A kar hallgatóit ösztönzi a kutatómunkába történő bekapcsolódásra, amelynek eredménye, hogy aktívan részt vesznek a TDK munkában, és a Herman Ottó Szakkollégium keretében saját kutatásokat folytatnak, konferenciákat szerveznek, és értékes szakmai beszámolókat készítenek.

FMK

A kar tudományos profilja egyszerre általános műszaki, anyagtudományi és kreatívipari központú. Kiemelt kutatási területei közé tartozik a fenntartható faanyaghasználat, az új faalapú anyagok fejlesztése, az innovációs technológiák modellezése, valamint a művészeti alkotómunka. A karon évente 4-5 PhD fokozatszerzés történik. A kar szoros kapcsolatot ápol ipari szereplőkkel, az együttműködés eredményei megjelennek a szellemi tulajdon bejelentésekben, pályázatokban és publikációkban, ami összhangban van a kari tudományos stratégiával.

A karon működő Winkler András Szakkollégium is jelentős hallgatói bázist épített ki, és az interdiszciplinaritást célul tűzve ki, támogatja a kreatív és mérnöki tehetséggondozást. Az AI munkacsoportban a kar képviselői is aktív szerepet játszanak, az etikus mesterséges intelligencia használatára való törekvés tantárgyi szinten is beépült a képzési programokba.

BPK

A kar tudományos tevékenysége elsősorban a neveléstudomány, pedagógia, pszichológia és szociológia területeire koncentrálódik. A kar oktatói rendszeresen vesznek részt országos és

nemzetközi szakmai és tudományos konferenciákon, plenáris előadóként, előadóként vagy szervezőbizottsági tagként.

A hallgatók aktívan közreműködnek a bázisóvodai hálózat fejlesztésében, ami a képzés mellett a pedagógiai gyakorlatorientált kutatásokban való részvételt is jelenti. A kar együttműködik a MATE Kaposvári kampuszával, különösen kiemelendő az online *Képzés és Gyakorlat* neveléstudományi folyóirat közös gondozása, szerkesztése, amely rendszeres publikációs lehetőséget is biztosít. A BPK publikációs teljesítménye folyamatosan javul, ami nyomon követhető az MTMT és egyéb adatbázisokban.

A kar hozzájárul a városi kulturális és társadalmi élet rendezvényeinek szervezéséhez is.

LKK

Az LKK kutatási fókuszában a regionális gazdaságtan, a vállalkozásfejlesztés, a digitális gazdaság, valamint a társadalmi innováció áll. A kar multidiszciplináris kutatási programokat valósít meg, többek között a KEKVA-mutatóknak megfelelően, a hazai és közép-európai hálózatok keretében.

Az Amber Road egyetemi hálózat keretében nemzetközi együttműködésben is részt vesz a kar, beleértve egy közös PhD-programot is. A kar saját, országosan jegyzett folyóiratokat működtet (*Gazdaság és Társadalom*, *E-conom*), amelyek fórumot biztosítanak a hallgatói és oktatói publikációknak egyaránt.

Az Interkoll által minősített szakkollégium kiemelkedő szerepet tölt be a tehetséggondozásban: ösztöndíjakat, tréningeket és publikációs lehetőségeket biztosít a hallgatók számára.

ERTI

A modellváltást követően 2021. február 1-jétől az Erdészeti Tudományos Intézet kari jogállású szervezeti egységként működik. Az erdészeti kutatások és kísérleti fejlesztések mellett erdőgazdálkodási szolgáltatásokat is végez. Jelentős mértékben hozzájárul az egyetem kutatási eredményeihez és bevételt is generál.

A tudományos tevékenységek irányítása és értékelése a KEKVA-indikátorok és a TÉR számszerűsített elvárásainak megfelelően kiépített rendszerű. A publikációs tevékenység erősödik, ami nyomon követhető az MTMT és nemzetközi adatbázisokban való jelenlét alapján. A doktori programokhoz való kapcsolódás szoros, és jól szolgálja a tehetséggondozást és a tudományos utánpótlást.

Az egyetem pozitív példaként említhető a fenntarthatósági szemléletű tudományos infrastruktúra kiépítésében (pl. biomassza-fűtőművek, Húségerdő-program), valamint a SMART University modell és a mesterséges intelligenciával támogatott oktatásfejlesztés terén.

Összességében, ugyanakkor még nem egységes a publikációs aktivitás az egyes karok között, a profilok eltérése alapján a szellemi tulajdonhoz kötődő bejelentések gyakorisága és a kutatási eredmények piacosithatósága is eltéréseket mutat. Az ERTI és a kutatóintézeti háttér részvétele egyes oktatási és képzési modulokban nem teljesen strukturált.

Javaslatok

- A publikációs elvárások egységesítése, különösen a vezető oktatók és kutatók körében. A nemzetközi ismertséget biztosító és a minősítések alapjául szolgáló közlemények (Q1, Q2) kiemelt ösztönzése szükséges.
- A kutatási eredmények ipari és társadalmi hasznosulásának további támogatása (Proof of Concept, spin-off stratégiák) folytatandó.

- A szellemi tulajdonkezelés és hasznosítás folyamatainak egységesítése és továbbfejlesztése.
- A munkacsoportos, kari együttműködések ösztönzése új, közös K+F pályázatok indítására.
- A doktoranduszok és friss PhD-fokozattal rendelkező munkatársak intenzívebb támogatása ösztöndíjakkal és nemzetközi mobilitással.
- A mesterséges intelligencia és digitális eszközök integrációjának további erősítése a képzésekben, különösen a természettudományos és mérnöki területeken.
- Visszacsatolási rendszer létrehozása a kutatási hatásvizsgálatok eredményei vonatkozásában (indikátorokkal, mutatókkal).

VI. Mellékletek

VI.1 Szójegyzék

BPK – Benedek Elek Pedagógiai Kar
 DPR – Diplomás Pályakövető Rendszer
 EFQM-modell – European Foundation for Quality Management átfogó szervezeti kiválósági keretrendszere
 ERTI – Erdészeti Tudományos Intézet
 EMK – Erdőmérnöki Kar
 ESG – Az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának standardjai és irányelvei (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area)
 FOI – felsőoktatási intézmény
 FMK – Faipari Mérnöki és Kreatívipari Kar
 HKR – Hallgató Követelményrendszer
 HTSZ – Hallgatói Támogató Szolgálat
 HÖK – Hallgatói Önkormányzat
 IFT – intézményfejlesztési terv
 KÁB – Kari Kreditárviteli Bizottság
 KEKVA – közfeladatot ellátó közérdekű vagyonkezelő alapítvány
 LKK – Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar
 MAB – Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (Hungarian Accreditation Committee)
 Nftv. Vhr. – 87/2015. (IV. 9.) Korm. rendelet a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról
 OMHV – Oktatói Munka Hallgatói Véleményezése kérdőív
 PDCA – Plan-Do-Check-Act ciklus
 SoE – Soproni Egyetem
 SZMSZ – Szervezeti és Működési Szabályzat
 TDK – Tudományos Diákkör
 TÉR – Teljesítményértékelési Rendszer

VI.2 Akkreditációs interjúk menetrendje

Időpont	Panel	LB (teljes, IA, DIA)	Beosztás, munkakör
1. nap – 2025. június 17., kedd			
9:00–9:45	Stratégiai tervezés, vezetés	LB teljes	Rector
			Innovációért és vállalati kapcsolatokért felelős rektorhelyettes
			Oktatási rektorhelyettes
			Kutatási és külügyi rektorhelyettes



Időpont	Panel	LB (teljes, IA, DIA)	Beosztás, munkakör
09:45-10:30	Minőségbiztosítás	LB teljes	Szenátus tag (oktatási területen aktív), dékán, doktori iskola törzstag
			Minőség Menedzsment Csoport Munkatárs
			Minőségfejlesztési Bizottság (MFB) tag
			Minőségbiztosítási Bizottság tag
			Minőségirányítási munkacsoport
15 perc szünet			
10:45-11:30	Intézményi szintű minőségbiztosítás	LB teljes	Vállalati kapcsolatok és Innovációs Központ, Jogi szakértő
			Projektmenedzsment csoport, Csoportvezető
			Jogi csoport képviselője, Jogtanácsos
			TÉR rendszer képviselője, D237 doktori iskola minőségügyi megbízottja
			D238 doktori iskola minőségügyi megbízottja, Környezetirányítási munkacsoport képviselője (Fenntartható Egyetem Modellje, SOE-FEM)
			Belső ellenőr
11:30-12:15	Oktatásmenedzsment	LB teljes	Egyetemi Tanulmányi Központ Csoportvezető
			Tanárképző Központ Főigazgató
			Hallgatói Támogató Szolgálat, Szakmai vezető
			Karrier iroda felelős
			Egyetemi Idegennyelvi Központ Vezető
			Egyetemi Duális Képzési Tanács, gyakorlati képzések koordinációja - Az egyetemen minden karon külön felelőse van a gyakorlati képzések koordinációjának
			Digitális Oktatásmódszertani Munkacsoport képviselő (a szervezet elfogadás alatt áll)
			az oktatók szakmai fejlődésének támogatásáért felelős személy van.
12:15-13:00	Ebédszünet		
13:00-13:35	Erdőmérnöki Kar, Erdészeti Tudományos Intézet (EMK és ERTI)	LB teljes	dékán, D237 törzstagja
			külügyi és kutatási dékánhelyettes
			oktatási dékánhelyettes
			Erdészeti Tudományos Intézet, Tudományos tanácsadó
			Minőségbiztosítási Bizottság tagjai (kar és intézet)



Időpont	Panel	LB (teljes, IA, DIA)	Beosztás, munkakör
			plusz 2 fő, akik részt vesznek témavezetőként v. doktori kurzus oktatójaként a doktori iskolában
5 perc szünet			
13:40–14:15	Faipari Mérnöki Kar (FMK)	LB teljes	dékan, D238 törzstagja
			külügyi és kutatási dékánhelyettes
			oktatási dékánhelyettes
			Minőségbiztosítási Bizottság tagja
			plusz 2 fő, akik részt vesznek témavezetőként v. doktori kurzus oktatójaként a doktori iskolában
5 perc szünet			
14:20–14:55	Benedek Elek Pedagógiai Kar (BPK)	LB teljes	dékan, D237 oktatója
			külügyi és kutatási dékánhelyettes, Minőségbiztosítási Bizottság tagja
			oktatási dékánhelyettes
			plusz 2 fő, akik részt vesznek témavezetőként v. doktori kurzus oktatójaként a doktori iskolában
5 perc szünet			
15:00–15:30	Lámfalussy Sándor Közgazdaságtudományi Kar (LKK)	LB teljes	dékan
			külügyi és kutatási dékánhelyettes
			oktatási dékánhelyettes
			Minőségbiztosítási Bizottság tagja
15:30–16:00	LB ZÁRT MUNKAÜLÉS		
2. nap – 2025. június 18., kedd			
9:00–9:45	Központi szolgáltató egységek (minőségbiztosításért felelős vagy minőségbiztosítást koordináló munkatársak)	DIA, IA részbizottság	HR osztályvezető
			Külügyi Igazgatóság, Vezető nemzetközi koordinátor
			Informatikai Igazgatóság, Osztályvezető
			Gazdasági Főigazgatóság, Főigazgató
			Marketing és Kommunikációs Csoport, Koordinátor
			Központi Könyvtár és Levéltár, Főigazgató
			Alumni Iroda, Koordinátor
09:45–10:30	Intézményi tudományos tevékenység	DIA, IA részbizottság	Erdészeti és Faipari Innovációs Központ
			Vállalati Kapcsolatok és Innovációs Központ, Jogi szakértő
			Soproni Egyetem Mesterséges Intelligencia (AI) Munkacsoport (2025 február óta), oktatásfejlesztési igazgató
			Herman Ottó Szakkollégium képviselője



Időpont	Panel	LB (teljes, IA, DIA)	Beosztás, munkakör
			Winkler András Szakkollégium képviselője
			Erdészeti Tudományos Intézet, Tudományos igazgató
15 perc szünet			
10:45-11:30	Doktori iskolák vezetése, működése	DIA	D237 - DI-vezető, EHDT-elnök
			D238 - DI-vezető
			D237 programvezetők (max. 2 fő)
			D238 programvezetők (max. 2 fő)
			törzstagok (max. 2 fő)
			törzstagok (max. 2 fő)
11:30-12:15	Ebédszünet		
12:15-13:00	Hallgatói szolgáltatási rendszer működtetése	DIA, IA részbizottság	Fogyatékossgal Élő Hallgatók Esélyegyenlőségét Biztosító Bizottság (FÉHEBB)
			kortárs segítő program képviselője
			Kaán Károly Ökoklub képviselője
			Kollégium, Igazgató
			D237 doktori előadó
			D238 doktori előadó
			D237 és D238 doktori iskolákhoz kapcsolódó egy-egy kutatólaboratórium képviselője (össz. 2 fő)
PÁRHUZAMOS PANELEK			
13:00-13:45	Doctoral Students' Forum	DIA részbizottság	KÉTNYELVŰ FÓRUM - D237 és D238 - magyar és külföldi doktoranduszok együtt. Kérjük, ügyeljenek arra, hogy a különböző hallgatói életciklusok / doktori programok képviselve legyenek (pl. komplex vizsga előtt/után állók, abszolutórium előttiek/utániak). Max. 15 fő.
13:00-13:45	Érdekképviselet (EHÖK, kari HÖK, EDÖK)	IA + DIA részbizottság	EHÖK elnök
			BPK kari HÖK-képviselő
			EMK kari HÖK képviselő
			LLK kari HÖK-képviselő
			FMK kari HÖK-képviselő
			EDÖK képviselő - D237, EDÖK alelnök
			EDÖK képviselő - D238, EDÖK elnök
13:45-14:15	LB ZÁRT MUNKAÜLÉS		
14:15-14:45	ZÁRÓ ÉRTEKEZLET		