

Pécsi Tudományegyetem

Művészeti Doktori Iskola

MAB-kód: D102

Az újra akkreditáló eljárásban közreműködő
látogató bizottság jelentése

*A MAB Testülete 2025. november 21-i ülésén hozott 2025/7/XI
sz. határozat melléklete*



Tartalomjegyzék

I. Előzmények	3
II. Látogató Bizottság	4
III. A Látogató Bizottság javaslata az újra akkreditációt illetően	4
IV. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése	5
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	5
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	6
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	7
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	8
ESG 1.5 Oktatók	10
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	10
ESG 1.7 Információkezelés	11
ESG 1.8 Nyilvános információk	11
V. Melléklet	13
V.1 Értékelőlap	13

A Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) fő feladata Magyarország felsőoktatási intézményeiben a magas szintű oktatást, a képzés valamennyi szintjét és résztvevőjét támogató minőségbiztosítási rendszerek értékelő tevékenysége. A MAB tevékenysége során figyelembe veszi a felsőoktatásra vonatkozó jogszabályokat, ellátja a számára előírt feladatokat, megfelel az ESG által rögzített kritériumoknak, és alkalmazza a MAB által kidolgozott objektív, komplex és korszerű szempontokat. A MAB tevékenységével erősíti a független működést, értékelő munkájában a nemzetközi standardoknak megfelelő módszertant alkalmaz, fejleszt és/vagy adaptál. A MAB szakértői, akkreditációs, elemző és javaslattevő tevékenysége, követve a nemzetközi standardokban rögzített értékelveket, objektív kritériumrendszerre épül, független, elfogulatlan, politikamentes. A MAB valamennyi tevékenységével törekszik a felsőoktatási intézmények belső minőségbiztosítási kultúrájának erősítésére, segítve ezzel a magyar felsőoktatás minőségének javítását, nemzetközi elismertségének növelését.

I. Előzmények

A MAB a felsőoktatási minőségbiztosítás európai standardjai és irányelvei (Standards and Guidelines in the European Higher Education Area, ESG) alapján értékelte a Pécsi Tudományegyetemen működő Művészeti Doktori Iskola (D102) minőségbiztosítási rendszerét. Ennek eredményeként a doktori iskolát a MAB Testülete 2022/9/V/1/1. sz. határozatával monitorvizsgálat előírása mellett akkreditálta 2027. november 18-ig.

A MAB Testülete 2025/3/XV. sz. határozatával a Pécsi Tudományegyetemen működő Művészeti Doktori Iskola (D102) monitorbeszámolóját nem fogadta el, a doktori iskola akkreditációját megvonta. (1) Az akkreditáció megvonásáról szóló határozat az adott tanév utolsó napján lép hatályba; (2) a hatálybalépés napjáig a doktori iskola számára biztosított annak a lehetősége, hogy az ESG-megfelelést megnyugtatóan, bizonyítékokkal alátámasztva bemutassa és erről a részleges megfelelésekre és meg nem felelésekre reflektáló beszámoló formájában a MAB-ot tájékoztassa.

Az újra akkreditáló eljárás feltételeként a doktori iskolának írásbeli jelentését 2025. augusztus 31-ig kellett a MAB-nak megküldenie.

A MAB Testület az újra akkreditáló eljárás lezárásaként visszaállíthatja a doktori iskola akkreditációjának hatályát vagy megerősítheti a doktori iskola akkreditációjának megvonását. Az újra akkreditáló eljárás részleteit a 2025. január 1-től hatályos *Doktori iskola monitoreljárási – Útmutató és Eljárásrend* c. dokumentum rögzíti. Az újra akkreditáló eljárás egy rendkívüli és gyorsított folyamat, így abban további hiánypótlásra már nincs lehetőség.

II. Látogató Bizottság

A Bizottságot a MAB Testülete nevezte ki 2022. február 18-i ülésén, és a következő tagokból áll:

Elnök: Kutnyánszky Csaba egyetemi tanár, Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem

Tagok:

Miskolciné Mikáczó Andrea egyetemi docens, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Mohácsi András egyetemi docens, Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Szabó Annamária doktoranda, Eötvös Loránd Tudományegyetem

A Bizottságból Kutnyánszky Csaba nem tudta vállalni az újra akkreditáló eljárásban való részvételt.

A MAB Titkárság részéről az újra akkreditáló eljárást koordináló kolléga: Dányi Beatrix referens.

III. A Látogató Bizottság javaslata az újra akkreditációt illetően

A doktori iskola a MAB Testület határozatában rögzített határidőt tartva megküldte az újra akkreditáló eljáráshoz szükséges beszámolót, melyet a Látogató Bizottság (továbbiakban: Bizottság) megvizsgált.

A DI szoros együttműködésben az intézmény releváns egységeivel megújította szabályzati háttérét. A megtett fejlesztések, intézkedések értékelése összességében előremutató, ugyanakkor a rövid időre való tekintettel a gyakorlati megvalósításuk felmenő rendszerben lesz értékelhető (ld. részleges megfelelési szinten értékelt területek).

A DI az újra akkreditáláshoz szükséges 20 monitorfeltételből: 5 esetben megfelelt szinten, 13 esetben részlegesen megfelelt szinten, valamint 2 esetben nem megfelelt szinten hajtott végre fejlesztéseket.

A Bizottság az egyes monitorfeltételek értékelésénél olyan további észrevételeket, kéréseket és javaslatokat is megfogalmazott, amelyekkel a megkezdett fejlesztési tevékenységeket kívánja támogatni, egyben hangsúlyozni azt, hogy az ESG-standardok és irányelvek elmélyültebb ismerete és gyakorlati implementációja nélkülözhetetlen a DI minőségbiztosítási rendszerének stabilizálásához.

A DI folyamatainak fejlesztése, hatékonyabb működtetése érdekében szükséges az intézményi és DI szintű minőségbiztosítási és működési folyamatok összehangolására kiemelt figyelmet fordítani.

A Bizottság javaslata: a *Művészeti Doktori Iskola (D102)* beszámolóját elfogadja és javasolja az akkreditációs hatály visszaállítását, továbbá az akkreditáció megvonásáról szóló határozat hatályon kívül helyezését.

IV. A monitorfeltételekkel kapcsolatos intézkedések értékelése

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Monitorfeltétel: „A DI – az intézmény IFT-ben rögzített átfogó stratégiai céljai mellett döntően a saját működési sajátosságait figyelembe véve – fogalmazza meg konkrét és mérhető minőségcéljait.”

Értékelés: A DI erre a monitorfeltételre vonatkozó válaszában formálisan egyetlen minőségcél fogalmazott meg, ami a sikeres MAB általi akkreditált státusz elnyerése. A Minőségbiztosítási Tervből, illetve a beszámolóból kiolvashatók még e területhez szorosan kapcsolódó információk (pl. partneri hálózat bővítése), de azok meghatározásának, kimunkálásának folyamata, körülményei nem ismerhetők meg, és csak közvetetten hozhatók kapcsolatba e monitorfeltétellel, mint arra adott válasz. Összességében nem nyílt széleskörű rálátási lehetőség e monitorfeltétel teljesülésének alaposabb megítéléshez.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

További észrevételek, ajánlások:

- Mindenképpen szükséges továbbra is a felszínen tartani és elmélyültebben foglalkozni a monitorfeltételben foglaltakkal. Törekedni szükséges az intézményi stratégia és a DI célkitűzései közötti szorosabb összhang megteremtésére, kiemelve a DI jövőképe szempontjából fontosnak tekinthető célokat. Javasolt a célok meghatározása során a DI működési területének széleskörű lefedése indikátorok és elérendő célértékek kitűzésével.

Monitorfeltétel: „A minőségcélok kialakításánál figyelembe kell venni a belső (hallgatók, oktatók, munkatársak) és külső (partnerek, munkaerőpiaci szereplők) érintettek igényeit, elvárásait, amelyek gyűjtéséhez a megfelelő mérési folyamatok kialakítása, eszközök alkalmazása és rendszerszintű működtetése szükséges.”

Értékelés: Az e monitorfeltételben rögzített kritériumok teljesülése – figyelemmel a rendelkezésre álló idő rövidségére is – nem azonosíthatók maradéktalanul az egyetlen, formálisan benyújtott minőségcél kapcsán. További minőségcélokra történik ugyan utalás a beszámolóban, de konkrétumok mellőzésével, ezért az ezeknek a feltételeknek való megfelelés érdekében a jövőben még körültekintőbben szükséges eljárni a minőségcélok meghatározásakor és keresni kell annak módját, hogy a belső és külső érintettek igényei, elvárásai beépüljenek a tervezési folyamatba.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

További észrevételek, ajánlások:

- Az intézményi szintű minőségbiztosítási szervezet támogató közreműködése is pozitívan elő tudná mozdítani az e monitorfeltételben rögzített elvárásoknak való megfelelést.



Monitorfeltétel: „A minőségcélokhoz szükséges kapcsolni célértéket, indikátorokat, felelősöket, határidőket, lehetőség szerint erőforrásigényeket is.”

Értékelés: Alapvetően formálisan ugyan teljesülnek az e monitorfeltételben rögzített kritériumok, de a jövő vonatkozásában nem ítélt meg egyértelműen és tényszerűen, hogy milyen további területeken kíván még célokat maga elé tűzni a DI, és ezekhez a célokhoz milyen indikátorok és célértékek társíthatók. Ennek kimunkálására még nagyobb figyelmet szükséges fordítani a jövőben.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

Monitorfeltétel: „Törekedni kell az éves tervezési és értékelési ciklusok tudatos megteremtésére, azaz az előző év terveinek, céljainak visszaellenőrzését elvégezni és az eredményeket figyelembe venni az új tervek, célok meghatározása során.”

Értékelés: A beszámolóban látható egy folyamatterv, de szabályzati szinten ez nem került rögzítésre. A Minőségbiztosítási Tervben ugyanakkor rögzítésre kerültek a „minőségirányításért és -ellenőrzésért a képzési és fokozatszerzési eljárás során hatáskörrel rendelkező, illetékes és felelős személyek és testületek”, amely lépés mindenképpen előremutató. Ugyanakkor hangsúlyozni szükséges, hogy a minőségbiztosítási tevékenységek túlmutatnak a képzési folyamatokon. Ide tartozónak kell tekinteni az általános tervezési (stratégia, napi működés) folyamatokat, illetve a teljes hallgatói életutat lefedő valamennyi részterületet, és az azokhoz kapcsolódó szolgáltatásokat is.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

Monitorfeltétel: „Szabályozni kell a Képzési Terv kialakításának és felülvizsgálatának folyamatát, a folyamatszabályozásba be kell illeszteni a stakeholderek, partnerek, hallgatók által kialakított véleményeket.”

Értékelés: A monitorfeltétel teljesülésének megállapításához szétszórtan állnak rendelkezésre információk. A Működési Szabályzat 13. §-a rögzíti a folyamatot („rendszeres időközönként” megfogalmazással), illetve működtetik az OMHV-rendszert. A Minőségbiztosítási Terv szerint: „Az előadások körének és tartalmának évenkénti frissítése, új előadások bevezetése a MDI oktatóinak feladata, amelyet a MDI Tanácsa felügyel”. A DI által benyújtott beszámoló szerint ún. Feedback rendszer van (ami megfelel az OMHV-nak), valamint ugyanitt ismételt említik a partneri bővítési tervet (mint stakeholderek bevonását). Nem egyértelműen beazonosítható, hogy a beszámoló milyen testületre utal („Ezen intézmények és a Művészeti Doktori Iskola egy-egy fővel képviseli majd magát ebben a testületben, amely egy évben kétszer ülésezik majd, üléseiről emlékeztetőt készít.”).

Összességében történt előrelépés, ugyanakkor a képzési terv felülvizsgálati folyamatát, folyamatszabályozását tovább szükséges fejleszteni, egységesíteni.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

Monitorfeltétel: „Szabályozni kell az oktatási kreditért végzendő munkamennyiséget, valamint a Neptunban – annak érdekében, hogy oktatói tevékenységüket értékelni lehessen – az adott tárgyhöz oktatóként hozzá kell rendelni az érintett doktoranduszokat a kurzusukhoz. Emellett az oktatási tevékenységért járó kreditekre vonatkozó szabályozást is egyértelművé kell tennie a DI-nek, mert jelenleg eltérnek a szabályozók (ld. ESG 1.2 és 1.9-es fejezet).”

Értékelés: A DI egységesítette (és emelte) az oktatási tevékenységgel szerezhető kreditmennyiséget. További teendő még az oktatási kreditért elvárt munkamennyiség/terhelés meghatározása.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

Monitorfeltétel: „Tegyük világossá a honlapon és a szabályzatban a sikertelen pótvizsga fellebbezésének, illetve a társtémavezető kérvényezésének és témavezetőváltásnak okait és módját.”

Értékelés: A DI által megküldött beszámolóban, valamint a DI honlapján olvasható a *PTE Tanulmányi és Vizsgaszabályzat* című dokumentum, így a képzési terv egyes tantárgyainak sikertelen teljesítésére vonatkozó monitorfeltétel megfeleltnek mondható. Azonban a témavezetőváltás okait és módját (például: a komplex vizsgát megelőzően vagy azt követően milyen indokolt esetben lehetséges; témavezető eltávazása az egyetemről; kutatási terv megváltoz[tat]ása), a DI által hivatkozott *PTE Művészeti Kar Doktori Iskolájának Működési Szabályzatának* 7. § 5. pontja nem teszi egyértelműen világossá, hasonlóan a *Pécsi Tudományegyetem doktori szabályzata* című dokumentumhoz, amely olvasható a DI honlapján és hivatkoznak is rá a frissített Működési Szabályzatban. Így a hiányosságokat egyetemi szinten szükséges pótolni.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

Monitorfeltétel: „Frissítsék és egyértelműsítsék az ingyenes részvételi feltételeket a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodásban.”

Értékelés: Frissítésre került a DI és a Ludwig Múzeum között kötött együttműködési megállapodás az év elején, ugyanakkor még mindig nem tették benne világossá az ingyenes részvételi feltételeket, amelyek a következő, megválaszolást sürgető kérdéseket indikálják: a hallgató által évente bármennyi kiállítás megtekintése során egy, saját választású műtárgyról adott maximum 5000 karakteres elemzés pontosan hova fog kerülni, fel fogja-e használni a Múzeum például kiállításokhoz katalógusban, falcímken, vagy a blogján publikálva? Továbbá, ha térítésmentesen a Múzeum rendelkezésére kell bocsátania a hallgatónak saját szellemi termékű elemzését, akkor ez azt jelentheti, hogy a szerzői jogok teljes lemondásáról a hallgató kárára a DI dönt saját hatáskörben a Múzeummal való megállapodás okán.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / **nem felel meg**

További észrevételek, ajánlások:

- A DI honlapján nem, ugyanakkor a doktori.hu weboldalon megtalálható a DI beszámolójában is szereplő link a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodásról, amely szerint: „Egymást a honlapjukon mint együttműködő felek feltüntetik.” A Ludwig Múzeum honlapján szerepel a PTE Művészeti Kar mint érvényes együttműködési szerződési fél, fordítva azonban érdemes lenne a honlapon is közzétenni, részletezni, hogy a hallgatók (akár a doktori képzésre jelentkezéskor) számára könnyen elérhető információ legyen, és hogy a DI is maradéktalanul teljesítse a megállapodásban kimondottakat.

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

Monitorfeltétel: „A PTE Művészeti Doktori Iskolájának Doktori Szabályzatában (továbbiakban Működési Szabályzat) egyértelműen rögzíteni kell az alábbiakat: felvételi bizottság létszáma és összetétele, az egyéni felkészülők felvételét megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmény meghatározása. A felvételi pontozásának elveit is szabályzatba kell foglalni, meg kell határozni az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontokat, valamint a felvételhez szükséges minimumpontszámot.”

Értékelés: A frissített Működési Szabályzatban egyértelműen rögzítésre kerültek a monitorfeltételben kikötött kritériumok.

Minősítés: **megfelel** / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: „A PTE Doktori Szabályzata értelmében az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott felvételi követelményeket a DI Működési Szabályzatában kell meghatározni. Ezt a DI-nek pótolnia kell.”

Értékelés: Az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott felvételi követelmény mint megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmény meghatározása szerepel a DI Működési Szabályzatában. A DI honlapján olvasható az egyéni felkészülőkre vonatkozó felvételi eljárás menete és pályázati követelmények.

Minősítés: **megfelel** / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: „A DI Képzési Tervét igazítsa az Nftv. végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV.9.) Korm. rendelet 54. § (3) bekezdéséhez, miszerint a komplex vizsgához nem rendel kreditet.”

Értékelés: A DI honlapján szereplő 2025-ös Képzési Tervben javították a monitorfeltételben rögzített kritériumot.

Minősítés: **megfelel** / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: „A DI jelölje ki a komplex vizsga elméleti része alatt, az írásban benyújtandó tanulmányvázlatok elkészítéséhez támpontot nyújtó tantárgyakat, témaköröket, melyek listáját a Képzési Tervében rögzíti.”

Értékelés: A monitoreljárási során bemutatott Képzési Terv mint munkaanyag már hatályba lépett. Az új dokumentum rendezik a kérdéses területet.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: „A fokozat értéke és a kimeneti minőség biztosítása érdekében a DI-nek transzparens és részletesebben definiált publikációs és művészeti teljesítményre vonatkozó követelményrendszert kell kialakítania, akár a hasonló profilú intézmények gyakorlatának összevetésével. Így például fontos lenne meghatározni a koncertek, kiállítások és publikációk jellemzőit, amelyeket a DI elfogad.”

Értékelés: A DI meghatározott kvantitatív követelményeket (2 db művészeti megjelenés), kvalitatív követelmények – a művészeti terület sajátosságaira hivatkozva – még nem kerültek rögzítésre. A DI-nek rögzíteni szükséges az értékeléskor figyelembe vehető objektív kritériumokat. A DI számára indokolt egy olyan komplex, például kettős mérési elven alapuló értékelési rendszer kialakítása, amely segít a kvantitatív (mérhető) mutatókat összevetni, és a kvalitatív (nem mérhető) művészeti és kulturális teljesítménymutatókat együttesen kezelni.

E kialakítandó rendszer célja, hogy a művészeti doktori teljesítmények nemzetközileg is összehasonlíthatóvá váljanak, miközben a művészeti alkotótevékenység interpretatív, esztétikai és társadalmi dimenzióit is figyelembe veszi. A mérhető eredmények (pl. kiállítások, koncertek, publikációk, díjak) és a nem mérhető értékek (pl. érzelmi hatás, kulturális relevancia, invenció) integrált vizsgálata biztosíthatja a fokozat valódi szakmai és művészeti értékének objektív és méltányos megítélését.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: „A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatában rögzített fokozatszerzési eljárási és védési díjak rendszerét az Nftv-hez szükséges igazítani az egyetemnek (ld. 81. § és 83. § [1] bekezdés).”

Értékelés: A beszámoló szerint a DI jelezte a PTE felé a szabályzat megváltoztatásának, pontosításának igényét. A DI honlapján elérhető A doktori eljárás menete c. tájékoztató alapján az eljárásért (nem specifikálva az érintettek körét) a DI továbbra is díjat szed.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.5 Oktatók

Monitorfeltétel: „Újra kell gondolni a témavezetők kijelölésének folyamatát, az oktatók, témakiírók, programvezetők vonatkozásában fontos egy transzparens, egyértelmű követelményrendszer kialakítása, amellyel teljesül a sztenderd felvételre vonatkozó világos, átlátható és tisztességes folyamatok biztosítása. Az oktatók, témavezetők személyére vonatkozó javaslattételi, ill. döntési folyamatot össze kell hangolni a 387/2012. kormányrendelettel, és ezt a szabályozásban is meg kell jeleníteni.”

Értékelés: A DI új Működési Szabályzatában (az elvárt tudományos fokozaton túl) rögzített néhány kiválasztási kritériumot a témavezetőkkel szemben (*„alkotói és/vagy előadói tevékenységet végző gyakorló művész”; „belföldi és vagy külföldi kapcsolatrendszer”*), ugyanakkor ezek objektív mérhetőségéhez további finomítások szükségesek. Definiálni szükséges a *“folyamatos, magas színvonalú”* tudományos/művészeti teljesítményt, a fokozatszerzéstől számított témakiírashoz. szükséges időt. Jó iránynak tekinthető a DI Minőségpolitikájában rögzített kiválósági szempont (*“Az oktatók és témavezetők kiválasztásánál, értékelésénél kiemelt figyelmet kap a doktoranduszok támogatásának minősége, tudományos mentorálás, publikációs együttműködés”*).

Az oktatókkal kapcsolatos követelmények tekintetében szintén további részletek, szempontok lefektetése szükséges. A témavezetők és oktatók kiválasztásának, illetve minősítésének folyamatában szintén indokolt egy komplex, például kettős értékelési rendszer kialakítása, amely a kvantitatív mutatókat és a kvalitatív teljesítményszempontokat egymással összefüggésben kezel.

E rendszer célja, hogy a témavezetői és oktatói alkalmasság nemzetközileg is összevethető, és ezen túl, a művészeti tevékenység sajátosságait tükröző módon legyen értékelhető. A mérhető tényezők (pl. publikációk, koncertek, kiállítások, szakmai elismerések, nemzetközi együttműködések) mellett a nem mérhető komponensek (pl. a művészeti mentorálás minősége, a hallgatókra gyakorolt inspiratív hatás, a hallgatói visszajelzések, a szakmai közösségépítés intenzitása) integrált vizsgálata biztosíthatja az oktatói és témavezetői kiválóság átlátható, méltányos és szakmailag releváns értékelését. A kettős értékelési logika párhuzamossága nem csupán az intézményi transzparenciát erősíti, hanem ezek együttes értékelése hozzájárul a doktori képzés minőségkultúrájának tartós megerősítéséhez is.

Az új Működési Szabályzat nem tér ki a programvezetőkkel kapcsolatos kiválasztási követelményekre, erre szintén figyelmet kell szentelnie a DI-nek.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Monitorfeltétel: „A DI titkárának leterheltsége az önértékelés és a titkár elmondása szerint is magas, ezt szükséges felülvizsgálni és módot találni annak csökkentésére.”

Értékelés: A benyújtott beszámoló és az előző monitoreljárás dokumentuma alapján ellentmondás észlelhető (*„a Művészeti Kar dékánja ígéretet tett a doktori titkárság személyi állományának fejlesztésére.”*, valamint: *„A kiegészítő adatszolgáltatás keretében a Bizottságot egy gyermeknevelési szabadságát töltő kolléga visszatéréséről tájékoztatta a DI.”*), amely alapján a monitorfeltételben rögzített kritérium

teljesítése nem értékelhető részlegesen megfelelnél magasabb szinten. A titkár leterheltségének csökkentésére irányuló megoldási lehetőség túlmutat a DI hatáskörén, intézményi támogatást igényel.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.7 Információkezelés

Monitorfeltétel: „A döntéshozatali és -vezetési folyamatok támogatásához a jelenleginél formálisabb és konkrétabb adatgyűjtési és értékelési eljárásokat szükséges meghatározni, valamint azok megvalósítását leíró eljárásrend/szabályrendszer kialakítása és alkalmazása is elvárt a DI szintjén, törekedve a működés valamennyi területének lefedésére.”

Értékelés: A benyújtott beszámolóban leírtak, és az abban hivatkozott Minőségpolitika dokumentumban foglaltak alapján az e monitorfeltételben rögzített kritériumok teljesülése maradéktalanul nem azonosítható. A jövő tekintetében törekedni kell a vezetői döntéshozatalhoz, és a DI célrendszerének reális megfogalmazásához szükséges információk, adatok körének jelenleginél pontosabb lehatárolására. Továbbá szükséges az adatok és információk gyűjtésének, feldolgozásának, kezelésének és felhasználásának folyamatait részletesebben definiálni.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

Monitorfeltétel: „Az adat- és információgyűjtés során törekedni kell a belső és külső érintettek mind szélesebb körének bevonására, lehetőséget biztosítva ezáltal a minőségfejlesztési tevékenység inputjainak alaposabb feltárásához.”

Értékelés: Tekintettel az idő rövidségére, ennek a monitorfeltételnek a teljesítése sem tudott még teljeskörűen realizálódni. Azt azonban azonosítani lehetett, hogy a DI részéről nyitottság érzékelhető a meghatározott feltételek legalább részben történő teljesítése iránt, amit a jövőben mindenképpen tovább kell fejleszteni, bővíteni és törekedni kell a mind szélesebb körű információgyűjtés elérésére.

Minősítés: megfelel / részlegesen megfelel / nem felel meg

ESG 1.8 Nyilvános információk

Monitorfeltétel: „Tekintettel arra, hogy a közeljövőben új honlapra költözik a kar, valamint a DI: fontos, hogy az új felület kialakításánál figyelembe vegyék az ESG 1.8 sztenderd előírásait, valamint az ESG 1.8 fejezetben rögzített észrevételeket.”

Értékelés: Az e monitorfeltételnél rögzített kritériumok teljesítésével kapcsolatban a DI által benyújtott dokumentumban foglaltak közül a hírek, események frissítése és törzstagok listájának honlapon történő szerepeltetése teljesült, azonban a DIT tagjai nem kerültek megjelenítésre. A honlap fejlesztése területén megtett lépések pozitív irányba mutatnak.

Minősítés: megfelel / **részlegesen megfelel** / nem felel meg

További észrevételek, ajánlások:

- A hallgatóközpontúság jegyében mindenképpen kiemelten kell kezelni a hallgatók tájékoztatását is, amelybe beletartozik a tantárgyi leírások teljes körének elérhetősége is, amit egyelőre még a DI nem biztosít a doktoranduszai számára a honlapon keresztül.
- A DI aktuális Működési Szabályzata nem kereshető dokumentum (szkennelt). A tájékoztatási megkönnyítése érdekében fontos lenne kereshető pdf-ként elérhetővé tenni, valamint orientáló tartalomjegyzékkel bővíteni a szabályzó dokumentumokat.

Monitorfeltétel: „A DI frissítse és szinkronizálja a honlapján és az ODT adatbázisában megjelenített oktatói és témavezető információkat.”

Értékelés: A DI honlapján 26 témavezető kerül megjelenítésre, az ODT adatbázisában 19 fő azonosítható. Az ODT felületen látszik egy egységesen végrehajtott revízió 2025. 07. 28. dátummal, amikor több oktatónak, törzstagnak, témakiírónak a mandátuma megszűnt. Ez tekinthető egyfajta frissítési dátumként. Továbbá az ODT felület közelmúltban zajlott megújulási folyamatából is adódhatnak még rendszerbeli hiányosságok az adatok migrálásában, ezért a mintorfeltételben rögzítettek további felülvizsgálatára csak a későbbiekben nyílik reális lehetőség.

Minősítés: **megfelel** / részlegesen megfelel / nem felel meg

V. Melléklet

V.1 Értékelőlap

STANDARD	<i>Részlegesen megfelelt és nem megfelelt szintre értékelt monitorfeltétel teljesítések a MAB Testület 2025/3/XV sz. határozata alapján</i>	MEGFELEL	RÉSZLEGESEN MEGFELEL	NEM FELEL MEG
1.1 Minőségbiztosítási politika	A DI – az intézmény IFT-ben rögzített átfogó stratégiai céljai mellett döntően a saját működési sajátosságait figyelembe véve – fogalmazza meg konkrét és mérhető minőségcéljait.		X	
	A minőségcélok kialakításánál figyelembe kell venni a belső (hallgatók, oktatók, munkatársak) és külső (partnerek, munkaerőpiaci szereplők) érintettek igényeit, elvárásait, amelyek gyűjtéséhez a megfelelő mérési folyamatok kialakítása, eszközök alkalmazása és rendszerszintű működtetése szükséges		X	
	A minőségcélokhoz szükséges kapcsolni célértéket, indikátorokat, felelősöket, határidőket, lehetőség szerint erőforrásigényeket is.		X	
	Törekedni kell az éves tervezési és értékelési ciklusok tudatos megteremtésére, azaz az előző év terveinek, céljainak visszaellenőrzését elvégezni és az eredményeket figyelembe venni az új tervek, célok meghatározása során.		X	
1.2, 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	Szabályozni kell a Képzési Terv kialakításának és felülvizsgálatának folyamatát, a folyamatszabályozásba be kell illeszteni a stakeholderk, partnerek, hallgatók által kialakított véleményeket.		X	
	Szabályozni kell az oktatási kreditért végzendő munkamennyiséget, valamint a Neptunban – annak érdekében, hogy oktatói tevékenységüket értékelni lehessen – az adott tárgyhöz oktatóként hozzá kell rendelni az érintett doktoranduszokat a kurzusukhoz. Emellett az oktatási tevékenységért járó kreditekre vonatkozó szabályozást is egyértelművé kell tennie a DI-nek, mert jelenleg eltérnek a szabályozók (ld. ESG 1.2 és 1.9-es fejezet).		X	
1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	Tegyük világossá a honlapon és a szabályzatban a sikertelen pótvizsga fellebbezésének, illetve a társtémavezető kérvényezésének és témavezetőváltásnak okait és módját.		X	
	Frissítsék és egyértelműsítsék az ingyenes részvételi feltételeket a Ludwig Múzeummal kötött együttműködési megállapodásban.			X



STANDARD	Részlegesen megfelelt és nem megfelelt szintre értékelt monitorfeltétel teljesítések a MAB Testület 2025/3/XV sz. határozata alapján	MEGFELEL	RÉSZLEGESEN MEGFELEL	NEM FELEL MEG
1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	A PTE Művészeti Doktori Iskolájának Doktori Szabályzatában (továbbiakban Működési Szabályzat) egyértelműen rögzíteni kell az alábbiakat: - felvételi bizottság létszáma és összetétele, - az egyéni felkészülők felvételét megelőzően elvárt tudományos és művészeti teljesítmény meghatározása. - A felvételi pontozásának elveit is szabályzatba kell foglalni, meg kell határozni az egyes teljesítményekért adható minimum és maximum pontokat, valamint - a felvételhez szükséges minimumpontoszámot.	X		
	A PTE Doktori Szabályzata értelmében az egyéni felkészülőkkel szemben támasztott felvételi követelményeket a DI Működési Szabályzatában kell meghatározni. Ezt a DI-nek pótolnia kell.	X		
	A DI Képzési Tervét igazítsa az Nftv. végrehajtásáról szóló 87/2015. (IV.9.) Korm. Rendelet 54. § (3) bekezdéséhez, miszerint a komplex vizsgához nem rendel kreditet.	X		
	A DI jelölje ki a komplex vizsga elméleti része alatt, az írásban benyújtandó tanulmányvázlatok elkészítéséhez támpontot nyújtó tantárgyakat, témaköröket, melyek listáját a Képzési Tervében rögzít.	X		
	A fokozat értéke és a kimeneti minőség biztosítása érdekében a DI-nek transzparens és részletesebben definiált publikációs és művészeti teljesítményre vonatkozó követelményrendszert kell kialakítania, akár a hasonló profilú intézmények gyakorlatának összevetésével. Így például fontos lenne meghatározni a koncertek, kiállítások és publikációk jellemzőit, amelyeket a DI elfogad.		X	
	A PTE Térítési és Juttatási Szabályzatában rögzített fokozatszerzési eljárási és védési díjak rendszerét az Nftv-hez szükséges igazítani az egyetemnek (ld. 81. § és 83. § [1] bekezdés).			X
1.5 Oktatók	Újra kell gondolni a témavezetők kijelölésének folyamatát, az oktatók, témakiírók, programvezetők vonatkozásában fontos egy transzparens, egyértelmű követelményrendszer kialakítása, amellyel teljesül a sztenderd felvételre vonatkozó világos, átlátható és tisztességes folyamatok biztosítása. Az oktatók, témavezetők személyére		X	



STANDARD	Részlegesen megfelelt és nem megfelelt szintre értékelt monitorfeltétel teljesítések a MAB Testület 2025/3/XV sz. határozata alapján	MEGFELEL	RÉSZLEGESEN MEGFELEL	NEM FELEL MEG
	vonatkozó javaslattevési, ill. döntési folyamatot össze kell hangolni a 387/2012. kormányrendelettel, és ezt a szabályozásban is meg kell jeleníteni.			
1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	A DI titkárának leterheltsége az önértékelés és a titkár elmondása szerint is magas, ezt szükséges felülvizsgálni és módot találni annak csökkentésére.		X	
1.7 Információkezelés	A döntéshozatali és -végrehajtási folyamatok támogatásához a jelenleginél formálisabb és konkrétabb adatgyűjtési és értékelési eljárásokat szükséges meghatározni, valamint azok megvalósítását leíró eljárásrend/szabályrendszer kialakítása és alkalmazása is elvárt a DI szintjén, törekedve a működés valamennyi területének lefedésére.		X	
	Az adat- és információgyűjtés során törekedni kell a belső és külső érintettek mind szélesebb körének bevonására, lehetőséget biztosítva ezáltal a minőségfejlesztési tevékenység inputjainak alaposabb feltárásához.		X	
1.8 Nyilvános információk	Tekintettel arra, hogy a közeljövőben új honlapra költözik a kar, valamint a DI: fontos, hogy az új felület kialakításánál figyelembe vegyék az ESG 1.8 sztenderd előírásait, valamint az ESG 1.8 fejezetben rögzített észrevételeket.		X	
	A DI frissítse és szinkronizálja a honlapján és az ODT adatbázisában megjelenített oktatói és témavezető információkat.	X		