

Széchenyi István Egyetem képzéértékelési eljárása a digitális gyermekjogi és ifjúságvédelmi (magyar és angol nyelven) mesterképzési szak vonatkozásában

A MAB Testület 2026/1/VIII/4. sz. határozata

Iktatószám: MAB/34-1/2026

A MAB Testület **nem támogató** döntést hozott a Széchenyi István Egyetem digitális gyermekjogi és ifjúságvédelmi mesterképzési szak (képzés nyelve: magyar, angol; munkaforma: nappali/levelező) képzéértékelési eljárásában.

A Testület által elfogadott kollégiumi indoklás a MAB Testület határozatához

A szakot felépítő tudományágak, szakterületek, valamint azok ismeretkörei és kreditértékei formai szempontból megfelelnek a képzési és kimeneti követelményekben (KKK) foglaltaknak. A képzés célja a benyújtott dokumentáció szerint az, hogy a hallgatók multidiszciplináris megközelítésben ismereteket szerezzenek a digitális környezetben megjelenő gyermekvédelmi és ifjúságvédelmi problémákról, elsajátítsák az ezek kezeléséhez kapcsolódó korszerű technológiai eszközöket, valamint megismerjék a digitális térben megjelenő veszélyforrásokat. A képzési cél részeként jelenik meg továbbá a releváns jogi szabályozás és a kapcsolódó pszichológiai ismeretek elsajátítása. E célkitűzéseknek a tanterv összességében megfelel, mivel a képzés tartalmaz gyermekvédelmi és ifjúságvédelmi jogi ismereteket, technológiai jellegű tantárgyakat, valamint pszichológiai tematikát. A tanterv gerincét lényegében három szakmai ismereti terület alkotja, amelyek a megfogalmazott képzési célokhoz illeszkednek. Ugyanakkor megállapítható, hogy bár a tanterv és a képzési cél között tartalmi megfelelés mutatkozik, mindez nincs összhangban a képzés megnevezésével. A képzés címe gyermekjogi képzést sugall, azonban a tantervben önálló, kifejezetten gyermekjogi tematikájú tantárgyi tartalom nem azonosítható. A képzés tartalmában gyermekvédelmi megközelítés jelenik meg, gyermekjogi fókusz azonban nem.

Mindezek alapján indokolt megfontolni a képzés elnevezésének módosítását oly módon, hogy az pontosan tükrözze a tényleges szakmai tartalmat. Ennek megfelelően szakmailag megalapozott javaslatként merül fel a „digitális gyermek- és ifjúságvédelmi mesterképzés” elnevezés alkalmazása, mivel a jelenlegi megnevezés félreértelmezésre adhat okot a képzés tartalmát illetően.

A kompetenciaelemek körében megjelenik a gyermekvédelem és az ifjúságvédelem ismeretanyaga, ideértve a digitalizációhoz és a technológiai környezethez kapcsolódó kockázati tényezőket, az adatvédelemmel összefüggő kérdéseket, valamint a bűnmegelőzés területét. E tartalmak következetesen megjelennek a képességek és attitűdök, valamint az autonómia és felelősség kompetenciadimenzióiban is. Az egyes tantárgyak tematikája ezekhez a kompetenciaelemekhez összességében illeszkedik. A kompetenciaelemek teljesítésére a tantárgyleírások részletesen kitérnek, azonban a megfelelésesség összességében mégsem tekinthető teljes körűnek. Ennek oka, hogy – amint azt maguk a meghatározott kompetenciaelemek is tükrözik – a képzés tartalmában gyermekjogi fókuszú képzés nem valósul meg. Ennek következtében a képzés elnevezése nem áll összhangban sem a képzési célokkal, sem a meghatározott kompetenciaelemek tartalmával, mivel a tényleges tantervi struktúra gyermekvédelmi, nem pedig gyermekjogi megközelítést képvisel.

A képzési struktúrában rendelkezésre áll mobilitási ablak. A megadott szakirodalom releváns, igazodik a képzési programhoz, és tartalmazza az elmúlt 5 évben született tudományos munkákat, nemzetközi forrásokat, adatbázisokat, saját jegyzeteket és digitális tananyagokat. Az alkalmazott értékelési módszerek és eljárások alkalmasak a hallgatói tudás és teljesítmény objektív és megbízható mérésére.

A záróvizsga a diplomamunka megvédéséből és egy szóbeli vizsgatétel bemutatásából áll. A benyújtott dokumentáció nem tartalmaz kellő részletességű információt arra vonatkozóan, hogy a szóbeli vizsgatétel milyen jellegű tematikát fed le, illetve milyen terjedelmű ismeretanyagot kér számon. Figyelembe véve, hogy a képzés tantárgyai rendkívül összetett, egymástól eltérő szakmai területeket ölelnek fel – így a gyermek- és ifjúságvédelem, a technológiai kérdéskör, valamint a pszichológiai megközelítések területét –, a számonkérendő tudásanyag kifejezetten széles spektrumot fed le. E körülmények között nem állapítható meg egyértelműen, hogy egyetlen szóbeli vizsgatétel – amelynek tartalmáról és terjedelméről nem áll rendelkezésre érdemi információ – alkalmas-e annak biztosítására, hogy a hallgatók a kompetenciák elsajátítása mellett átfogó és megalapozott tudásanyaggal is rendelkezzenek. A képzés számos tantárgya projektalapú számonkérési formát alkalmaz, így a záróvizsga szerepe kiemelt lenne az elméleti és integrált tudás számonkérésében.

A szakfelelős teljes munkaidőben foglalkoztatott, tudományos fokozattal rendelkező oktató, az intézményben teljes munkaidőben foglalkoztatott AT

oktató. A szakfelelős egyidejűleg egy mesterképzési szakért felel. A szakfelelős a szak tartalmához illeszkedő, elismert szakmai referenciával nem rendelkezik. A szakfelelős kutatási és projekttevékenységei különösen a digitális technológiák jogi vonatkozásai, a mesterséges intelligencia alkalmazása, az adatvédelem, az alternatív vitarendezés, valamint a fogyasztóvédelmi jog területein mutatnak érdemi szakmai beágyazottságot. A szakfelelős PhD fokozatát állam- és jogtudomány területén szerezte, és több mint másfél évtizedes publikációs tevékenységgel rendelkezik. A szakfelelős tudományos portfóliójában a gyermekjog, a gyermekvédelem, valamint a gyermekek jogainak nemzetközi védelme, mint önálló, hangsúlyos kutatási fókusz nem jelenik meg.

A törzsanyag ismeretköreinek intézményi felelősei közül legalább a fele tudományos fokozattal rendelkezik. A törzsanyag oktatóinak legalább háromnegyede az intézmény saját alkalmazottja. A szakmai ismeretkörök felelősei nem rendelkeznek igazolt szakmai gyakorlattal. A szak szakmai ismeretköreihez rendelt oktatók igazolt szakmai gyakorlatának bemutatása a benyújtott dokumentáció alapján elsősorban közvetett módon történik, az oktatók publikációs tevékenysége, oktatott tantárgyai, valamint intézményi szerepvállalásuk alapján válik értelmezhetővé. Az "igazolt szakmai gyakorlat" követelményének teljesülése így tartalmilag valószínűsíthető, azonban a megfelelés a dokumentáltság tekintetében nem egyértelműen alátámasztott.

A gyakorlati foglalkozások vezetőinek legalább a fele teljes munkaidőben foglalkoztatott oktató. Az intézmény belső szabályozással rendelkezik az oktatói kör szakmai relevanciájának és a képzési célokkal való összhangjának rendszeres felülvizsgálatára.

A tanulmányi tájékoztató – beleértve a kreditrendszert, vizsgarendet stb. – elérhető a hallgatók számára. A képzéshez szükséges szakterületi infrastrukturális alapfeltételek rendelkezésre állnak. Az intézményi könyvtári állomány biztosítja a kötelező és ajánlott szakirodalmi jegyzékben szereplő művek elérhetőségét valamennyi hallgató számára. A szakterületi tudományos tevékenység nem megfelelő, nem készíti fel a hallgatókat tanulmányaik doktori képzésben történő folytatására. A képzési program interdiszciplináris tudományos alapokat biztosít, amelyek megfelelő kiindulópontot jelenthetnek doktori tanulmányok megkezdéséhez a jogtudomány, a pszichológia, a digitális technológiák és az interdiszciplináris társadalomtudományok területén. Ugyanakkor a gyermekjog mint önálló, strukturált tudományos terület a jelenlegi tantárgyi és oktatói struktúrában csak részlegesen jelenik meg. A képzés megnevezése és deklarált céljai a gyermekjogi dimenzió hangsúlyos jelenlétét sugallják, azonban a tantárgyi szerkezet és az oktatók publikációs tevékenysége alapján e terület inkább a tágabb jogi és pszichológiai kontextusba ágyazva jelenik meg. A gyermekjoghoz kapcsolódó tantárgyak elsősorban alkalmazott megközelítést tükröznek, míg az elméleti és kutatásalapú gyermekjogi gondolkodás erősebb megjelenése indokolt lenne.

I.1.-I. 2. A tanterv, a tantárgyi programok, tantárgyleírások szakmai tartalmának megfelelése	
A szak képzési és kimeneti követelményeiben (KKK) leírtak	nem felel meg
A szakmai tartalmak (tantárgyleírások, megadott szakirodalmak) biztosítják-e a képzési cél, az előírt kimeneti kompetenciák (tudás, képesség, attitűd, autonómia és felelősség) elérését az adott képzési időn belül.	nem felel meg
I.3. A tervezett képzési folyamat, a módszerek, eszközök, eljárások megfelelése	
a) A tanulástámogatás intézményi eszközrendszere (tananyag, segédletek, tutor/mentor rendszer), az oktatási módszertan (ismeretátadási módok) korszerűsége, alkalmassága a hatékony ismeretszerzésre.	megfelel
b) A gyakorlati képzés összhangja a szak orientációjával, körülményei, szervezethez az intézményben zajló és az intézményen kívüli (szakmai gyakorlat) képzés során.	megfelel
c) Az ismeretellenőrzési, értékelési módszerek, eljárások (beleértve a záróvizsgát is) alkalmassága a valós hallgatói tudás és teljesítmény mérésére.	nem felel meg
II. A képzés személyi feltételei	
II.1. A szakfelelős megfelelése	nem felel meg
II.2. A szakon oktatók	
a) A felelősök (ismeretkör, ill. ismeretkörbe nem tartozó, önálló tantárgy felelősei) megfelelése	megfelel

b) A szak összes intézményi oktatójának, a teljes oktatói körnek a megítélése	részben megfelel
III. Szakterületi infrastrukturális feltételek	
Infrastrukturális alapfeltételek (tanterem, előadóterem, laboratóriumok, műhelyek, gyakorlóhelyek és felszereltségük) és az oktatási eszköztárak (számítástechnikai, oktatástechnikai ellátottság stb.), valamint a (intézményi és azon kívüli) gyakorlati képzés feltételei.	megfelel
Könyvtári ellátottság és a szolgáltatások, kötelező szakirodalmak elérhetősége, szakdolgozatok elkészítésének feltételei, tanulást segítő eszközök, tankönyv, jegyzet ellátás stb. (idegen nyelven folyó képzésben az adott idegen nyelvű anyaggal).	megfelel
A szakhoz kapcsolódó szakterületi tudományos háttér, a tanulmányok doktori képzésben történő folytatására való felkészítés	nem felel meg

Budapest, 2026. január 30.

Dr. Szilágyi János Ede
a MAB elnöke