

Wekerle Sándor Nemzetközi Egyetem

Az intézményakkreditációs eljárásban közreműködő látogató bizottság jelentése

A MAB Testülete 2026. szeptember 18-i ülésén hozott 2026/8/XI. sz. határozat melléklete





Tartalomjegyzék

Feladatmeghatározás	3
Látogató Bizottság.....	3
I. Akkreditációs javaslat	4
II. Akkreditációs javaslat főbb bizonyítékai	4
III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe.....	5
IV. Minőségértékelés	6
IV/1. PDCA-elv érvényesülése.....	6
IV/2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége.....	7
IV/3. Jó gyakorlatok terjesztése	8
IV/4. Adatokra alapozott fejlesztések	8
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika	9
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése	11
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés	12
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése	14
ESG 1.5 Oktatók.....	16
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások	17
ESG 1.7 Információkezelés	19
ESG 1.8 Nyilvános információk.....	20
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás.....	21
V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége	21
VI. Mellékletek.....	23
VI.1 Szójegyzék	23
VI.2 Akkreditációs interjúk menetrendje.....	24



A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 70. § (1) bekezdése alapján a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) a felsőoktatásban folyó képzés, tudományos kutatás, művészeti alkotótevékenység minőségének és a felsőoktatási intézmény belső minőségbiztosítási rendszere működésének külső értékelésére létrehozott, független országos szakértői testület, amely e törvényben szabályozott módon szakértőként közreműködik a felsőoktatási intézményekkel kapcsolatos eljárásokban.

Feladatmeghatározás

A felsőoktatási intézmény a MAB-ot kérte fel az intézmény minőségitelesítési, akkreditációs eljárásának lefolytatására.

Az értékelés alapja az Európai Felsőoktatási Térség (EHEA) minőségbiztosítási standardjai és irányelvei (mindenkor hatályos ESG), és célja az érintett felsőoktatási intézmény fejlesztéséhez történő szakmai támogatás, továbbá az elszámoltathatóság és transzparencia biztosítása. Az akkreditációs eljárás Útmutatója (eljárásrend és önértékelési eszköz) elérhető a MAB honlapján (www.mab.hu).

Az akkreditációs eljárás célja értékelni, hogy a felsőoktatási intézmény az ESG szerint tervezi és folytatja tevékenységét, folyamatosan nyomon követi, értékeli a standardoknak való megfelelést, és aktívan közreműködik az értékelések eredményei alapján a megvalósítást támogató intézkedések, folyamatok kidolgozásában és megvalósításában (PDCA-ciklus).

Az értékelés retrospektív jellegű, az aktuális és a legutóbbi akkreditációs eljárás között eltelt időtartamra fókuszál, külön figyelemmel arra, hogy az előző értékelés alapján milyen intézkedések valósultak meg.

Látogató Bizottság

A Látogató Bizottságot a MAB felelős Kollégiuma nevezte ki 2026. február 18-i ülésén, és az alábbi tagokból áll:

Elnök: Miskolciné Dr. Mikáczó Andrea¹, egyetemi docens, minőségbiztosítási szakértő, Magyar Agrár- és Élettudományi Egyetem

Tagok:

Dr. Daruka Magdolna felsőoktatás-pedagógiai oktató-szakértő, Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Dr. Dibusz Bendegúz minőségbiztosítási szakértő

Dr. Varga Krisztina egyetemi docens, Miskolci Egyetem

Tóth Anna Boglárka hallgató, HÖÖK-delegált

Az eljárás koordinátora(i): dr. Kőfalusi Eszter, MAB főigazgató-helyettes², Kovács Anikó MAB operatív igazgató, Orovecz Sándor MAB ügyvivő

¹ Az Akkreditációs Kollégium által eredetileg megválasztott LB-elnök a köztársasági elnök 76/2026. (V. 12.) KE határozatában foglalt miniszteri kinevezéséig látta el feladatait. Az eljárás folyamatosságának biztosítása érdekében az elnöki feladatok ellátására új elnök kapott felkérést; személyét az intézmény a látogatás előtt jóváhagyta.

² Az eljárást 2026. június 28-ig koordinálta, a miniszterelnök 60/2026. (VI. 26.) ME határozatában foglalt helyettes államtitkári kinevezéséig.

I. Akkreditációs javaslat

Wekerle Sándor Nemzetközi Egyetem	2026/8/X. SZ. HATÁROZAT Az intézmény akkreditációja 2029. március 31-ig hatályos 2026. november 30-ig intézkedési terv, és annak nyomon követését szolgáló előrehaladási beszámoló 2027. november 30-ig történő megküldése mellett.
--	---

Az intézményi önértékelés és a helyszíni látogatás alapján megállapítható, hogy az ESG-standardokkal összhangban, az intézményi folyamatokra formálisan vonatkoztatható minőségbiztosítási rendszer azonosítható, de annak rendszerszintű működtetése csak részben igazolható.

Az intézmény minőségbiztosítási és fejlesztési folyamatai tervezettek. A tervezési, mérési és értékelési eljárások kialakítottak, ugyanakkor az eredmények dokumentált visszacsatolása és fejlesztési célú hasznosítása nem minden területen igazolható. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási rendszer kapcsolata további erősítést igényel, az oktatás menedzsmentje működőképes, míg a kutatás menedzsmentje több területen fejlesztést igényel. A támogató folyamatok alapvetően biztosítják az oktatási és kutatási tevékenység működési feltételeit.

Mindezek alapján a Wekerle Sándor Nemzetközi Egyetem csökkentett hatállyal, 2029. március 31-ig akkreditálható 2026. november 30-ig történő intézkedési terv megküldése mellett. Ezt követően 2027. november 30-ig az intézmény előrehaladási beszámolót nyújt be az intézkedési terv nyomon követése érdekében.

A Látogató Bizottság megítélése szerint az intézmény az akkreditációs eljárás alapvető feltételeinek megfelel, ugyanakkor a helyszíni látogatás során több, egymással összefüggő területen olyan fejlesztendő elemek voltak azonosíthatók, amelyek a belső minőségbiztosítási rendszer eredményes és fenntartható működését jelenleg még nem támasztják alá teljeskörűen. Különösen a minőségbiztosítás stratégiai szerepének erősítése, a PDCA-ciklus teljes körű érvényesítése, az adatalapú döntéshozatal, a képzési programok dokumentált monitorozása, valamint a szervezeti átalakulást követően stabil vezetési és minőségirányítási működés igazolása igényel további fejlesztést. Mindezek alapján csökkentett idejű akkreditáció javasolt, amely megfelelő időt biztosít a megkezdett fejlesztések eredményességének igazolására.

II. Akkreditációs javaslat főbb bizonyítékai

A látogatás tapasztalatai szerint a minőségbiztosítás területén a formális szabályozottság magas szintű, ugyanakkor a szabályozott folyamatok intézményi szintű, következetes alkalmazása és eredményessége több területen még nem kellően igazolt. Ezt az intézmény minőségbiztosítási szakértője is megerősítette. A helyszíni látogatás során megállapítható volt, hogy az ESG 1.1 standard irányelveiben megfogalmazott, folyamatos minőségfejlesztési cikluson alapuló koherens minőségbiztosítási rendszer működése több elemében kialakított, ugyanakkor annak intézményi szintű, következetes működése és dokumentált eredményessége csak részben volt igazolható. A minőségpolitika megvalósításának, nyomon követésének és rendszeres felülvizsgálatának gyakorlata további fejlesztést igényel. Az érintettek érdemi bevonásán, a programok rendszeres felülvizsgálatán,

a fejlesztési intézkedések dokumentált nyomon követésén és a folyamatos programfejlesztés bizonyítható gyakorlatán alapuló működés a helyszíni tapasztalatok alapján nem volt egyértelműen igazolható. Mindezek alapján az ESG 1.2 és ESG 1.9 standardok követelményeinek való teljeskörű megfelelés nem állapítható meg.

Az angol nyelvű képzéseken a hallgatók bemeneti nyelvi szintje nem egységes. A magyar nyelvű képzések esetében a felvételi követelmények a Felvi.hu felületén hozzáférhetők, ugyanakkor az intézmény minimum felvételi pontszámot és bemeneti kritériumokat nem határozott meg. A Látogató Bizottság tapasztalatai szerint a hallgatók eltérő bemeneti tudásszintje a képzés során tanulmányi nehézségeket okoz. A tantárgyi programok áttekintése alapján nem minden esetben követhetők egyértelműen a tanulási eredmények, a hallgatói tanulási tevékenységek és az értékelési módszerek összehangoltsága. Az intézményi önértékelés szerint az értékelési kritériumok a hallgatók számára a Neptunban elérhetők és azokat az oktatók a kurzusok keretében is ismertetik, ugyanakkor ezek kurzusszintű megjelenését a Látogató Bizottság által vizsgált tantárgyi programok alapján nem lehetett teljeskörűen értékelni. Bár a tudományos fokozattal rendelkező oktatók aránya intézményi szinten magas, az oktatói állomány korösszetétele a jelenlegi arány hosszabb távú fenntarthatósága szempontjából kockázatot jelent. Az óraadók magas aránya ugyancsak kihívást jelenthet az oktatói utánpótlás, valamint az intézményi minőségbiztosítási folyamatokba történő rendszeres bevonás szempontjából. Az oktatók tudományos tevékenységében jelentős szerepet töltenek be az oktatáshoz és a tananyagfejlesztéshez kapcsolódó kutatások; az intézményi szinten meghatározott kutatási prioritások és a tudományos teljesítmény fejlesztésének egységes keretei ugyanakkor még kialakulóban vannak. Az információkezelés jelenlegi gyakorlata elsősorban a gyűjtés és az elemzés formalizáltságára koncentrál, míg az adatokhoz rendelt gyűjtési okok, küszöbértékek, céldinamikák és hasznosítási területek nincsenek kellően meghatározva.

Az adatok és a Minőségfejlesztési programokban, továbbá az oktatásszervezés terén megjelenő célok közötti ok-okozati kapcsolat nem rekonstruálható. Az intézmény tévesen indikátorként azonosítja a Minőségfejlesztési programok céljait, miközben azokhoz nem rendel konkrét mérőszámokat, célértékeket és visszacsatolt fejlesztési akciókat.

A 2022 és 2025 közötti időszakra vonatkozóan nem tudott az intézmény kellően alátámasztott példákat bemutatni arra, hogy a gyűjtött adatokhoz rendelt küszöbértékek és indikátorok alapján dokumentált fejlesztéseket indított volna, és ezek eredményeit visszacsatolta volna az érintettekhez.

A Látogató Bizottság megítélése szerint a felsorolt hiányosságok együttesen azt jelzik, hogy az intézmény minőségbiztosítási rendszere bár szakmailag megfelelő alapokra épül, azonban annak eredményes, adatalapú és intézményszinten következetes működése még nem kellően kiforrott. A megkezdett fejlesztések eredményességének igazolása, valamint a szervezeti működés további stabilizálása a rövidebb akkreditációs időszak megállapítását indokolja.

III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe

A Wekerle Sándor Nemzetközi Egyetem államilag elismert, külföldi tulajdonos által működtetett, 20 éve fennálló felsőoktatási intézmény, amely korábban főiskolai státuszban, majd 2025. augusztus 1-jétől alkalmazott tudományok egyeteme státuszt elérve Wekerle Sándor Nemzetközi Egyetem néven működik. Az intézmény fenntartását 2022 novemberétől a kínai HOPE Education Group tulajdonában lévő Atalanta Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság látja el.



Az intézményben két képzési területen (gazdaságtudományok, informatika) folyik teljes és részdíjs képzés magyar és angol nyelven, valamint regisztráltatta a kínai nyelvű képzést is, amely a jövőbeli nemzetközi együttműködés és képzésfejlesztés irányát is kijelöli. Az intézmény a hazai célpiac kiterjesztéseként a nemzetközi képzésekben elsősorban az ázsiai országokra fókuszál.

A fenntartóváltás a szervezeti kultúra, a szervezeti felépítés, a vezetői jogkörök és a vezetési stílus jelentős változását eredményezte.

Az intézményi látogatás időpontjában a WSNE rektori pozíciója betöltetlen volt. Az intézmény fenntartójának képviselője arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a rektori álláshely betöltésére szóló pályázatot az intézmény meghirdette.

Az interjúk alkalmával a Bizottság arról győződhetett meg, hogy a korábban kinevezett rektorok továbbra is az intézmény alkalmazásában állnak, ugyanakkor a fenntartóval való együttműködés kapcsán jelentős feszültség volt tapasztalható. Az interjúk alapján a stratégiai célkitűzések és a vezetői döntési jogkörök alakulása nehezítette az intézmény irányítását.

Aggályosnak ítéltető az a helyzet, hogy az intézmény akadémiai és operatív irányítását felelősen ellátó, megfelelő jogkörökkel felruházott vezető személy az akkreditációs eljárás során nem volt egyértelműen azonosítható. A helyszíni látogatás és az interjúk idején a rektori feladatok ellátásának rendje, valamint a vezetői felelősségi viszonyok nem voltak teljeskörűen tisztázottak, ami korlátozta a vezetői működés stabilitásának és átláthatóságának megítélését. Továbbá az önértékelési dokumentumban rögzítettek a működési gyakorlattal a látogatás időpontjában több ponton nem mutattak összhangot (pl. organogram).

Az eljárás lezárásának időpontjára a rektori státusz adminisztratív rendezése megtörtént, amely a FIR adatai alapján is igazolható.

A Látogató Bizottság megítélése szerint a vizsgált időszakot jelentős szervezeti és vezetési változások jellemezték, amelyek megnehezítették a működés és a belső minőségbiztosítási rendszer következetes értékelését.

IV. Minőségértékelés

IV/1. PDCA-elv érvényesülése

Az intézmény stratégiai dokumentumaiban (IFT 2022–2025, kiegészítése) a fő célok – hallgatói létszám növelése, alkalmazott tudományegyetemi státusz megszerzése, nemzetköziesítés, új mesterszakok indítása – egyértelműen megjelennek, és ezek közül több ténylegesen meg is valósult (státuszváltás, hallgatói létszám emelése, új mesterprogramok, erősödő nemzetközi jelenlét).

A PDCA-elv formalizált keretrendszerét, valamint az ESG-standardoknak való megfelelés szándékát a Minőségpolitikai nyilatkozat, a Minőségbiztosítási Szabályzat, Minőségügyi kézikönyv és a Minőségfejlesztési programok rögzítik.

A kézikönyv a PDCA-logikára épül, és folyamatszinten tartalmazza az intézmény minőségbiztosítási rendszerét. A folyamatgazdák meghatározottak, ugyanakkor a helyszíni látogatás alapján a folyamatok teljes PDCA-ciklusa – különösen az ellenőrzési és korrekciós szakasz – nem minden területen volt következetesen és dokumentáltan azonosítható. A Látogató Bizottság tapasztalata szerint a részletes szabályozás és a tényleges működés között több területen eltérés mutatkozott.

Az intézményben a Minőségfejlesztési programokat évente fogadja el a Szenátus. A programokban megfogalmazott célok és az azok teljesülésének értékelését lehetővé tevő mérhető indikátorok, célértékek, valamint az adatalapú visszacsatolás kapcsolata ugyanakkor csak részben volt azonosítható.

Az intézmény képviselői a látogatás során több alkalommal jelezték a személyes és testületi egyeztetések jelentős szerepét a működésben. A tervezés és végrehajtás egyes elemei dokumentáltak: a stratégiai célok lebontása, a minőségügyi szervezet kialakítása, valamint a belső auditok és adatgyűjtési folyamatok rögzítettek. A Látogató Bizottság számára ugyanakkor nem volt minden esetben dokumentáltan végigkövethető, hogy az egyeztetéseken és mérések során megfogalmazott visszajelzések milyen módon épülnek be a fejlesztési döntésekbe, illetve hogyan történik az intézkedések eredményességének későbbi értékelése. Az ellenőrzési és különösen a korrekciós szakaszok ezért csak részben voltak azonosíthatók.

A Minőségfejlesztési programok az intézmény saját megfogalmazása szerint az éves fejlesztési tervek funkcióját töltik be. A Minőségügyi kézikönyv szabályozza a Minőségfejlesztési program végrehajtásának és értékelésének folyamatát. A Látogató Bizottság számára ugyanakkor nem volt egyértelműen rekonstruálható, hogy a programok céljainak meghatározásához mely adatok és visszajelzések szolgálnak inputként, hogyan történik a célok teljesülésének mérése, illetve az eredmények alapján szükségessé váló korrekciók dokumentálása. A helyszíni interjúk során a dokumentumokban rögzített stratégiai és minőségfejlesztési célok, valamint a működés meghatározó céljaiként megjelölt törekvések kapcsolata sem volt minden esetben egyértelműen rekonstruálható. A fenntartói szándék a célképzésben meghatározó szerepet tölt be, ennek intézményi célrendszerbe történő dokumentált átvezetése ugyanakkor csak részben volt igazolható.

A gyakorlatban a PDCA-logika több területen csak részben rekonstruálható: példaként említhetők az OMHV-eredményei, ahol előfordult, hogy egy tanóra hallgatói értékelése alapján beavatkozás történt, ugyanakkor az intézmény általános szinten nem tudta bemutatni, hogy a gyűjtött adatok rendszeresen, indikátorokhoz kötött fejlesztési döntésekhez vezetnének.

Összességében a PDCA-logika elemei az intézményi működésben azonosíthatók, azonban a ciklus teljes, dokumentált lefutása – különösen az adatalapú ellenőrzés, a fejlesztési intézkedések és azok eredményességének visszamérése – még nem jelenik meg következetes intézményi gyakorlatként.

IV/2. Egyes módszerek alkalmazásának kiterjedtsége

Az intézmény minőségbiztosítási rendszerét integrált, egységes keretként jeleníti meg: a Minőségügyi kézikönyvben rögzített folyamatábrák, az IFT-ben rögzített minőségcélok (pl. adatalapúság erősítése 2022 óta), valamint a honlapon is publikált Minőségfejlesztési programok az egész intézményre kiterjedő, formálisan homogén szabályozottságot mutatnak, és az Önértékelés szerint nincs kimondottan eltérő, szervezetspecifikus minőségpolitika.

A látogatás tapasztalatai szerint a formális szabályozottság túlzottan magas, ezt az intézményi minőségbiztosítási szakértő is megfogalmazta. Ugyanakkor a gyakorlatban számos kulcsterületen (pl. hallgatói szolgáltatások, kutatás, vállalati kapcsolatok, gyakornoki rendszer) a minőségpolitika és a szabályozott eljárások csak korlátozottan vagy informális módon érvényesülnek.

Az oktatásmenedzsment terén a formális szabályozás mellett az angol nyelvű képzések hallgatóinak bemeneti nyelvi szintje tekintetében jelentős eltérések voltak tapasztalhatók. A helyszíni interjúk alapján ez egyes hallgatóknál tanulmányi nehézségeket okoz; az eltérő nyelvi bemeneti szintek kezelésének egységes intézményi gyakorlata csak részben volt igazolható.

A Módszertani regiszter intézményi szinten rögzíti a gyűjtött adatok körét és az adatgyűjtés módszertanát. A Látogató Bizottság számára ugyanakkor az alkalmazott módszerek és adatgyűjtési körök kapcsolata nem rajzolt ki minden elemében olyan koherens rendszert, amely a stratégiai menedzsment számára következetesen bizonyítékot szolgáltatna a fejlesztési célok megvalósítása érdekében tett intézkedések eredményességéről.

A vezetői értekezletek, valamint a Stratégiai és Minőségfejlesztési Bizottság ülései a jó gyakorlatok, mérési eredmények és problémák megosztásának fórumai. A Látogató Bizottság számára ugyanakkor az üléseken megjelenő információk, az ezek alapján meghozott döntések és a későbbi eredményességmérés közötti kapcsolat nem minden esetben volt dokumentáltan nyomon követhető.

IV/3. Jó gyakorlatok terjesztése

Az intézmény több fórumon is teret ad a jó gyakorlatok megosztásának: ilyenek a Szakmai Napok, a Stratégiai és Minőségfejlesztési Bizottság ülései, a tanszéki értekezletek, valamint az oktatók és óraadók részvételével szervezett közös informális megbeszélések, ahol az oktatási tapasztalatokat és fejlesztési terveket közösen tárgyalják.

A jó gyakorlatok feltárása és intézményi szintű bevezetése ugyan több területen (pl. piaci tapasztalattal rendelkező oktatók bevonása, gyakorlatorientált képzések, nyelvi szintfelmérés, egyes hallgatói visszajelzések alapján történt tantárgyi tematikamódosítások) ténylegesen jelen van, azonban ezek formalizáltsága korlátozott: a „jó gyakorlat” kategóriája, kiválasztási szempontjai és az intézményi szintű terjesztés folyamata nincs pontosan definiálva, a PDCA-logika szerinti dokumentált bevezetés csak eseti példákban jelenik meg. A jó gyakorlatok intézményi szintű nyilvántartása és dokumentált terjesztése jelenleg nem megoldott.

Az intézmény több hazai és nemzetközi partnerrel rendelkezik (pl. vállalati partnerek, kínai és délkelet-ázsiai kapcsolatok), amelyek intézményközi együttműködések tesznek lehetővé. A látogatás tapasztalatai alapján a vállalati partnerek pozitívan értékelték az intézmény rugalmasságát és az utánpótlás biztosítását, ugyanakkor az önértékelés korlátozottan mutatja be, hogy ezekből a kapcsolatokból milyen konkrét, dokumentált jó gyakorlatok kerültek beépítésre a képzési programokba, a gyakornoki rendszerbe vagy az oktatási módszertanba.

Összességében elmondható, hogy az intézményben jelen vannak jó gyakorlatok az oktatás és a vállalati kapcsolatok terén, és bár ezek informálisan terjednek is, a jó gyakorlatok azonosítására, értékelésére és intézményi szintű bevezetésére szolgáló eljárások további fejlesztést igényelnek.

IV/4. Adatokra alapozott fejlesztések

Az intézmény IFT-ben kitűzött célja az adatalapúság erősítése. A Módszertani regiszterben az intézmény rendszerezetten rögzíti, hogy milyen adatokat gyűjt, és azokat milyen módszerrel értékeli. A látogatás során megállapítható volt, hogy az adatgyűjtés és -feldolgozás formális keretei jól

szabályozottak, ugyanakkor az intézmény nem tudta kellő részletességgel bemutatni, hogy a gyűjtött adatokhoz milyen gyűjtési okokat, küszöbértékeket és hasznosítási területeket rendel, valamint hogyan szolgálnak ezek az adatok a minőségcélokhoz kapcsolt indikátorok alapjául. A gyűjtött adatok és a Minőségfejlesztési programokban megjelenő célok között az ok-okozati összefüggés nem rekonstruálható.

A beiskolázási, előrehaladási és lemorzsolódási adatok, valamint az OMHV- és DPR-eredmények gyűjtése és elemzése megtörténik, és ezek eredményeit az intézmény honlapján is közzéteszik, azonban az értékelések alapján indított fejlesztések (pl. bemeneti követelmények felülvizsgálata, lemorzsolódás csökkentését célzó intézkedések) többnyire nem adatalapú, indikátorokhoz kötött döntések formájában jelennek meg, hanem eseti, narratív leírások szintjén.

Az adatalapú döntéshozatal megerősítésének eredményei nem voltak igazolhatók, mivel az intézmény a 2022 és 2025 közötti időszakból nem tudott kellően alátámasztott példákat bemutatni arra, hogy a gyűjtött adatokhoz rendelt küszöbértékek és indikátorok alapján dokumentált fejlesztéseket indított volna, és ezek eredményeit visszacsatolta volna az érintettekhez.

ESG 1.1 Minősegbiztosítási politika

Standard: *Az intézmények rendelkezzenek publikus és a stratégiai menedzsment részét képező minősegbiztosítási politikával. Ezt a belső érintettek [azaz a hallgatók, az oktatók és a nem oktató személyzet] dolgozzák ki és valósíták meg, megfelelő struktúrák és folyamatok révén, a külső érintettek [felhasználók, munkaadók, partnerek] bevonásával.*

Az intézmény az előző akkreditációs eljárást követően több szervezeti és szabályozási intézkedést vezetett be minősegbiztosítási rendszerének fejlesztése érdekében. A helyszíni látogatás és a rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapítható, hogy a minősegbiztosítás szervezeti és szabályozási keretei alapvetően rendelkezésre állnak. Az intézmény minőségpolitikával, minőségügyi kézikönyvvel, minőségfejlesztési programokkal, valamint a minősegbiztosítás működését támogató szervezeti egységekkel rendelkezik. A minőségirányítási feladatok koordinálására Minőségügyi Iroda működik, emellett létrehozták a minőségirányítási igazgatói munkakört és a Stratégiai és Minőségfejlesztési Bizottságot is.

A minőségfejlesztési célok formálisan kapcsolódnak az intézményi stratégiai dokumentumokhoz és az IFT-hez. A helyszíni látogatás során ugyanakkor a stratégiai célok és a minőségcélok egymáshoz való viszonya, valamint a célokhoz rendelt mérési és visszacsatolási logika nem volt minden esetben egyértelműen azonosítható. Az intézmény rendszeresen végez hallgatói elégedettségméréseket, OMHV-t, tantárgyértékeléseket, szakértékeléseket, valamint gyűjti a szakmai gyakorlatokkal kapcsolatos visszajelzéseket. Az önértékelés szerint a vezetői döntéshozatalt különböző indikátorok és elemzések támogatják.

A helyszíni látogatás során ugyanakkor megállapítható volt, hogy az intézmény működése továbbra is intenzív szervezeti és stratégiai átalakulási folyamatban van. Az elmúlt időszakban a fenntartóváltás, a szervezeti átalakítás, a vezetői változások, valamint az alkalmazott tudományok egyeteme státusz megszerzése egyaránt jelentős hatást gyakoroltak az intézmény működésére. A stratégiai célok meghatározásában a fenntartó szerepe hangsúlyosan jelenik meg, különösen a hallgatói létszám növelésére, a képzési portfólió bővítésére és a nemzetköziesítésre vonatkozó elvárások tekintetében.

A lefolytatott interjúk alapján a minőségbiztosítási rendszer szereplői ismerik saját feladataikat, ugyanakkor a minőségbiztosítás eredményeinek szervezeti szintű hasznosítása, a fejlesztési intézkedések nyomon követése és azok eredményességének visszamérése csak korlátozottan volt bemutatható. A minőségfejlesztési tevékenységek jelentős része a tervezésre (Plan) és a végrehajtásra (Do) koncentrál, miközben a PDCA-ciklus ellenőrzési (Check) és beavatkozási (Act) szakaszainak következetes és dokumentált alkalmazása csak részben volt igazolható.

A minőségpolitikai nyilatkozat összhangot mutat az intézmény küldetésével és stratégiai céljaival, valamint megfogalmazza a minőségirányítás alapvető értékeit és elveit. Ugyanakkor a dokumentum elsősorban deklaratív jellegű, korlátozottan tartalmaz konkrét minőségcélokat, mérhető elvárásokat és a megvalósítás eredményességének nyomon követését támogató elemeket. A minőségpolitika és az intézményi működés közötti kapcsolat a dokumentum alapján csak részben követhető nyomon.

A Látogató Bizottság megítélése szerint a minőségbiztosítási rendszer stratégiai döntés-előkészítő és döntéstámogató szerepe további erősítést igényel annak érdekében, hogy a minőségcélok teljesülése és a fejlesztési döntések közötti kapcsolat minden szinten egyértelműen nyomon követhető legyen.

A belső és külső érintettek bevonása a minőségbiztosítási folyamatokba több fórumon megjelenik. A külső partnerekkel folytatott konzultációk ugyanakkor nem minden esetben azonosíthatók olyan egységes, dokumentált folyamat részeként, amely biztosítja a releváns partneri kör kiválasztását, a visszajelzések rendszerezett értékelését, valamint azok fejlesztési döntésekbe történő nyomon követhető beépítését.

A Látogató Bizottság megítélése szerint az intézmény minőségbiztosítási rendszerének szabályozási és szervezeti keretei rendelkezésre állnak, azonban az ESG 1.1 standard szerint elvárt, a folyamatos minőségfejlesztési cikluson alapuló, koherens minőségbiztosítási rendszer intézményi szintű működése a helyszíni látogatás során csak részben volt igazolható. A minőségpolitika megvalósításának, nyomon követésének és rendszeres felülvizsgálatának gyakorlata további fejlesztést igényel.

Javaslatok:

- Intézményi szinten olyan minőségbiztosítási rendszer kialakítása és igazolható működtetése szükséges, amelyben a minőségpolitika megvalósítása, nyomon követése és rendszeres felülvizsgálata dokumentált, és a PDCA-ciklus valamennyi eleme következetesen érvényesül.
- Kiemelten szükséges a PDCA ciklus elemei közül az ellenőrzési (Check) és beavatkozási (Act) szakaszok rendszerszintű, dokumentált működtetése, valamint annak igazolása, hogy a mérések és értékelések eredményei fejlesztési intézkedésekhez és azok eredményességének visszaméréséhez vezetnek.
- Meg kell teremteni az adatalapú döntéshozatal körülményeit oly módon, hogy az intézményi mérésekből, értékelésekből és visszajelzésekből származó eredmények, valamint az ezek alapján hozott vezetői döntések közötti kapcsolat egyértelműen dokumentálható legyen.
- Alakítson ki az intézmény egységes intézményi eljárásrendet a minőségfejlesztési intézkedések eredményességének mérésére, a hatásvizsgálatok elvégzésére és azok nyomon követésére.
- Tegye rendszerszerűvé az intézmény a belső és külső érintettek bevonását a minőségbiztosítási folyamatokba, valamint biztosítsa, hogy a visszajelzések hasznosulása és azok fejlesztési folyamatokra gyakorolt hatása nyomon követhető legyen.

ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

Standardok: *Az intézmények rendelkezzenek folyamatokkal képzési programjaik kialakítására és jóváhagyására. A képzési programokat úgy kell kialakítani, hogy elérjék kitűzött céljaikat, beleértve az elvárt tanulási eredményeket. A program révén megszerezhető képesítés legyen világosan meghatározott és közzétett, utalással a nemzeti képesítési keretrendszer megfelelő szintjére, s ennek révén az Európai Felsőoktatási Térség képesítési keretrendszerére.*

Az intézmények folyamatosan kísérik figyelemmel és rendszeres időközönként tekintsék át képzési programjaikat, biztosítandó, hogy azok elérjék kitűzött céljaikat, illetve megfeleljenek a hallgatók és a társadalom igényeinek. Ezen értékelések eredményezzék a programok folyamatos javulását. Az ennek folytán tervezett vagy megtett intézkedéseket minden érdekelt felé közölni kell.

Az intézmény rendelkezik a képzési programok kialakítására, módosítására és jóváhagyására vonatkozó szabályozott eljárásokkal. A képzésfejlesztési folyamatokban szerepet kapnak a szakfelelősök, tanszékvezetők, valamint az Oktatási és Képzési Bizottság. Az intézmény az elmúlt időszakban jelentős képzésfejlesztési tevékenységet folytatott, amelynek eredményeként új képzések indultak, valamint további szakok és doktori képzés előkészítése zajlik.

Az önértékelés és az interjúk alapján az intézmény több csatornán keresztül gyűjt visszajelzéseket a képzések működéséről. Rendszeresen alkalmazza az OMHV-t, a tantárgyértékeléseket, az alumni felméréseket, valamint a szakmai gyakorlatokhoz kapcsolódó visszajelzéseket. Az intézmény figyelemmel kíséri a hallgatói előrehaladással, teljesítménnyel és lemorzsolódással kapcsolatos adatokat is.

A helyszíni látogatás során megállapítható volt, hogy az intézmény konzultál vállalati és szakmai partnerekkel a képzések működéséről és fejlesztéséről. A külső érintettekkel folytatott konzultációk eredményei azonban az intézményi dokumentációban nem jelennek meg következetesen, ezért nem minden esetben volt nyomon követhető, hogy a partneri visszajelzések miként épülnek be a képzési programok tervezésébe, módosításába és rendszeres felülvizsgálatába. Hasonlóan, a hallgatói visszajelzések fejlesztési döntésekre gyakorolt hatása és dokumentált hasznosulása sem volt minden esetben egyértelműen bemutatható.

Az interjúk során visszatérően megjelent a hallgatók előképzettségének heterogenitása, az alapozó ismeretek hiánya, valamint az oktatói kapacitások korlátozottsága. Miközben az intézmény stratégiai céljai között hangsúlyosan szerepel a hallgatói létszám növelése és a képzési portfólió bővítése, a képzésfejlesztési döntések és a rendelkezésre álló oktatói erőforrások összhangja nem minden esetben volt egyértelműen igazolható. Az alkalmazott felzárkóztató megoldások ellenére csak részben volt igazolható, hogy a képzési programok megfelelően kezelik az eltérő bemeneti kompetenciákból fakadó kockázatokat. A programok monitorozására és értékelésére több adatforrás és mérési eszköz áll rendelkezésre, ugyanakkor a helyszíni látogatás során csak korlátozott számban voltak bemutatathatók olyan dokumentált példák, amelyek igazolták volna a monitorozási eredmények alapján meghozott fejlesztési intézkedések teljes folyamatát, azok eredményességének értékelését és az érintettek felé történő visszacsatolását. A tanulási eredmények teljesülésének rendszeres elemzése és annak programfejlesztési döntésekbe történő visszacsatolása szintén csak részben volt igazolható.

A Látogató Bizottság megállapította, hogy a képzési programok kialakítása során az intézmény figyelembe veszi a KKK-kat, valamint a képzési programok képesítési szintjei megfelelnek az MKKR, illetve ezen keresztül az EKKR előírásainak. Ugyanakkor a helyszíni látogatás során csak korlátozottan

volt bemutatható, hogy ezek rendszeres intézményi felülvizsgálata és a programfejlesztési folyamatokban történő dokumentált alkalmazása egységes gyakorlatként valósul meg.

A Látogató Bizottság megítélése szerint az intézmény rendelkezik a képzési programok kialakításához, jóváhagyásához és monitorozásához szükséges szervezeti és szabályozási keretekkel. A helyszíni látogatás tapasztalatai alapján ugyanakkor csak részben volt igazolható, hogy a képzési programok kialakítása és fejlesztése minden esetben a hallgatók, a külső érintettek és a munkaerőpiaci szereplők érdemi bevonásával, valamint a visszajelzések és monitorozási eredmények dokumentált felhasználásával történik. A programok folyamatos fejlesztésének dokumentált és intézményi szinten követhető gyakorlata csak részben volt igazolható, ezért az ESG 1.2 és 1.9 standardok által elvárt, a rendszeres felülvizsgálatra, a fejlesztési intézkedések nyomon követésére és a bizonyítható minőségfejlesztési ciklusra épülő működés további erősítést igényel.

javaslatok:

- Szükséges a képzési programok rendszeres felülvizsgálatának és fejlesztésének olyan dokumentált intézményi rendjét kialakítani és működtetni, amely biztosítja a hallgatók, a végzetek, a munkaadók és más külső érintettek rendszeres, érdemi és bizonyítható bevonását, valamint a visszajelzések alapján megtett intézkedések nyomon követését.
- Szükséges biztosítani és dokumentáltan igazolni, hogy a képzési programok monitorozásának eredményei alapján meghozott fejlesztési intézkedések, azok végrehajtása, eredményességének értékelése és az érintettek felé történő visszacsatolás intézményi szinten következetesen nyomon követhető legyen.
- A képzési portfólió fejlesztése során kiemelt figyelmet kell fordítani a képzési célok, a hallgatói igények, valamint a rendelkezésre álló oktatói és szakmai kapacitások összhangjának biztosítására.
- Fejleszteni szükséges a képzésfejlesztési döntések és az azok alapjául szolgáló elemzések, visszajelzések, valamint munkaerőpiaci igények közötti kapcsolat dokumentálását.
- Kerüljön felülvizsgálatra a hallgatói előrehaladást támogató tantervi, előkövetelményi és felzárkóztatási megoldások annak érdekében, hogy a képzési programok hatékonyabban támogassák a hallgatók zökkenőmentes előrehaladását és a tanulási eredmények elérését.
- Alakítson ki az intézmény egységes gyakorlatot a programok rendszeres felülvizsgálatának dokumentálására, különös tekintettel a hallgatói előrehaladás, a lemorzsolódás, a hallgatói elégedettség és a végzetek tapasztalatainak elemzésére.

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

Standard: *Az intézmények biztosítsák képzési programjaik olyan megvalósítását, amely aktív szerepre ösztönzi a hallgatókat a tanulási folyamat létrehozásában. A hallgatók értékelése tükrözzé ezt a megközelítést.*

Az ESG 1.3 standardhoz kapcsolódó szabályozás rendelkezésre áll, az intézmény honlapján hozzáférhető. A hallgatóközpontú szemlélet értelmezése a vizsgált időszakban formális szinten egységesebbé vált.



Az intézményben mind az intézményi, mind a tanítási-tanulási folyamatok szintjén a hallgatóközpontú szemlélet elsősorban a kis intézményekre jellemző személyes oktató-hallgató kapcsolatokon keresztül valósul meg. Az önértékelés és a helyszíni interjúk alapján kiemelkedő az oktatás gyakorlatorientáltsága, valamint az intézmény jó kapcsolatokat ápol a szakmai gyakorlati helyeket biztosító vállalatokkal és intézményekkel.

A hallgatói létszám összetétele és a stratégiai célként megfogalmazott létszámnövelés ugyanakkor indokoltá teszi, hogy az intézmény fokozott figyelmet fordítson a belépési kompetenciákban, tanulási preferenciákban és motivációban jelentkező különbségek kezelésére. Bár az önértékelés hangsúlyozza az alkalmazkodó oktatási módszertan megjelenését, ennek dokumentált megvalósulása a vizsgált tantárgyi dokumentumokban és az alkalmazott oktatási módszerekben csak korlátozottan volt azonosítható.

A mintatantervek és a tantárgyi programok egységes szerkezetűek és formailag szabályozottak. A Látogató Bizottság által vizsgált tantárgyi dokumentumok alapján ugyanakkor nem minden esetben követhető egyértelműen a tanulási eredmények, a hallgatói tanulási tevékenységek, az alkalmazott oktatási módszerek és az értékelési eljárások összhangja. Az intézményi önértékelés szerint az értékelési kritériumok a hallgatók számára a Neptunban elérhetők és azokat az oktatók a kurzusok keretében is ismertetik; ezek kurzusszintű megjelenése azonban a Látogató Bizottság által vizsgált dokumentumok alapján nem volt teljeskörűen értékelhető.

A tantárgyi programok áttekintése alapján megállapítható, hogy a hallgatók aktív szerepe a tanítási-tanulási folyamatban intézményi szinten csak korlátozottan jelenik meg. Az oktatás gyakorlatorientáltsága ugyanakkor egyértelmű erőssége az intézménynek, amelyet a vállalati partnerek is megerősítettek. A Bizottság megítélése szerint e partnerek képzés- és tantárgyfejlesztésbe történő rendszeresebb bevonása tovább erősíthetné a hallgatóközpontú szemlélet érvényesülését.

A kompetenciamérés intézményi rendszere jelenleg csak részben kiépített. A bemeneti kompetenciák felmérése – az idegen nyelvi szintfelmérés kivételével – nem történik meg, a folyamatközi kompetenciamérés oktatófüggő, és elsősorban a tudáselemek mérésére korlátozódik. A szakmai gyakorlatokon szerzett tapasztalatok és kompetenciaértékelések intézményi szintű összegzése és visszacsatolása nem volt egyértelműen bemutatható. A kimeneti kompetenciák értékelésének egyik eleme a záróvizsga; bemeneti mérés hiányában ugyanakkor a képzés hozzáadott értékének és a kompetenciafejlődésnek a dokumentált nyomon követése csak korlátozottan lehetséges.

Az önértékelés kiemeli az előkövetelmények számának csökkentését mint a rugalmasabb egyéni tanulási útvonalak kialakítását támogató intézkedést. A helyszíni interjúk során ugyanakkor több alkalommal felmerült, hogy az előkövetelményi rendszer lazítása egyes esetekben tantárgytorlódást, a tantárgyak egymásra épülésének gyengülését, valamint a komplex feladatok megoldásához szükséges kompetenciák hiányát eredményezheti.

A Látogató Bizottság megítélése szerint a hallgatóközpontú szemlélet az intézmény működésében elsősorban a közvetlen oktató-hallgató kapcsolatokon keresztül érvényesül. Ugyanakkor a tanulásieredmény-alapú tervezés, a kompetenciák rendszeres és dokumentált mérése, az értékelési módszerek tudatos illesztése, valamint a hallgatói sokféleséghez igazodó oktatásszervezési megoldások intézményi szintű alkalmazása csak részben volt igazolható. Az ESG 1.3 standardban megfogalmazott hallgatóközpontú tanítási és tanulási szemlélet további intézményi szintű megerősítése indokolt.

Javaslatok:

- Szükséges a vállalati partnerek markánsabb bevonása a képzés- és tantárgyfejlesztési folyamatokba, ami dokumentumokkal is alátámasztható a folyamat nyomon követhetősége érdekében.
- Szükséges intézményi szinten kialakítani és működtetni a bemeneti, folyamatközi és kimeneti kompetenciamérés egységes rendszerét és mérési eszközeit. Képzésenként meg kell határozni a mérni kívánt tanulási eredményeket és az azokhoz illeszkedő mérési módszereket, továbbá biztosítani kell az eredmények dokumentált visszacsatolását a képzésfejlesztési folyamatokba.
- Szükséges a tanulmányi előkövetelmények rendszerének felülvizsgálata.
- A hallgatóközpontú szemlélet tartalmi értelmezésének bővítéséhez, hatékonyságának növeléséhez javasolt az oktatók számára a jelenleginél összetettebb, az egyes képzési egységek egymásra épülését biztosító továbbképzési rendszer kidolgozása.
- Igazolható módon szükséges az intézménynek arról gondoskodnia, hogy az óraadó oktatók is értsék és alkalmazzák a tanítási-tanulási folyamatban a hallgatóközpontú-, tanulási eredményalapú szemléleteket, összefüggéseket, figyeljenek a kurzusaikban a tanulási eredmények – a hallgatók tanulási tevékenysége – az alkalmazott módszertan – értékelés összhangjának megteremtésére, a dokumentumokban való megjelenítésére.
- Az egyéni tanulási utak kialakítása során biztosítani szükséges az egyéni tanulói preferenciáknak megfelelő tanulási környezetek kialakítását, a módszerek gazdagítását. Ennek érdekében javasolt az online tanulási környezet erőteljes fejlesztése felsőoktatáspedagógiai szempontok figyelembevételével.

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

Standard: *Az intézmények következetesen alkalmazzák a teljes hallgatói életciklust lefedő, előzetesen meghatározott és közzétett szabályzataikat, például a hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése tekintetében.*

Az intézmény rendelkezik a teljes hallgatói életciklust lefedő szabályozási keretekkel (pl. HKR, Felvételi Szabályzat, TVSZ, mintatantervek, tantárgyi programok, a képesítés odaítélésének feltételei), amelyek nyilvánosan is elérhetők az intézmény honlapján. A NEPTUN rendszer lehetővé teszi a hallgatói életciklushoz kapcsolódó adatok gyűjtését, elemzését és nyomon követését. Az intézmény kialakította a hallgatói előrehaladás követéséhez szükséges eljárásokat és kijelölte azok felelőseit, az elemzések eredményeit a szakfelelősök megismerik és felhasználják a szakok működésének értékelésében.

A hallgatók felvétele a felvételi szabállyal összhangban történik. A hallgatók tanulmányi előrehaladását a HKR és a TVSZ szabályozza. A mintatantervek tartalmazzák a javasolt tanulmányi útvonalat és az előkövetelményeket, amelyek alapján történik a kurzusok meghirdetése és ellenőrzése.

Az elsőéves hallgatók számára Mentor Program áll rendelkezésre, amely támogatja a beilleszkedést és a tanulmányi előrehaladást. A félévek lezárását követően a szakfelelősök rendszeresen elemzik a



tanulmányi eredményeket, a záróvizsgák tapasztalatait pedig az oktatási rektorhelyettes, a szakfelelősök és a tanszékvezetők közösen értékelik.

A helyszíni látogatás során ugyanakkor megállapítható volt, hogy az előkövetelmények kialakításának és módosításának szakmai indokoltsága, valamint a tanulásieredmény-alapú szemlélet érvényesülése a rendelkezésre álló dokumentumok alapján nem volt egyértelműen követhető. Az interjúk során több alkalommal felmerült, hogy az előkövetelmények csökkentése egyes képzésekben lassabb tananyag-feldolgozást, tantárgytorlódást, valamint a tantárgyak egymásra épülésének gyengülését eredményezheti.

A mintatantervek és a tantárgyi programok nyilvánosan elérhetők, ugyanakkor azok alapján nem minden esetben követhető nyomon a kreditek meghatározásának módszertana, a hallgatói munkaterhelés becslése, valamint a tanulási eredmények, a hallgatói tevékenységek és az értékelési módszerek összhangja. Az értékelési kritériumok és módszerek részletes bemutatása a tantárgyleírásokban nem minden esetben jelenik meg.

A kreditelismerés folyamata a jogszabályi előírásoknak megfelelően működik. Ugyanakkor a nem formális és informális tanulás során megszerzett kompetenciák validálásának intézményi gyakorlata és annak szabályozása a TVSZ-ben nem volt egyértelműen azonosítható. A mintatantervekben a mobilitási ablak nem jelenik meg egyértelműen, noha az önértékelés szerint az intézmény biztosítja annak lehetőségét. A helyszíni látogatás során nem állt rendelkezésre olyan információ, amely alapján a jogszabályban előírt, a tantervbe épített mobilitási időszak biztosítására irányuló tantervi felülvizsgálat megtörténte egyértelműen igazolható lett volna. Az intézmény fellebbezési rendje megfelelően szabályozott.

A Látogató Bizottság megítélése szerint az intézmény a hallgatói életciklus valamennyi szakaszára vonatkozó szabályozási keretekkel rendelkezik, és azok működtetésének alapvető feltételei biztosítottak. Ugyanakkor a tanulásieredmény-alapú szemlélet következetes érvényesülése az előkövetelményi rendszerben, a tantárgyleírásokban, a kreditmeghatározás módszertanában, valamint a nem formális és informális tanulás validálásának intézményi gyakorlatában csak részben volt igazolható. A hallgatói előrehaladás támogatását szolgáló folyamatok továbbfejlesztése, valamint ezek dokumentált működésének erősítése indokolt.

javaslatok:

- Szükséges biztosítani, hogy a hallgatók számára hozzáférhető tantárgyi/kurzusinformációk egységesen és egyértelműen tartalmazzák a tanulási eredményeket, a hallgatói munkaterhelést, az alkalmazott értékelési módszereket és azok kritériumait, továbbá ezek összhangja dokumentáltan követhető legyen.
- Vizsgálja felül az intézmény a kreditek meghatározásának módszertanát a tanulásieredmény-alapú szemlélet és a tényleges hallgatói munkaterhelés figyelembevételével.
- Kerüljön kidolgozásra a formális és informális tanulás eredményeinek validálási folyamata.

ESG 1.5 Oktatók

Standard: *Az intézmények biztosítsák, hogy oktatóik megfelelő kompetenciával rendelkezzenek. Alkalmazzanak méltányos és átlátható eljárásokat oktatóik toborzására és továbbképzésére.*

Az intézmény rendelkezik az oktatók kiválasztását, alkalmazását, értékelését és fejlesztését szabályozó dokumentumokkal. A minőségbiztosítási rendszer keretében rendszeresen történik az oktatói állományra vonatkozó adatok gyűjtése és elemzése, az eredmények szervezeti egység és intézményi szinten is rendelkezésre állnak.

Az intézmény elemzi az oktatói összetétel jellemzőit, amelyek alapján több, hosszabb távon kezelendő kockázat azonosítható. Ezek közé tartozik az oktatói korfa kedvezőtlen alakulása, a szakfelelősök életkori összetétele, valamint az óraadók magas aránya. Bár a tudományos fokozattal rendelkező oktatók aránya jelenleg kedvező, az életkori szerkezetből adódóan ennek fenntarthatósága hosszabb távon kihívást jelenthet. A bemutatott elemzések alapján csak részben volt igazolható, hogy a stratégiai célként megfogalmazott hallgatói létszámnövekedéshez a szükséges oktatói kapacitások hosszabb távon is biztosíthatók.

Az oktatók kiválasztásának és előmenetelének szabályozási keretei rendelkezésre állnak. Ugyanakkor a helyszíni látogatás során nem volt egyértelműen bemutatatható, hogy az alkalmazott tudományok egyetemi státuszából fakadó új elvárások miként épültek be az oktatói kiválasztás szempontjai közé, valamint, hogy a kiválasztási folyamat során milyen módon érvényesülnek az egységes, objektív szakmai kritériumok.

Az intézmény működtet szabályozott oktatói teljesítményértékelési rendszert, amely kiterjed az oktatási, kutatási és intézményi feladatellátás értékelésére, tartalmaz önértékelési elemet, valamint egyéni fejlesztési terv készítését is előírja. A rendszer az óraadó oktatókra is kiterjed. A teljesítményértékelési dokumentumok alapján ugyanakkor nem volt egyértelműen követhető a mennyiségi és minőségi értékelési szempontok súlya, továbbá az oktatói kompetenciaelvárásokhoz illeszkedő kompetenciaalapú értékelés intézményi alkalmazása csak részben volt igazolható.

A teljesítményértékelés része az OMHV, amely hallgatói visszajelzést biztosít az oktatási tevékenység több eleméről. A Látogató Bizottság számára ugyanakkor az OMHV eredményei alapján megtett fejlesztési intézkedések és azok eredményességének intézményi szintű, dokumentált nyomon követése csak részben volt bemutatatható.

Az önértékelés és a helyszíni interjúk alapján az oktatók tudományos tevékenységében jelentős szerepet töltenek be az oktatáshoz és a tananyagfejlesztéshez kapcsolódó kutatások. A tudományos tevékenység intézményi stratégiai célokhoz és az alkalmazott tudományok egyetemi státuszából fakadó elvárásokhoz történő rendszerszintű illesztése ugyanakkor még kialakulóban van.

Az intézmény rendszeresen szervez szakmai napokat és továbbképzéseket az oktatók számára, amelyek a minőségbiztosítási ismeretek és az oktatásmódszertani kompetenciák fejlesztését támogatják. A képzési témák kialakítása vezetői és szakfelelősi visszajelzések alapján történik. Ugyanakkor a képzések eredményességének értékelése, valamint azok tanítási-tanulási folyamatokra gyakorolt hatásának vizsgálata nem volt egyértelműen bemutatatható.

Az intézmény rendszeresen méri az oktatói elégedettséget, amely az óraadó oktatókra is kiterjed, és az eredményeket a vezetés figyelembe veszi a működés fejlesztése során.

Az intézmény stratégiai céljai között kiemelt szerepet kap a nemzetköziesedés, az angol nyelvű képzések bővítése és a külföldi hallgatók számának növelése. A helyszíni látogatás során csak részben

volt igazolható, hogy az oktatói kar nemzetközi tapasztalatai, valamint a különböző kulturális és tanulási háttérrel rendelkező hallgatók oktatásához szükséges kompetenciák fejlesztése intézményi szinten tudatosan támogatott.

A Látogató Bizottság megítélése szerint az intézmény rendelkezik az oktatók kiválasztását, értékelését és szakmai fejlődését támogató szabályozási keretekkel, valamint működtet teljesítményértékelési rendszert és továbbképzési lehetőségeket. Ugyanakkor az oktatói utánpótlás biztosítása, az oktatói kompetenciák intézményi szintű meghatározása, a tudományos teljesítmény stratégiai célokhoz való illeszkedése, valamint a továbbképzések eredményességének értékelése területén további fejlesztések indokoltak. Az ESG 1.5 standard követelményeinek való megfelelés összességében csak részben volt igazolható.

Javaslatok:

- Szükséges rövid- és középtávú intézkedési tervet/HR stratégiát kialakítani az oktatói utánpótlás biztosítására és az oktatói összetételből fakadó kockázatok kezelésére, összhangban a hallgatói létszámnövekedésre, a képzési portfólió bővítésére és az egyetemi státuszról fakadó szakmai-tudományos követelményekre vonatkozó stratégiai célokkal.
- Szükséges az oktatóktól elvárt kutatási tevékenységek bővítése, tudományos publikációs elvárások illesztése az egyetem stratégiai célkitűzéséhez, erőteljesebb megjelenítése a TÉR-ben.
- A képzések eredményességének értékeléséhez méréseket kell rendelni és vizsgálni kell, hogy azok milyen hatással vannak a tanítási-tanulási folyamatok hatékonyságára.
- Az intézmény alakítsa ki az intézmény közössége által definiált és elfogadott értelmezését az oktatás minőségének, ehhez illeszkedően az oktatóktól elvárt kompetenciák rendszerét. Ez megkönnyítené és átláthatóbbá tenné a TÉR-ben az oktatók kompetenciák szerinti értékelését, az egyéni fejlesztési lehetőségek kibővítését, tudatosabbá tételét.
- Javasolt olyan képzési rendszer kialakítása, amely biztosítja az oktatói képzések egymásra épülését, a lehetőségek folyamatos bővítését a kívánt oktatói kompetenciák fejlesztése érdekében. Ennek legyen része a nemzetközi hallgatói csoportok tanulási sajátosságaihoz illeszkedő tanulási környezet kialakításával kapcsolatos képzési program kidolgozása.
- A képzések sikerességének értékelése legyen része a teljesítményértékelési rendszernek.
- Javasolt az OMHV eredményeinek oktatás- és képzésfejlesztési folyamatokba történő rendszeres, dokumentált visszacsatolása, valamint az ezek alapján megtett intézkedések eredményességének nyomon követése.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Standard: *Az intézmények megfelelő finanszírozási forrásokkal rendelkezzenek a tanulási és tanítási tevékenységekhez, valamint biztosítsanak adekvát és könnyen hozzáférhető tanulástámogató feltételeket és hallgatói szolgáltatásokat.*

A hallgatói szolgáltatások működtetéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak. A hallgatói szolgáltatásokat több szervezeti egység, elsősorban a Hallgatói Szolgáltatások Irodája, a Tanulmányi Hivatal és a Nemzetközi Képesszervezési Központ biztosítja.

A hallgatói érdekképviselőt a Hallgatói Önkormányzat látja el, amely részt vesz a Szenátus munkájában és az intézmény döntés-előkészítő folyamataiban. A nemzetközi hallgatók támogatását emellett külön hallgatói csoport segíti.

A hallgatói támogatási rendszer több ösztöndíjformát kínál, többek között tanulmányi, sport-, közéleti, esélyegyenlőségi és fenntartói ösztöndíjakat. A hallgatói panelbeszélgetések alapján azonban a hallgatók nem ismerik ezeknek az ösztöndíjnak a pályázási és működési kereteit.

Az intézmény sajátos nemzetközi környezete szükségessé teszi, hogy az intézmény különös figyelmet fordítson a magyar és külföldi hallgatók integrációjára. A közösségépítést több kétnyelvű rendezvény és kulturális program támogatja, azonban mind a külföldi, mind a magyar hallgatók kulcsfontosságú célként azonosították a nyelvtanulás további lehetőségeit.

A hallgatói visszajelzések alapján az oktatók rugalmassága, valamint a Nemzetközi Iroda és a Tanulmányi Hivatal működése kedvező megítélésű. A hallgatótámogatás intézményi keretei több szervezeti egységben azonosíthatók; a Látogató Bizottság számára ugyanakkor egyes támogató gyakorlatok egységes, dokumentált működése és a közöttük lévő intézményi koordináció csak részben volt igazolható.

A hallgatók szálláshelyigényeinek támogatása a gyakorlatban működik, ugyanakkor annak intézményi szintű, átlátható és dokumentált folyamata csak részben volt igazolható.

Az önértékelés szerint az intézmény kiterjedt könyvtári és online szakirodalmi hozzáférést, valamint sportolási lehetőséget biztosít. E feltételek teljes körű megfelelőségét a helyszíni látogatás nem vizsgálta önállóan. A fogyatékossággal vagy speciális szükséglettel élő hallgatókat koordinátorok jelenléte segíti, azonban hallgatói tapasztalat alapján az intézmény akadálymentesítése nem minden esetben biztosított.

A Tanulmányi Hivatal és a Nemzetközi Képzésszervezési Központ közvetlen kapcsolatot tart fenn a hallgatókkal, támogatást nyújt tanulmányi ügyeik intézésében, valamint kedvezményes tanulmányi rend biztosításával rugalmas tanulási útvonalakat tesz lehetővé. Kiemelendő továbbá az Előkészítő tanulmányok program, amely támogatja a leendő hallgatók sikeres bekapcsolódását az alapképzésekbe. Pozitívumként értékelhető, hogy a hallgatói panelbeszélgetés résztvevői egyöntetűen kedvezően nyilatkoztak a helyszíni látogatást közvetlenül megelőzően kialakított hallgatói közösségi térről, amely a hallgatói közösségi élet erősítését szolgálja.

Összességében megállapítható, hogy az intézmény hallgatói támogatási rendszere több működő elemmel rendelkezik, ugyanakkor a szolgáltatások jelentős része személyes kapcsolatokra és informális megoldásokra épül. Az intézményi szintű szabályozottság, dokumentáltság és egységes működés további fejlesztése indokolt.

Javaslatok:

- Javasolt a hallgatói szolgáltatások működésének, felelősségi köreinek és folyamatainak egységes szabályozása, dokumentálása és rendszeres felülvizsgálata.
 - a. Javasolt egy szempontrendszer felállítása, ami alapján az intézmény meghatározza a számára fontos stratégiai partnerek körét: mi alapján, miért és elsősorban milyen vállalati partnerekkel alakít ki együttműködést.
- Javasolt a felvett hallgatók szálláshelyigényeinek formalizált, átlátható folyamatok mentén való támogatása.

- Javasolt a Hallgatói Szolgáltatások Iroda és a HÖK szorosabb együttműködése egy átlátható hallgatói segítségnyújtási rendszer kidolgozásában.
- A Hallgatói Elégedettségi vizsgálat és az OMHV-kérdőívek eredményeinek beépítése javasolt az oktatásszervezési folyamatokba.
- Javasolt a hallgatói lemorzsolódás elleni és a speciális szükségletek támogatására használt egyéni, informális, jó gyakorlatokat összegyűjteni, struktúrává alakítani.

ESG 1.7 Információkezelés

Standard: *Az intézmények gyűjtsenek, elemezzenek és használjanak releváns információkat képzési programjaik és egyéb tevékenységeik irányítására.*

Az intézmény az IFT-ben 2022 óta kifejezetten célként fogalmazza meg az adatalapúság erősítését, ennek megfelelően a Módszertani regiszterben rendszerezetten rögzíti a gyűjtött adatok körét (beiskolázási, előrehaladási, lemorzsolódási, vizsga- és záróvizsga-mutatók, DPR-, OMHV-, hallgatói és oktatói elégedettségi, TDK- és tehetséggondozási adatok) és az alkalmazott mérési módszertant.

A látogatás alapján megállapítható, hogy az adatgyűjtés és -feldolgozás technikai és eljárási keretei jól szabályozottak: az intézmény Neptun-, Unipoll- és FIR-adatokra, valamint a Módszertani regiszterben rögzített eljárásokra támaszkodik, a Minőségügyi kézikönyv DC-ciklus-elemei részletesen leírják az adatgyűjtés folyamatát, és az eredmények a VIR-ben, tanszéki szinten is elérhetők. Az adatok értékelésére az intézmény külön munkatársat alkalmaz, ami hozzájárul az adatok felhasználhatóságának javulásához.

Megállapítható, hogy az információkezelés jelenlegi gyakorlata elsősorban a gyűjtés és az elemzés formalizáltságára koncentrál, míg az adatokhoz rendelt gyűjtési célok, küszöbértékek, céldinamikusok és hasznosítási területek kapcsolata nem minden esetben volt egyértelműen azonosítható. A Módszertani regiszterből nem minden adatsor esetében követhető, hogy az milyen stratégiai vagy minőségcélhoz kapcsolódik, illetve milyen döntési vagy fejlesztési következménye van az eltérésnek vagy a célérték teljesülésének.

Az önértékelés és a látogatás tanúsága szerint a beiskolázási és előrehaladási mutatók, a lemorzsolódási adatok, az OMHV-, DPR- és elégedettségmérési eredmények rendszeres gyűjtése és elemzése megtörténik, az OMHV, DPR és elégedettségmérési eredményeket az intézmény honlapján nyilvánosan is közzéteszi, historikusan visszakereshető módon, ugyanakkor az adatok és a Minőségfejlesztési programokban, továbbá az oktatásszervezés terén megjelenő célok közötti ok-okozati kapcsolat nem rekonstruálható.

A Látogató Bizottság értékelése szerint az információk intézményi és tanszéki szintű döntéstámogató felhasználása elsősorban beszámolóknak, vezetői értekezleteken és minőségügyi elemzésekben jelenik meg. A Minőségfejlesztési programok céljaihoz ugyanakkor nem minden esetben kapcsolódnak egyértelműen meghatározott mérőszámok, célértékek és dokumentált fejlesztési akciók, ezért az adatok és a fejlesztési döntések közötti kapcsolat csak részben rekonstruálható.

A szervezeti információáramlást vezetői értekezletek, bizottsági ülések, intézményi rendszerek és nyilvánosan hozzáférhető adatok egyaránt támogatják. A Látogató Bizottság számára ugyanakkor nem minden esetben volt dokumentáltan nyomon követhető, hogy a döntéstámogató információk és az érintetti visszajelzések miként kapcsolódnak a konkrét fejlesztési döntésekhez és azok eredményességének értékeléséhez.

Összességében elmondható, hogy az intézmény információkezelése a gyűjtés és a technikai feldolgozás szintjén fejlett és formalizált, az adatok nyilvánossága széles körben biztosított, azonban az adatokhoz rendelt gyűjtési célok, küszöbértékek és indikátorok, valamint az ezekhez kapcsolt fejlesztési döntések és visszacsatolási mechanizmusok hiányosságai miatt az információk minőségfejlesztést támogató, PDCA-logikájú felhasználása korlátozott.

Javaslatok:

- Szükséges az adatalapú minőségirányítás feltételeinek megteremtése: a Módszertani regiszterben az egyes adatcsoportokhoz egyértelműen hozzá kell rendelni a gyűjtés célját, a kapcsolódó stratégiai és minőségcélokat, a felelős döntéshozókat, a küszöbértékeket és a hasznosítási területeket, továbbá rögzíteni kell az eltérés esetén szükséges beavatkozás rendjét.
- Az intézmény a Minőségfejlesztési programokban megfogalmazott célokhoz minden esetben rendeljen konkrét, mérhető indikátorokat, határidőket és felelősöket, és a célok teljesülését a gyűjtött adatokra épülő, dokumentált értékeléssel és visszacsatolt fejlesztési intézkedésekkel igazolja.
- Az intézmény erősítse az információáramlás formalizáltságát: rögzítse, hogy a főbb döntéstámogató adatok milyen csatornán és milyen rendszerességgel jutnak el a hallgatókhoz, oktatókhoz, nem oktató munkatársakhoz és külső partnerekhez. Ehhez kapcsolódóan alakítson ki eljárásokat arra, hogy az érintettek visszajelzései hogyan épülnek be az adatértelmezésbe és a fejlesztési döntésekbe.

ESG 1.8 Nyilvános információk

Standard: *Az intézmények tegyenek közzé világos, pontos, objektív, naprakész és könnyen hozzáférhető információkat tevékenységükről, benne képzési programjaikról.*

Az intézmény honlapja egységes szerkezetű, jól áttekinthető, tartalmi magyar és angol nyelven egyaránt elérhető. A sajátos nemzetközi működéshez igazodva a külföldi hallgatók számára külön információs felületek is rendelkezésre állnak. A honlap biztosítja a felvételi eljárásra, az intézményi működésre és a hallgatói szolgáltatásokra vonatkozó alapvető információk nyilvános hozzáférhetőségét.

A képzési programokra vonatkozó nyilvános információk alapvetően támogatják a leendő és a jelenlegi hallgatók tájékozódását. A képzések célja, a megszerezhető képesítés, a mintatantervek és a képzési és kimeneti követelmények elérhetőek. Tantárgyi programok is hozzáférhetőek a honlapon, ugyanakkor azok nyilvános elérhetősége és az egyes tantárgyak tanulási eredményeire, oktatási és értékelési módszereire vonatkozó információk részletezettsége nem minden képzés és tantárgy esetében egységes.

Az intézmény működését szabályozó dokumentumok, valamint a minőségbiztosítási rendszerhez kapcsolódó szabályzatok többsége a honlapon nyilvánosan elérhető, ugyanakkor a Minőségügyi kézikönyv kizárólag a VIR rendszeren keresztül hozzáférhető. A korábbi akkreditáció eredményei és a minőségfejlesztési célkitűzések szintén nyilvánosak, azonban az elért eredmények és a megvalósított fejlesztések kommunikációja korlátozottan jelenik meg a nyilvános felületeken.

A honlap tartalmának frissítéséért több szervezeti egység felel. A hallgatói visszajelzések alapján ugyanakkor egyes információk – például pályázati felhívások vagy személyi változások – nem minden

esetben naprakészek, bár az intézmény figyelemmel kíséri a felhasználói igényeket és a tartalmak fejlesztésére vonatkozó felhasználói visszajelzéseket gyűjt.

A Látogató Bizottság megítélése szerint az intézmény nyilvános információszolgáltatásának alapvető keretei biztosítottak, ugyanakkor az információk teljessége, aktualitása és egységes hozzáférhetősége tekintetében további fejlesztés indokolt. A képzésekre vonatkozó alapvető információk hozzáférhetőek, ugyanakkor a tantárgyszintű információk nyilvánosságának bővítése, a honlap naprakészségének erősítése, valamint a minőségfejlesztési eredmények szélesebb körű kommunikációja tovább javítaná az ESG 1.8 standard követelményeinek való megfelelést.

Javaslatok:

- Szükséges a nyilvános tájékoztatás teljességének és naprakészségének biztosítása érdekében a honlap tartalmának rendszeres, dokumentált felülvizsgálatára és a feltárt hiányosságok korrekciójára vonatkozó intézményi eljárás kialakítása és működtetése.
- Javasolt a képzésekhez kapcsolódó tantárgyleírások és értékelési követelmények teljes körű és egységes nyilvános hozzáférhetőségének biztosítása.
- Javasolt a minőségfejlesztési eredmények és a megvalósított intézkedések nyilvános kommunikációjának erősítése.
 - a. A képzésekről való teljes körű tájékozódás érdekében javasolt a *Hallgatói vélemények* oldalon, valamint a felvételi információkat tartalmazó oldalakon az OMHV és a Hallgatói Elégedettség vizsgálat eredményeit is közzétenni.

ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

Standard: *Az intézményeket rendszeres időközönként külső minőségbiztosítás alá kell vetni az ESG szerint.*

Az intézmény külső, ESG-alapú minőségbiztosítási eljárását a MAB folytatja le. Ezen túlmenően az intézmény más külső minőségbiztosítási eljárást nem alkalmaz.

V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége

Az intézmény tudományos tevékenységének fejlesztése az egyetemi státusz megszerzését követően egyre hangsúlyosabban jelenik meg a stratégiai célok között. A vezetői interjúk alapján a kutatási teljesítmény növelése, a minősített oktatók számának bővítése, a nemzetközi kapcsolatok erősítése, valamint a doktori képzés hosszabb távú előkészítése egyaránt az intézmény jövőképeinek meghatározó elemei. A tudományos tevékenység és az intézményi stratégiai célok közötti kapcsolat ezért alapvetően azonosítható. Ugyanakkor a látogatás során az volt megállapítható, hogy a tudományos tevékenység fejlesztése jelenleg elsősorban stratégiai fejlesztési irányként jelenik meg, amelynek intézményi feltételrendszere, eredményei és minőségbiztosítási beágyazottsága még több területen kialakulóban van.

A tudományos és kutatási tevékenység szervezeti szinten kapcsolódik az intézmény minőségbiztosítási rendszeréhez. A Stratégiai és Minőségfejlesztési Bizottság, a Minőségbiztosítási Iroda, valamint a szakfelelősök és tanszékvezetők bevonásával működő szervezeti struktúra megfelelő alapot teremt a fejlesztési célok megfogalmazásához és a döntés-előkészítéshez. A látogatás során ugyanakkor nem



volt egyértelműen azonosítható a kutatási tevékenységek tervezését, jóváhagyását, nyomon követését és rendszeres értékelését támogató formalizált intézményi folyamat- és indikátorrendszer. Nem volt egyértelműen bemutatható, hogy milyen szempontok alapján kerülnek kijelölésre a kutatási prioritások, milyen módon történik a kutatási eredmények értékelése, valamint azok hogyan épülnek be a stratégiai és minőségfejlesztési döntésekbe. A tudományos tevékenység minősbiztosítási beágyazottsága ezért jelenleg inkább szervezeti, mintsem folyamat- és eredményalapú módon jelenik meg.

Az intézmény tudományos teljesítményének értékelése során figyelembe veendő annak gyakorlatorientált, alkalmazott tudományi profilja, amely erősen épít a munkaerőpiaci és szakmai kapcsolatokra. A vállalati partnerekkel kialakított együttműködések elsősorban az oktatás, a szakmai gyakorlatok és a kompetenciafejlesztés támogatására irányulnak, míg a kutatás-fejlesztési együttműködések és azok eredményei kevésbé jelennek meg intézményesült formában. A vezetői interjúk alapján az intézmény maga is érzékeli, hogy a tudományos teljesítmény fejlesztése és az egyetemi státuszhoz kapcsolódó tudományos elvárások teljesítése további intézményi intézkedéseket igényel. Az intézmény előtt álló egyik legfontosabb kihívás annak megteremtése, hogy gyakorlatorientált képzési profilja mellett fenntartható módon tudja erősíteni kutatási kapacitásait és tudományos teljesítményét.

A tudományos teljesítmény fejlesztésének egyik legfontosabb korlátját jelenleg az oktatói és kutatói kapacitások fejlesztésének szükségessége jelenti. A látogatás során több alkalommal elhangzott, hogy az oktatói korösszetétel, a minősített oktatók számának növelése, valamint a kutatási tevékenységben aktív oktatók bevonása az intézmény előtt álló kiemelt feladatok közé tartozik. A doktori képzés indítására vonatkozó szándék szintén rámutat arra, hogy a tudományos háttér további megerősítése szükséges a hosszú távú célok megvalósításához.

A hallgatók kutatási tevékenységbe történő bevonása, a tehetséggondozás, a tudományos diákköri munka, valamint az egyéb hallgatói tudományos műhelyek működése a látogatás során csak korlátozottan volt azonosítható. A rendelkezésre álló dokumentumok és interjúk alapján nem volt egyértelműen igazolható olyan intézményi gyakorlat, amely a hallgatók tudományos aktivitásának fejlesztését és a tudományos utánpótlás tudatos építését rendszerszinten támogatná.

A nemzetköziesítés az intézmény stratégiai céljai között kiemelt szerepet tölt be, amelyhez kedvező alapot biztosít a nemzetközi hallgatói kör, az angol nyelvű képzések fejlesztése és a fenntartói háttér nemzetközi kapcsolatrendszere. A nemzetközi kutatási együttműködések, közös tudományos projektek és kutatási hálózatok eredményei ugyanakkor a látogatás során korlátozott mértékben voltak azonosíthatók.

Javaslatok:

- Szükséges a tudományos tevékenység fejlesztésére mérhető célokat, indikátorokat, felelősöket és nyomon követési mechanizmust tartalmazó kutatásfejlesztési keretrendszert kialakítani és működtetni, amely egyértelműen kapcsolódik az intézményi stratégiához, a humánerőforrás-fejlesztési célokhoz és a doktori képzés hosszú távú előkészítéséhez.
- Javasolt továbbá a kutatási tevékenységek tervezésének, értékelésének és visszacsatolásának formalizálása, a publikációs és pályázati aktivitás ösztönzése, a hallgatói tudományos műhelyek

és tehetséggondozási formák fejlesztése, valamint a nemzetközi kutatási együttműködések tudatos bővítése és eredményeinek rendszeres és dokumentált nyomon követése.

VI. Mellékletek

VI.1 Szójegyzék

DPR – Diplomás Pályakövetési Rendszer

EHEA – Európai Felsőoktatási Térség

EKKR – Európai Képesítési Keretrendszer

ESG – Az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának standardjai és irányelvei (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area)

FIR – Felsőoktatási Információs Rendszer

FOI – felsőoktatási intézmény

HKR – Hallgatói Követelményrendszer

HÖK – Hallgatói Önkormányzat

HÖÖK – Hallgatói Önkormányzatok Országos Konferenciája

IFT – intézményfejlesztési terv

KKK – képzési és kimeneti követelmények

LB – Látogató Bizottság

MAB – Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (Hungarian Accreditation Committee)

MKKR – Magyar Képesítési Keretrendszer

NEPTUN – Egységes Tanulmányi Rendszer

OMHV – Oktatói Munka Hallgatói Véleményezése kérdőív

PDCA – Plan-Do-Check-Act ciklus

TDK – tudományos diákkör

TÉR – teljesítményértékelési rendszer

TVSZ – Tanulmányi és Vizsgaszabályzat

VIR – vezetői információs rendszer

WSNE – Wekerle Sándor Nemzetközi Egyetem

VI.2 Akkreditációs interjúk menetrendje

Látogatás időpontja: 2026. május 12.

Időpont		Panel	LB	Beosztás
9:15	10:15	Stratégiai tervezés, vezetés	LB	rektor
				elnök
				stratégiai rektorhelyettes
				általános rektorhelyettes
				Általános Rektorhelyettes
				nemzetközi rektorhelyettes
10:30	11:15	Minőségbiztosítás	LB	belső ellenőr
				minőségügyi szakértő
				HÖK képviselője
				Stratégiai és Minőségfejlesztési Bizottság tagja
				folyamatfelelős (szervezet ábrája szerint)
11:30	12:15	Oktatástámogatás	LB IA	Tanulmányi Hivatal
				Nemzetközi Képzésszervezési Központ
				Kutatóközpont
				Könyvtár
				Innovációs igazgató
12:15	12:45	EBÉDSZÜNET		
13:00	13:45	Oktatásmenedzsment	LB IA	Alkalmazott Üzleti Tudományi Tanszék
				Gazdaságtudományok Tanszék
				Módszertani és Informatikai Tanszék
14:00	14:45	Képzésműködtetés, -fejlesztés	LB IA	Oktató kollégák minden munkakörből
15:00	15:30	HÖK	LB IA	HÖK képviselői
15:30	16:15	Hallgatói fórum – magyar nyelvű	LB 1.	Hallgatók (akik nem vállalnak szerepet a HÖK elnökségi munkájában)
		Angol nyelvű hallgatói fórum	LB 2.	
16:15	16:45	LB zárt egyeztetés	LB	
17:00		Záró értekezlet	LB + FOI	