Elektronikusan aláírta:
Dr. Szilágyi János Ede
2026-09-21 11:18:46 +0200
Szigró

Adventista Teológiai Főiskola

Az intézményakkreditációs eljárásban közreműködő látogató bizottság jelentése

A MAB Testülete 2026. szeptember 18-i ülésén hozott 2026/8/XI. sz. határozat melléklete

MAGYAR FELSŐOKTATÁSI AKKREDITÁCIÓS BIZOTTSÁG

M A B

Tartalomjegyzék

Feladatmeghatározás 3
Látogató Bizottság 3
I. Akkreditációs javaslat 4
II. Akkreditációs javaslat főbb bizonyítékai 4
III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe 5
IV. Minőségértékelés 6
IV/1. PDCA-elv érvényesülése 7
IV/2. Jó gyakorlatok terjesztése 8
IV/3. Adatokra alapozott fejlesztések 8
ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika 9
ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése 10
ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés 13
ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése 14
ESG 1.5 Oktatók 15
ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások 17
ESG 1.7 Információkezelés 18
ESG 1.8 Nyilvános információk 19
ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás 20
V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége 21
VI. Mellékletek 23
VI.1 Szójegyzék 23
VI.2 Akkreditációs interjúk menetrendje 24

A nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény (a továbbiakban: Nftv.) 70. § (1) bekezdése alapján a Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (a továbbiakban: MAB) a felsőoktatásban folyó képzés, tudományos kutatás, művészeti alkotótevékenység minőségének és a felsőoktatási intézmény belső minőségbiztosítási rendszere működésének külső értékelésére létrehozott, független országos szakértői testület, amely e törvényben szabályozott módon szakértőként közreműködik a felsőoktatási intézményekkel kapcsolatos eljárásokban.

Feladatmeghatározás

A felsőoktatási intézmény a MAB-ot kérte fel az intézmény minőséghitelesítési, akkreditációs eljárásának lefolytatására.

Az értékelés alapja az Európai Felsőoktatási Térség (EHEA) minőségbiztosítási standardjai és irányelvei (mindenkor hatályos ESG), és célja az érintett felsőoktatási intézmény fejlesztéséhez történő szakmai támogatás, továbbá az elszámoltathatóság és transzparencia biztosítása. Az akkreditációs eljárás Útmutatója (eljárásrend és önértékelési eszköz) elérhető a MAB honlapján (www.mab.hu).

Az akkreditációs eljárás célja értékelni, hogy a felsőoktatási intézmény az ESG szerint tervezi és folytatja tevékenységét, folyamatosan nyomon követi, értékeli a standardoknak való megfelelést, és aktívan közreműködik az értékelések eredményei alapján a megvalósítást támogató intézkedések, folyamatok kidolgozásában és megvalósításában (PDCA-ciklus).

Az értékelés retrospektív jellegű, az aktuális és a legutóbbi akkreditációs eljárás között eltelt időtartamra fókuszál, külön figyelemmel arra, hogy az előző értékelés alapján milyen intézkedések valósultak meg.

Látogató Bizottság

A Bizottságot a MAB felelős Kollégiuma nevezte ki 2026. január 20-i ülésén, és a következő tagokból áll:

Elnök: Prof. Dr. Pap Ferenc egyetemi tanár, dékán, Károli Gáspár Református Egyetem

Tagok:

Dr. Daruka Magdolna felsőoktatás-pedagógiai oktató-szakértő, Moholy-Nagy Művészeti Egyetem

Prof. Dr. Kodácsy-Simon Eszter kutatás-tudományos rektorhelyettes, Evangélikus Hittudományi Egyetem

Papszt Miklós minőségbiztosítási szakértő, Pünkösdi Teológiai Főiskola

Strobl Orsolya hallgató, Hallgatói Önkormányzati Országos Konferenciája

Az eljárás koordinátora(i): Kovács Anikó, MAB operatív igazgató, Orovecz Sándor, MAB ügyvivő

I. Akkreditációs javaslat

Adventista Teológiai Főiskola	**2026/8/XI. HATÁROZAT** **Az intézmény, valamint teológia alap- és mesterképzési szakjainak akkreditációja 2029. április 30-ig hatályos.**

Az intézményi önértékelés és a helyszíni látogatás alapján megállapítható, hogy az ESG-standardokkal összhangban kialakított minőségbiztosítási rendszer elemei az intézményben azonosíthatók, ugyanakkor azok működése nem egységes, és intézményi szintű beágyazottságuk még nem teljes körű.

Az intézmény minőségbiztosítási és -fejlesztési folyamatai alapvetően tervezettek. Az intézmény tervezési, ellenőrzési, mérési és értékelési eljárásai részben rendszeresek, ugyanakkor azok intézményi szintű összehangoltsága és a visszacsatolási mechanizmusok működése több területen fejlesztést igényel. A vezetési folyamatok és a minőségbiztosítási folyamatok között kapcsolat azonosítható, ugyanakkor annak működése nem minden területen kellően integrált. Az oktatás menedzsmentje megfelelő, a kutatás menedzsmentje megfelelő, iránya részben illeszkedik az intézményi stratégiához.

A támogató folyamatok – pénzügyi, gazdálkodási, informatikai, létesítmény-gazdálkodási és infrastrukturális területen – megfelelő hátteret biztosítanak az oktatási és kutatási tevékenység ellátásához.

A Bizottság javaslata: az Adventista Teológiai Főiskola, valamint teológia alap- és mesterképzési szakjai, 2029. április 30-ig akkreditálhatók.

II. Akkreditációs javaslat főbb bizonyítékai

Az intézmény az előző akkreditációs ciklus óta több területen fejlesztette minőségirányítási és intézményi működési kereteit, valamint az ESG-alapú működés kialakítását célzó intézményi fejlesztések egyértelműen azonosíthatók. A dokumentumelemzés és a személyes látogatás tapasztalatai alapján ugyanakkor megállapítható, hogy a kialakított szabályozási és minőségbiztosítási keretek intézményi beágyazottsága, gyakorlati alkalmazása és eredményessége több területen még nem igazolható kellő mértékben.

A minőségirányítási rendszer működésében, a képzések fejlesztésében, a tudományos tevékenység értékelésében, valamint az adatalapú döntéshozatal és a visszacsatolási mechanizmusok alkalmazásában egyaránt azonosíthatók olyan fejlesztendő területek, amelyek arra utalnak, hogy a PDCA-ciklus teljes körű és következetes intézményi érvényesülése még nem tekinthető kiforrottnak. Több esetben a dokumentált folyamatok és a személyes látogatás során tapasztalt működés között eltérés volt megfigyelhető, valamint a fejlesztési intézkedések eredményességének dokumentált visszamérése korlátozottan volt igazolható.

A feltárt hiányosságok nem elsősorban a szabályozási keretek hiányából, hanem azok intézményi szintű működtetésének, nyomon követésének és visszacsatolásának fejletlenségéből fakadnak. A kialakított minőségirányítási dokumentáció szakmailag részletes keretet biztosít, ugyanakkor annak az intézmény méretéhez, sajátos működéséhez és szervezeti kultúrájához történő illesztése nem

valósult meg. A dokumentumok tartalma és az azokban rögzített folyamatok az intézményi működésben jelenleg csak korlátozottan azonosíthatók, ezért a minőségirányítási rendszer intézményi újragondolása, megértése és gyakorlati beágyazása szükséges.

A Bizottság álláspontja szerint a fejlesztési folyamatok előrehaladása rövidebb időtávon belül érdemben vizsgálható, ezért indokolt az intézményi intézkedések megvalósulásának és eredményességének ismételt értékelése.

III. A felsőoktatási intézmény általános helyzetképe

Az Adventista Teológiai Főiskola elsősorban a fenntartó egyházi közösség céljainak teljesítését hivatott ellátni, hogy biztosítsa a gyülekezetvezetői, valamint az adventista közösség lelkipásztori és értelmiségi utánpótlását a magyarországi és a nemzetközi, protestáns teológiai tudományossághoz csatlakozó teológiai képzés keretén belül. Az intézmény számára stratégiai lehetőségeket kínál, hogy a határokon túli, részben vagy teljesen magyar ajkú adventista közösségek számára a Kárpát-medencében szintén biztosítsa a lelkipásztori és értelmiségi utánpótlás (tovább)képzését.

Az intézmény működésének fontos erőssége a világosan azonosítható küldetés, az adventista értékrenden alapuló szervezeti kultúra, valamint a fenntartó egyházzal és a nemzetközi adventista felsőoktatási hálózattal kialakított szoros kapcsolatrendszer. Az intézmény sajátos helyet foglal el a magyar felsőoktatás rendszerében: kis létszámú, erős közösségi identitással rendelkező egyházi intézményként egyszerre lát el felsőoktatási, közösségépítő és egyházi utánpótlásképző feladatokat. Nemzetközi beágyazottsága szakmai együttműködési, mobilitási és minőségértékelési lehetőségeket biztosít, amelyek hozzájárulnak az intézmény szakmai fejlődéséhez és nemzetközi kapcsolatrendszerének fenntartásához.

Az intézmény a megelőző akkreditációs eljárás megállapításaira reagálva több területen fejlesztette szabályozási és minőségirányítási kereteit. A fejlesztések eredményeként új dokumentumok és folyamatok kerültek kialakításra, ugyanakkor azok intézményi beágyazottsága és gyakorlati alkalmazása még nem minden területen tekinthető kiforrottnak. A fenntartóval és a nemzetközi partnerintézményekkel ápolt formálisan is szabályozott kapcsolat az intézmény működésének és a képzések folyamatos értékelésének, fejlesztésének stratégiai színtere.

Az intézmény hosszú távú működését és stratégiai tervezését több tényező is befolyásolja, különösen az oktatói korfa kedvezőtlen alakulása, a vezetői generációváltás kihívásai, a megfelelő tudományos minősítéssel rendelkező középgeneráció korlátozott utánpótlása, a hallgatói létszám alakulása, valamint a képzési portfólió bővítésének korlátai.

Az előző akkreditációs ciklus során megfogalmazott fejlesztési irányok több területen megjelentek az intézményi működésben, ugyanakkor azok eredményei és hatásai eltérő mértékben érzékelhetők az egyes működési területeken. Mindezek fényében kiemelt jelentőségű az intézmény hosszú távú működését és fenntarthatóságát érintő stratégiai kérdések, különösen a humánerőforrás-utánpótlás, a vezetői generációváltás és a képzési portfólió jövőbeni fejlesztési lehetőségeinek tudatos kezelése.

IV. Minőségértékelés

A korábbi évek akkreditációs tapasztalatai mentén elindult intézményi fejlesztések és strukturális átalakítások történtek, amelyek elősegítették az intézményi folyamatok és felelősségi körök szétválasztását. Az önértékelési dokumentumban, a letölthető anyagokban és a konkrét gyakorlatban ugyanakkor nagyobb mértékű diszharmónia mutatkozik. A kialakított keretrendszer intézményi működésbe történő integrációja jelenleg még fejlesztendő területként azonosítható, továbbá a személyes látogatás tapasztalatai és a dokumentációban bemutatott gyakorlatok között több esetben eltérés volt tapasztalható. A minőségbiztosítási rendszer dokumentáltsága több helyen hiányos, amelynek elsődleges oka a végrehajtási lépések ad hoc jellege, az intézményi MIR működési hiányossága, valamint a minőségügyi felelősségi körök kialakításának esetleges jellege, továbbá a PDCA-ciklus ellenőrzési és beavatkozási lépéseinek elmaradása.

A stratégiai menedzsment és a minőségirányítás feladatai jelenleg több ponton átfednek, miközben a két funkciónak egymást kiegészítve kellene támogatnia az intézményi működés fejlesztését. Előremutató és az intézményi minőségügyi elköteleződést jól példázza, hogy a féléves tanári értekezletek alkalmával minőségbiztosítási és fejlesztési előadások, külső meghívottakkal közös tudásmegosztás történik.

A megelőző akkreditáció során tett megállapítások szakszerű végrehajtása érdekében külső minőségbiztosítási szakértő alkalmazása történt, amelynek hatása jól érzékelhető a struktúra kialakításán és a benyújtott dokumentumokon. Ezzel együtt a szakértői megállapítások által megadott szakmai keretek implementációja, intézményi beágyazottsága jelen formájában nem kiforrott, inkább egy újabb külső keret, amelyre az intézményi működés illesztése egy fordított irányú megfelelési folyamatot indít el. Az intézményi implementáció során fokozottan kell figyelni és a későbbi látogató bizottsági munkában ismételten értékelni a kialakított minőségbiztosítási rendszerben az intézményi sajátosságok megjelenését, a hétköznapi működés minőségszempontú, PDCA-ciklusnak megfelelő és a valóságban is megjelenő elemeinek azonosíthatóságát.

Az ESG szempontrendszerével összhangban a minőségbiztosítási rendszerben alapvető elvárás a tervezett működés dokumentumalapú elemeinek megjelenése, azok követhetőségének, valamint a vezetői beavatkozások és fejlesztési intézkedések nyomon követhetőségének igazolhatósága. Az intézményi minőségirányítási rendszernek a működés teljes spektrumán figyelemmel kell lennie a szabályozottság és tervezettség magasabb fokú megjelenésére. Ki kell alakítania elsődlegesen a stratégiai és a minőségmenedzsment belső szervezeti kereteit és egymást erősítő elemeinek harmóniáját. A minőségirányítási rendszer megfelelő implementációja során a működésben azonosítható PDCA-elemeket egységes rendszerbe indokolt szervezni. A szabályozott és tervezett működés azonosíthatósága érdekében ki kell alakítani a szabályzatok felülvizsgálati tervét, a folyamatok kezelésének módját és felülvizsgálati rendjét, adatalapú döntéshozatal kialakításához szükséges adatköreit és bemenő információforrásainak rendszerét, folyamatát.

Szabályzatok egységes nyilvántartásának tartalmaznia kell különösen a szabályzat típusát, verzió követését, hatályba lépésének dátumát és a következő felülvizsgálat idejét. Jelenlegi működésében a szabályozási környezet kiterjedt, ugyanakkor adott területek lefedettsége nehezen követhető (lásd. információ biztonság, akadémiai integritás, kollégiumi szabályzat, tűzvédelem stb.).

Az éves minőségbiztosítási tervekben indokolt megjeleníteni az adott évre vonatkozó, egyes területekhez kapcsolódó specifikus elvárásokat és célkitűzéseket, így például a szabályzatok

felülvizsgálati tervét, a hallgatói szolgáltatások rotációs rendszerben történő felmérését, valamint a folyamatleírások kialakításának és felülvizsgálatának ütemezését. A minőségbiztosítási beszámolók esetében célszerű egyértelműen elkülöníteni az intézményi működés során megvalósult események és tevékenységek bemutatását a tervezett feladatok teljesülésének visszaigazolásától. A minőségbiztosítási beszámolók historikus jellegének előtérbe helyezése helyett javasolt a tervezett szakmai feladatokra és az azokhoz kapcsolódó előrehaladásra vonatkozó rendszerszintű reflexió erősítése.

Az intézményi működésben javasolt a belső ellenőrzésnek, valamint a minőségbiztosítás területeinek és működésének szétválasztása, amely a jelenlegi gyakorlatban félrevezető és adott pontokon ellentmondásos eredményekre vezet.

Javaslatok:

- Javasolt a minőségirányítási keretrendszer intézményi beágyazottságának és gyakorlati alkalmazásának erősítése annak érdekében, hogy a kialakított szabályozási elemek a mindennapi működés részévé váljanak.
- Indokolt a stratégiai tervezés, a minőségirányítási folyamatok, valamint az intézményi adatgyűjtési és visszacsatolási mechanizmusok szorosabb összehangolása a PDCA-ciklus teljes körű érvényesülése és az adatalapú döntéshozatal támogatása érdekében.
- Célszerű kialakítani a szabályzatok, folyamatleírások és intézményi felmérések egységes nyilvántartási és rendszeres felülvizsgálati rendjét, valamint biztosítani a fejlesztési intézkedések eredményességének dokumentált nyomon követését.
- Indokolt egyértelműen elkülöníteni a belső ellenőrzési és a minőségbiztosítási feladatok szervezeti és működési kereteit, biztosítva a két funkció eltérő szerepének és felelősségi körének világos érvényesülését.

IV/1. PDCA-elv érvényesülése

Az intézmény működésében a PDCA-elv érvényesülése részleges. A tervezési és végrehajtási lépések azonosíthatók, ugyanakkor egységes, intézményi szintű megjelenésük nem állapítható meg. A rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapítható, hogy évekre visszamenően vagy a minőségfejlesztési tervek vagy a beszámolók nem készültek el.

A stratégiai és a minőségfejlesztési tervezés funkciója jelenleg több ponton összemosódik. Az éves stratégiai tervek több esetben kiváltották az önálló minőségfejlesztési tervek elkészítését, holott azok elsődlegesen a minőségirányítási rendszer fejlesztéséhez kapcsolódó feladatokat – például a felmérések, a szabályzat-felülvizsgálatok és a folyamatfejlesztések ütemezését – lennének hivatottak tartalmazni.

A külső értékelések, a fenntartói visszajelzések és a vezetőségi átvizsgálások megállapításainak nyomon követése érdekében indokolt intézkedési tervek készítése, valamint azok megvalósulásának és eredményességének rendszeres visszacsatolása.

Összességében megállapítható, hogy a PDCA-elv ismert és elfogadott az intézményi vezetés, valamint a főiskolai polgárság tagjai részéről, de annak teljes érvényesüléséhez a szervezeti keretek és így a működés jelenleg nem tud megfelelő környezetet teremteni. Indokolt a visszacsatolási és ellenőrzési pontok kialakításával a PDCA-elvnek megfelelő működés intézményi megvalósítása.

Javaslatok:

- Indokolt a PDCA-elv teljes körű intézményi alkalmazásának erősítése, különös tekintettel az ellenőrzési és visszacsatolási szakaszok következetes működtetésére.
- Javasolt a minőségbiztosítási tervek és beszámolók összehangolt, egységes éveken átívelő kezelése és az intézményi vezetői döntéshozatalban való megjelenésének biztosítása.

IV/2. Jó gyakorlatok terjesztése

A jó gyakorlatok átadása jelenleg elsősorban informális csatornákon keresztül történik Kutatásszervezési és tudománymenedzsment területein nem volt azonosítható olyan formalizált megoldás, amely biztosítaná a jó gyakorlatok rendszeres átadását. Az intézményi jó gyakorlatok megosztására formalizált keretként a rendszeres tanári értekezletek, különösen a minőségbiztosítási panelek megfelelő alapot nyújthatnak. Külföldi intézményi kapcsolatok általi jó gyakorlatok bevonásához az amerikai, németországi és csehországi felsőoktatási intézmények megfelelő keretet és alapot nyújthatnak. Ennek intézményi megjelenése a lehetőség szintjén azonosítható, jelei a gyakorlati megvalósításban nem láthatók jelenleg.

Az oktatási és kutatási jó gyakorlatok mellett a meglévő intézményi kapcsolatok további elemekre kiterjeszthetők: közös ösztöndíjak, oktatói mobilitás, minőségbiztosítási jó gyakorlatok átvétele.

Javaslatok:

- Célszerű az informálisan megosztott jó gyakorlatok formalizált intézményi közvetítésének és dokumentálásának erősítése, akár közös tudástár kialakításával.

IV/3. Adatokra alapozott fejlesztések

Adatokra alapozott fejlesztések rendszerszintű jelenléte nem igazolható teljeskörűen, ugyanakkor az adatalapú döntéshozatal több eleme azonosítható az intézményben. A hallgatói létszám, az oktatói állomány és az utánpótlás-nevelés területén a rendelkezésre álló adatok beépülnek a döntéshozatali folyamatokba. Az adatalapú fejlesztések további erősítéséhez ugyanakkor szükséges a rendelkezésre álló adatvagyon tudatosabb, rendszerszintű gyűjtése, rendszerezése és döntéstámogató célú felhasználása. Ennek alapjai az intézményben több területen már azonosíthatók: a gazdasági, tanulmányi és publikációs adatok, valamint a felmérések eredményei rendelkezésre állnak és hozzáférhetők. Az adatalapú döntéshozatal további fejlesztése érdekében indokolt az intézmény működéséhez illeszkedő mutatószámrendszer kialakítása, valamint annak rendszeres nyomon követése és elemzése.

Az adatkörök kijelölése során indokolt figyelembe venni a fenntartó, az intézményi vezetés és a további érintettek információs igényeit. Az ehhez kapcsolódó adatgyűjtési, riportálási és visszacsatolási folyamatok további fejlesztése hozzájárulhat az adatalapú döntéshozatal erősítéséhez.

Az adatalapú működés nemcsak a fejlesztési igények azonosítását, hanem a megvalósított fejlesztések eredményességének mérését és értékelését is szükségessé teszi.

Javaslatok:

- Javasolt az intézmény belső és külső információs rendszereiben (pl. FIR, MTMT, gazdasági rendszerek) rendelkezésre álló adatok fejlesztési célú, rendszerszintű gyűjtése, elemzése és hasznosítása.
- Indokolt a fenntartói, intézményi és egyéb érintetti igényekhez igazodó adatkörök meghatározása és azok következetes beépítése a döntéshozatali folyamatokba.
- Célszerű az intézmény sajátosságaihoz illeszkedő mutatószámrendszer kialakítása és rendszeres alkalmazása a stratégiai és minőségirányítási döntések támogatása érdekében.

ESG 1.1 Minőségbiztosítási politika

Standard: *Az intézmények rendelkezzenek publikus és a stratégiai menedzsment részét képező minőségbiztosítási politikával. Ezt a belső érintettek [azaz a hallgatók, az oktatók és a nem oktató személyzet] dolgozzák ki és valósítsák meg, megfelelő struktúrák és folyamatok révén, a külső érintettek [felhasználók, munkaadók, partnerek] bevonásával.*

Az intézmény minőségbiztosítási politikával rendelkezik, amely azonban sem a külső honlapon, sem a főiskolai polgárság számára hozzáférhető belső felületen nem érhető el.

Minőségpolitikai célkitűzés külön dokumentumban, valamint a Minőségirányítási keretrendszer dokumentumban egyaránt megfogalmazásra került. Az intézmény számára kapcsolódó feladatként jelentkezik a bemutatott minőségpolitikának a Minőségirányítási keretrendszer dokumentumban megadottakkal történő összhang megteremtése, egyértelműsítése. Jelen formájában a két helyen és módon megfogalmazott minőségpolitikai célkitűzés félreértésre adhat lehetőséget.

A minőségpolitika intézményi megjelenítése nyilvánossága és elérhetősége alapvetően meghatározza a szervezeti kultúrának a minőségközpontú kialakítását és a főiskolai polgárság számára bemutatja a vezetői elköteleződést, megszabja a fő irányokat és keretet ad a minőségbiztosítási tevékenységnek. A minőségpolitika jelen formájában korlátozottan képes támogatni a minőségszemlélet megvalósulását, az intézményfejlesztést, ezért annak nyilvánossá tétele és alkalmazása magas prioritást kell élvezzen az intézmény vezetői számára.

Az intézmény az organogram alapján Minőségbiztosítási Iroda elnevezésű szervezeti egységgel rendelkezik, amelynek létére, feladataira, hatáskörére sem a Minőségbiztosítási Szabályzatban, sem a látogatáskor nem történt utalás. A Minőségbiztosítási Iroda az intézmény keretein belül mátrixszervezetként is értelmezhető, ahol más szervezeti egységekben dolgozók egyfajta keresztfunkcionális csapatként dolgoznak együtt.

Az intézményi minőségügyi dokumentumok és fogalmak egyértelmű meghatározása indokolt akár a vonatkozó szabályzat elején, akár más dokumentumban, ugyanis a fogalmak következetes használata a félreértések elkerülését segítheti, támogatja a közös szervezeti tanulást, és elősegíti a minőségszemlélet intézményi szintű érvényesülését. Jelenleg egyszerre szerepel minőségfejlesztési és minőségbiztosítási terminológia azonos dokumentum és tevékenységcsoportok esetében (éves minőségfejlesztési terv és minőségbiztosítási terv elnevezések), amelyet egyértelműsíteni szükséges. Az egységes fogalomhasználat a fenti példán túlmenően a teljes minőségügyi területen kívánatos és indokolt.

Szabályzatok és tervek esetében (teljesség igénye nélkül lásd. Minőségbiztosítási Terv 2026, Akadémiai ügyintézési eljárásrend) a dokumentumokon fel kell tüntetni a jóváhagyó / elfogadó szervezeti egység azonosító adatait (szervezeti egység, iktatási szám stb., ld. helyesen SZMSZ 6. pont 50. o.).

Az OMHV-felmérések rendszeresek, az adatokból következő intézkedések azonban nem egyértelműen azonosíthatók.

Szervezeti organogram eltér az irattárban és a honlapon, az egyes változatok egyidejű jelenléte félreértésre adhat lehetőséget, ezért egyértelműen és azonosan szükséges kezelni minden felületen, függetlenül annak helyétől. Noha az SZMSZ 1. számú melléklete (52. o.) tartalmaz ilyen megjelölést, az irattárban lévő dokumentumon üres oldal szerepel csupán. Fontos kiemelni ugyanakkor, hogy a kétféle organogram egyike sem adja vissza félreérthetetlenül a szervezetek közötti hierarchiát, amelyet a választott organogram-sablon és -grafika okoz elsődlegesen. Az organogramnak egyértelműen kell jelölnie a hierarchikus szinteket és irányítási utakat.

Javaslatok:

- Javasolt a külön dokumentumban és a Minőségirányítási Keretrendszerben megfogalmazott minőségpolitikai célkitűzések összehangolása.
- Az intézménynek biztosítania kell a minőségpolitika nyilvánosságát, valamint annak intézményi szintű, következetes kommunikációját.
- Célszerű a minőségirányításhoz kapcsolódó fogalmak egységes meghatározása és következetes alkalmazása az intézményi dokumentumokban.
- Javasolt a szabályzatok jóváhagyási és hatálybalépési adatainak következetes feltüntetése.
- Indokolt az OMHV-felmérések eredményei alapján meghozott vezetői intézkedések és visszacsatolások dokumentálása.
- Célszerű az organogramok egységesítése és olyan szerkezeti ábrázolás alkalmazása, amely egyértelműen tükrözi a szervezeti hierarchiát és az irányítási kapcsolatokat.

ESG 1.2 és 1.9 A képzési programok kialakítása és jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése

Standardok: *Az intézmények rendelkezzenek folyamatokkal képzési programjaik kialakítására és jóváhagyására. A képzési programokat úgy kell kialakítani, hogy elérjék kitűzött céljaikat, beleértve az elvárt tanulási eredményeket. A program révén megszerezhető képesítés legyen világosan meghatározott és közölt, utalással a nemzeti képesítési keretrendszer megfelelő szintjére, s ennek révén az Európai Felsőoktatási Térség képesítési keretrendszerére.*
Az intézmények folyamatosan kísérjék figyelemmel és rendszeres időközönként tekintsék át képzési programjaikat, biztosítandó, hogy azok elérjék kitűzött céljaikat, illetve megfeleljenek a hallgatók és a társadalom igényeinek. Ezen értékelések eredményezzék a programok folyamatos javulását. Az ennek folytán tervezett vagy megtett intézkedéseket minden érdekelt felé közölni kell.

A szakok értékelésével kapcsolatos főbb teendőket a MIR szabályozza, amely az intézmény elektronikus tanulmányi nyilvántartásának irattárában érhető el. A dokumentum az oktatás, a kutatás és a szolgáltatások minőségének tervezése körében kitér a tantervek, a tantárgyak, a tantárgyi tematikák, a hallgatói tájékoztatás és az éves beszámolás rendjére, továbbá az oktatásirányítás és a

képzés minőségbiztosításának főbb elemeire. Ennek keretében szabályozza a képzési profil kialakítását, a programfejlesztést, a tantervformálást, a tantárgyi jelentések készítését, valamint a képzési modellek és a kreditleírások kezelését.

A rendszeres értékelés során az intézmény figyelembe veszi a hallgatói visszajelzéseket, az oktatói beszámolókat, az éves értékeléseket, valamint a vezetői ellenőrzés tapasztalatait, valamint a hallgatói elégedettségre és a képzések hozzáférhetőségére vonatkozó információkat.

A dokumentáció alapján az intézmény rendszeresen felülvizsgálja a képzési portfóliót és a képzési tartalmat. Az önértékelés szerint a szakok felülvizsgálata legutóbb 2024-ben történt, ekkor az érintettek bevonásával átalakították a teológia BA szakot, és folyamatban van egy új, osztatlan MA teológus-lelkész képzés előkészítése is, tervezetten 2027. szeptemberi indítással. A folyamatba bevonják az oktatókat, a hallgatókat, a fenntartót, a külső partnereket és a külső szakértőket, valamint figyelembe veszik a DPR-visszajelzéseket.

A képzések képesítési szintje megfelel a Magyar Képesítési Keretrendszer megfelelő szintjének, és ezen keresztül illeszkedik az Európai Felsőoktatási Térség képesítési keretrendszeréhez.

A képzési tartalom értékelését az ETN-rendszeren keresztüli féléves kurzus- és szakértékelések, az AMB éves szenátusi beszámolója, valamint az elégedettségi kérdőívek és a DPR-rendszer támogatják. Az intézményi irattárban ugyanakkor az intézmény- és kurzusértékelések dokumentumai nem voltak elérhetők, ezek működésére az önértékelés tartalmaz információt. Pozitívumként értékelhető a hallgatói és egyházi munkaerőpiaci igények figyelembevétele, ugyanakkor nem követhető egyértelműen, hogy a visszajelzések elemzése miként épül be az értékelési folyamatokba és a képzésfejlesztési döntésekbe. Bár a dokumentumok alapján vannak hallgatói kérdőívek, DPR-visszajelzések, szakértékelések és szenátusi beszámolók, kevésbé látható, hogy ezekhez minden esetben konkrét, összehasonlítható indikátorokat, célértékeket és egymásra épülő folyamatokat rendelnek-e.

A szakokkal kapcsolatos döntéseknél az intézmény elsősorban a közvetlen egyházi igényeket veszi figyelembe, vagyis azt, hogy a képzési kínálat mennyire szolgálja a fenntartó és az egyházi közösségek utánpótlási, szolgálati és szakmai szükségleteit.

Az előtanulmányi követelmények szabályozása dokumentált, felelősökhöz kötött és adatkövetéssel támogatott. Az egyéni képzést igénylő, tehetséges vagy különleges szükségletű hallgatók számára eltérések is biztosíthatók. Nem egyértelmű, hogy mi alapján mérik az előtanulmányi követelmények hatását a lemorzsolódásra és a mintatanterv szerinti haladásra.

Az intézmény szabályozott formában állapítja meg a tantárgyak kreditértékeit, azonban az intézményi szabályozásban olyan mellékletekre történő hivatkozások is szerepelnek, amelyek már hatályon kívül vannak, illetve ténylegesen nem léteznek, ami a dokumentumok naprakészségének és verziókövetésének hiányosságaira utal. Továbbá nem láthatók egyértelműen a gyakorlóhelyek kiválasztási szempontjai sem.

Az önértékelés a tudományos eredményekre épülő tantárgyi fejlesztésre tartalmaz példát, tantervi szintű fejlesztésre azonban nem.

A hallgatók rendszeresen véleményezhetik a kurzusokat, az oktatókat és a szakokat, továbbá a HÖK képviseletén keresztül részt vesznek a szenátusi üléseken és a döntéshozatali folyamatokban. Az önértékelés szerint a HÖK bevonása megtörtént a futó képzési programok felülvizsgálatába és egy leendő osztatlan mesterképzés kialakításának folyamatába is. A személyes látogatás során nem vált

egyértelművé, hogy a HÖK milyen konkrét javaslatokkal járult hozzá a képzések továbbfejlesztéséhez; a Bizottság kizárólag a közösségi élet fejlesztésére vonatkozóan ismert meg példát.

Hitéleti szakok kiegészítő értékelése

A **teológia alap- és mesterképzési** szakok egymásra épülő rendszert alkotnak, amelyek egyaránt az intézmény küldetéséhez és a fenntartó egyház szakember-utánpótlási igényeihez igazodnak. A dokumentáció alapján a képzések szakmai céljai és tartalma összhangban állnak a képzési és kimeneti követelményekkel, ugyanakkor a két képzési szint sajátos tanulási eredményeinek és kompetenciaelvárásainak elkülönülése a dokumentumokban nem minden esetben jelenik meg kellő hangsúllyal. Az oktatói erőforrások és a tantárgyi struktúra jelentős átfedése miatt különösen fontos a képzési szintek közötti szakmai különbségek egyértelműbb bemutatása.

A nappali és levelező munkarendek tartalmi megfelelősége alapvetően biztosított, ugyanakkor egyes tantárgyak – különösen a klasszikus nyelvi képzéshez kapcsolódó kurzusok – esetében a munkarendek közötti eltérések szakmai indokoltsága és a tanulási eredmények teljesülésének egyenértékűsége a dokumentáció alapján nem minden esetben követhető egyértelműen.

A kreditértékek meghatározásának szabályozási keretei rendelkezésre állnak, ugyanakkor kevésbé látható, hogy a kreditallokáció, a hallgatói munkaterhelés és a tanulási eredmények teljesülése közötti kapcsolat milyen módon kerül rendszeresen értékelésre és felülvizsgálatra a képzések fejlesztése során.

Javaslatok:

- Javasolt a belső képzésértékelés szempontrendszerének, módszertanának és folyamatának szabályozása, valamint annak összhangba hozása az intézmény stratégiai céljaival.
- Javasolt, hogy a képzésértékelés folyamatosan vegye figyelembe a főiskola stratégiai céljait is.
- Javasolt áttekinteni és szükség szerint felülvizsgálni az előtanulmányi követelmények rendszerét, figyelembe véve a hallgatók mintatanterv szerinti előrehaladásának és a lemorzsolódás alakulásának tapasztalatait.
- Javasolt, hogy az intézmény a tanulási eredmény-alapú visszacsatolás tapasztalatait és a kreditallokáció rendszerét, a kreditértékek indokoltságát együttesen vizsgálja meg, valamint szükség esetén a kreditszabályok figyelembevételével korrigálja.
- Javasolt a hallgatói visszajelzések alapján megvalósított képzésfejlesztési intézkedések dokumentált bemutatása (pl.: mely hallgatói észrevételek vezettek konkrét tantervi vagy szakindítási döntésekhez).
- Javasolt értékelni és felülvizsgálni ugyanazon képzés nappali és levelező munkarendű mintatantervi eltéréseinek indokoltságát, tekintettel arra, hogy a megszerzendő szakképzettség ugyanaz, a nappali és a levelező munkarend nem eltérő képzés, hanem ugyanazon képzés eltérő szervezési formája. Vizsgálja meg a főiskola az ugyanazon képzés nappali és levelező munkarend, valamint a levelező és a nappali munkarend közötti, további feltételekhez nem kötött átjárás jogszabályi kötelezettségének való megfelelését.
- Kiemelten fontos megvizsgálni az eltérő képzések (alap- és mesterképzés) esetén a szükséges szaktávolság fennállását.

- Javasolt felülvizsgálni a félévenkénti kreditkiosztás jogszabályi megfelelőségét.

ESG 1.3 Hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés

Standard: *Az intézmények biztosítsák képzési programjaik olyan megvalósítását, amely aktív szerepre ösztönzi a hallgatókat a tanulási folyamat létrehozásában. A hallgatók értékelése tükrözze ezt a megközelítést.*

Az intézményben az elmúlt időszakban a minőségbiztosítással kapcsolatban elindult rendszerszintű fejlesztés kihat az oktatás területére is. A standardhoz kapcsolódó szabályozás jelen van, hozzáférhetők az intézmény honlapján. Az ESG 1.3. értelmezése formális szinten a vizsgált időszakban világosabbá és egységesebbé vált.

A standardban leírtak teljesüléséről a minőségirányítási rendszer gyűjt adatokat, információkat. A mérési eredmények elemzése és a további teendők intézményi gyakorlata alapján az állapítható meg, hogy a minőségbiztosítás PDCA-ciklusának utolsó két szakasza szorul fejlesztésre.

Az intézmény önértékelésében megfogalmazásra került, hogy a tanárközpontú szemléletet a hallgatóközpontú szemlélet váltotta fel. A panelbeszélgetések során azonban bebizonyosodott, hogy a hallgatóközpontúság egyelőre a kis intézményekre jellemző – családias kapcsolatokon alapuló – módon és értelmezésben valósul meg. A hallgatók korábbinál erőteljesebb differenciálódásához való alkalmazkodás a formalizáltabb folyamatok irányában történő elmozdulást eredményezte, a tantárgyi adatlapok, programok alapján nem láthatók a hallgatók aktív tanulását erősítő folyamatok, alkalmazott módszerek. Nem érzékelhető a szakok leírásában a tervezett tanulási eredmények, tanulói tevékenységek és az értékelés összhangja.

A hallgatóközpontú szemléletet támogató folyamatok kialakítása még kezdeti szakaszban van. Ezt az intézmény azzal támogatja, hogy félévenként minőségpolitikai tanári értekezletet szervez, elősegítve a minőségbiztosítás szerepének megértését és alkalmazását a tanítási-tanulási folyamatokban. Ennek eredményessége a rendelkezésre álló információk alapján nem volt egyértelműen értékelhető.

A minőségbiztosítási folyamatok egyik területe a kompetenciamérés. Az önértékelés szerint a mérési pontok bemenetnél (felvételi) és a kimenetnél (záróvizsga) jelennek meg. A tájékoztató anyagok szerint ez nem jelenti a tanulási eredmények tényleges, a kompetenciák minden elemére kiterjedő mérését. A folyamatközi kompetenciamérés elsősorban az oktatók gyakorlatára épül. A dokumentáció és a személyes látogatás alapján ugyanakkor nem igazolható egyértelműen, hogy a mérés milyen szabályozás mentén, milyen egységes szempontrendszer szerint valósul meg, valamint az eredmények miként épülnek be a tanítási-tanulási folyamatok, valamint a szak- és tantárgyfejlesztés visszacsatolási mechanizmusaiba.

Az intézmény szabályozásában megjelenik a szándék a rugalmas tanulási utak biztosítására (pl. egyéni tanrend, kurzuskedvezmény nyújtása, felzárkóztató programok). Egy tanulócsoporton belül a rugalmas tanulási utak beépítése a tanítási gyakorlatba (pl. a hallgatók tanulási preferenciáihoz igazodó tanulási útvonalak kialakítása) ugyanakkor nem szabályozott, ezért megvalósításuk elsősorban az egyes oktatók gyakorlatától függ. A panelbeszélgetések alapján ennek intézményi gyakorlata nem vált egyértelműen azonosíthatóvá.

A fellebbezési és panaszkezelési folyamat szabályozott, a vonatkozó eljárásrend az intézményi dokumentumokban rögzített.

Javaslatok:

- A hatékonyabb szemléletváltás érdekében érdemes lenne újra értelmezni, mind intézményi, mind pedig a tanítási-tanulási szinten értelmezni a következő fogalmakat:
  - oktatás minősége;
  - tanulásieredmény-alapú és hallgatóközpontú szemlélet (valamint ezek összefüggése);
  - kompetencia, kompetenciamérés.

  Ezek értelmezése segítené a kívánt elmozdulás lépéseinek, viszonyítási pontjainak újbóli meghatározását, egységes mérések és értékelések, az oktatás területén értelmezhető és a gyakorlatban alkalmazható minőségbiztosítási folyamatok megerősítését, kiegészítését. Így zárulhatna a PDCA-ciklus.
- A tantárgyi adatlapokon a tanulási eredmény – tanulói tevékenység – értékelés összehangoltsága nem jelenik meg. Érdemes lenne úgy átdolgozni ezeket, hogy a tantárgyi adatlapokon megjelenjenek a tanulói tevékenységek és a hozzájuk kapcsolódó értékelési módok, formák.
- Javasolt a módszertani fejlesztések támogatásához kapcsolódó minőségbiztosítási folyamatokat megjeleníteni a szabályozási környezetben.
- Javasolt a féléves minőségpolitikai értekezletek hatékonyságának mérése, visszajelzési mechanizmusának kialakítása.
- Célszerű az egyéni tanulási útvonalak kialakítása a tanulási folyamat mélyebb szintjén (tárgyakon, órákon belül)

ESG 1.4 A hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése

Standard: *Az intézmények következetesen alkalmazzák a teljes hallgatói életciklust lefedő, előzetesen meghatározott és közzétett szabályzataikat, például a hallgatók felvétele, előrehaladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése tekintetében.*

Az intézmény rendelkezik a teljes hallgatói életciklust lefedő szabályozási rendszerrel, keretekkel (pl. HKR, felvételi szabályzat, TVSZ, mintatantervek, tantárgyi programok), amelyek nyilvánosan is elérhetők. Az intézmény által használt Elektronikus Tanulmányi Rendszer lehetővé teszi a hallgatói életciklushoz kapcsolódó adatgyűjtést.

A hallgatók felvétele a felvételi szabályzattal összhangban zajlik. Előrehaladásuk a TVSZ előírásainak megfelelően történik. A hallgatók számára mintatanterv tartalmazza a javasolt előrehaladás menetét, az egyes tantárgyak előmeneteli követelményét. Ennek megfelelően történik a kurzusok meghirdetése, ellenőrzése. A hallgatók előrehaladását a szakfelelősök féléves ciklusban ellenőrzik.

A hallgatók beilleszkedését szocializációs kurzus segíti. Az önkéntes tevékenység elismerése része a képzéseknek. A hallgatók tájékoztatása biztosított, a képzéssel, kurzusokkal kapcsolatos információk elérhetők.

Az egyes tantárgyak kreditértékek meghatározása formálisan történik, nem látni a tanulási eredmények - tantárgyi kredit – tanulói tevékenység és az értékelés összehangolását. A kreditelismerési folyamat bár szabályozott, a tantárgyi adatlapok többségében érdemes lenne a tervezett tanulási eredmények meghatározását átnézni, differenciálni, az intézményi sajátosságokhoz

illeszkedően lebontani. Azok jelenlegi formája nem segíti kellően a kreditelismerési és validálási folyamatokat. A dokumentáció alapján nem különül el egyértelműen a formális és az informális tanulási környezetben megszerzett kompetenciák kezelése, ezért a validálási folyamat részletei kevésbé követhetők.

A standardhoz kapcsolódó adatkör csekély. A nyilvános beszámolók nem mindig érhetők el, a dokumentumok feltöltési helyén üres mappák találhatók. Az intézményben a hallgatói életúthoz kapcsolódó adatok elemzése és az elemzési adatok nyomán létrejövő intézkedések hatékonyságmérése visszacsatolási rendszere nem látható.

Javaslatok:

- Javasolt a tanulásieredmény-alapú szemléletnek megfelelően a tantárgyak kreditértékének meghatározásának irányelveinek, szabályainak részletesebb kidolgozása, a tanulási eredmények, tanulói tevékenységek és az adott tantárgy kreditértékének összehangolása
- Megfontolandó az intézményben jelenleg jelen lévő kompetencia mérést a kompetencia minden elemére kiterjeszteni, módszertanát jelentősen továbbfejleszteni. A Bizottság javasolja valamennyi szakon a tanulásieredmény-alapú kompetenciamérést kialakítani mind a bemeneti, mind a kimeneti, mind pedig a képzés folyamatában.
- A validálási folyamat szabályozási hátterének, folyamatának kialakítása, amely lehetővé teszi a már korábban, informális keretek között megszerzett tanulási eredmények elismerését. Ez feltételezi az egyes szakokhoz tartozó tantárgyi adatlapok eddiginél részletesebb kidolgozását, a tanulási eredmények és a tanulói tevékenységek összekapcsolását.
- Javasolt a partnerintézményekkel kialakított együttműködésekre épülő hallgatói és oktatói mobilitási lehetőségek további erősítése.
- A nyilvános beszámolók elérhetősége nem minden esetben biztosított, egyes dokumentumtárak tartalom nélkül jelennek meg. A Bizottság javasolja a dokumentumok közzétételére és aktualizálására vonatkozó rend egyértelmű meghatározását, valamint a kapcsolódó felelősségi körök kijelölését.
- Hallgatói életúthoz kapcsolódó adatelemzés és az intézkedések hatékonyságmérésének visszacsatolási rendszere nem látható. A PDCA-ciklus zárásához szükséges ennek megoldása.

ESG 1.5 Oktatók

Standard: *Az intézmények biztosítsák, hogy oktatóik megfelelő kompetenciával rendelkezzenek. Alkalmazzanak méltányos és átlátható eljárásokat oktatóik toborzására és továbbképzésére.*

Az oktatási és tudományos feladatok ellátása a jelenlegi oktatói állománnyal biztosított, ugyanakkor az oktatói korfa alapján az utánpótlás és a fiatalítás kérdése rövid távon is stratégiai jelentőségű. Az intézmény foglalkoztatási tervének 1. melléklete, amely a fiatalabb és női oktatók arányának növelésére vonatkozó célokat, valamint az oktató–hallgató arány elemzését tartalmazná, a dokumentációban nem volt elérhető. Erősítendő továbbá az oktatók pedagógiai tudatosságának fejlesztése.

Az oktatói összetétel elemzése vezetői szinten történik, az oktatói összetétel elemzéséből fakadó intézkedésekre két személyre vonatkozó példát mutatott be az intézmény. Ugyanakkor az oktatói összetétel oktatói szinten való visszajelzése és kiértékelése nem jelenik meg a fejlesztési folyamatban.

Az oktatói teljesítményértékelés az oktatói és a tudományos munkára nézve is megtörténik. Az oktatói értékeléseket az intézményi önértékelés mellékletként nem tartalmazza, azok kiértékelt eredményeinek bemutatására nem kerül sor, a teljesítményértékelés módszere és folyamata csak általánosságban került meghatározásra. A Bizottság a látogatás során betekintést nyert az oktatók hallgatók általi értékelésének kitöltött kérdőíveibe, azonban azoknak az elemzése és az eredmények megállapítása hiányzik.

Az oktatói kar esetében konkrét intézkedések szükségesek a jelenlegi korfa átalakításához és a szakmai működés hosszú távú fenntarthatóságához. Ehhez a demonstrátori rendszer megfelelő alapot adhat hosszú távon, ugyanakkor a jelenlegi fiatal oktatók számára életpálya-modell kialakítása indokolt, valamint további főállású fiatal oktatók-kutatók bevonása már rövid távon is szükséges.

Az egyházi felsőoktatási intézményekben nem példa nélküli, hogy az oktatók egyben gyakorló lelkészek is. Ez a kettős szerep az oktatásban és a gyakorlatorientált megközelítés érvényesítésében egyaránt előnyt jelent a hallgatói és az oktatói közösség számára. Ezzel együtt a kettős funkciókból eredő nehézségeket rendszerszinten szükséges kezelni annak érdekében, hogy az egyidejűleg jelentkező szakmai, oktatási és kutatási terhelések, valamint a publikációs elvárások fenntartható módon támogassák az intézményi szakmai fejlődést. Ennek érdekében javasolt a szakmai fejlődési irányok közös meghatározása, valamint a feladat- és terhelésmegosztás tudatosabb kialakítása, szükség esetén további munkatársak bevonásával.

Az OMHV szervezetten és követhetően megvalósul az intézményben, amely vezetői értékelés keretében kerül rektorral közös feldolgozásra. Az oktatási, valamint kutatási szempontú értékelések mellett a rektori egyeztetések témája az egyéni fejlődési irányok kijelölése, amellyel együtt érdemes rögzíteni az intézményi támogatási formákat és lehetőségeket, amelyek az adott személyes fejlődési cél elérését főiskolai szinten elősegíteni hivatottak.

Az önértékelésben az oktatói és kutatói környezetről begyűjtött vélemények a könyvtár értékelését tartalmazzák, amely igen sokrétű szempontokat és valódi elemzést tartalmaz. A munkatársi elégedettségmérés említésre kerül az intézmény önértékelésében, de a kérdőívek és azok eredményeinek bemutatása e téren is elmarad.

Javaslatok:

- Intézményi korfa módosítására vonatkozó intézkedési terv készítése, konkrét intézkedések elindítása.
    - A fiatalabb oktatók alkalmazásának rövid és középtávú stratégiájának kidolgozása.
- Az oktatók számára olyan felsőoktatási továbbképzések tartása, amelyek a pedagógiai-módszertani tudatosságot fejlesztik, támogatják.
- Az oktatói összetétel elemzése és kiértékelése ne csak vezetői szinten történjen meg, hanem az oktatók is bevonásra kerüljenek ebben a folyamatban.
- Az oktatói teljesítményértékeléseket fontos lenne kiértékelni, és egymással is összevetni, valamint longitudinálisan is értékelést készíteni az egyes oktatókra nézve.
- A kiemelkedő eredményeket elérő oktatók esetében érdemes megfontolni az erkölcsi elismerés mellett más támogató visszajelzések beépítését is, valamint azt, hogy a gyenge teljesítményben hol kap helyet a felsőoktatási módszertan alkalmazásának és a hallgatócentrikus tanulás támogatásának hiánya.

ESG 1.6 Tanulástámogatás és hallgatói szolgáltatások

Standard: *Az intézmények megfelelő finanszírozási forrásokkal rendelkezzenek a tanulási és tanítási tevékenységekhez, valamint biztosítsanak adekvát és könnyen hozzáférhető tanulástámogató feltételeket és hallgatói szolgáltatásokat.*

Az ATF a hallgatói szolgáltatások és tanulástámogatás területén rendelkezik a működéshez szükséges formális szabályozási keretekkel. Az önértékelés alapján a szolgáltatások működését a vonatkozó intézményi dokumentumok, különösen a HKR és a kapcsolódó szabályzatok megfelelően lefedik, és ezek online módon elérhetők a hallgatók számára. A szabályozás kiterjed a tanulmányi ügyintézésre, az ösztöndíjak rendszerére, valamint az egyéb hallgatói szolgáltatások igénybevételének feltételeire.

Az intézmény honlapja és dokumentumtára biztosítja az alapvető információk hozzáférhetőségét, azonban a hallgatói szolgáltatások rendszere elsősorban szabályozási és adminisztratív megközelítésben jelenik meg, és kevésbé értelmezhető egységes, integrált hallgatótámogatási rendszerként.

A rendelkezésre álló információk alapján a hallgatói támogatás a gyakorlatban jelentős mértékben a kis intézményi méretből fakadó személyes kapcsolatokra épül. A hallgatók közvetlenül fordulhatnak az oktatókhoz, a tanulmányi osztályhoz vagy az intézményi lelkészhez, és a problémák kezelése gyakran egyedi, informális módon történik. A hallgatói visszajelzések alapján a támogatási formák egy része nem szervezett szolgáltatásként jelenik meg, hanem személyes segítségnyújtás formájában valósul meg, ami bár növeli az intézmény rugalmasságát, ugyanakkor korlátozza a szolgáltatások átláthatóságát és egységességét.

A hallgatói életút támogatása részben biztosított, például a regisztrációs hét, közösségi programok és oktatói fogadóórák révén, azonban nem azonosítható egységes, a teljes hallgatói életutat – a belépéstől az alumni kapcsolatokig – tudatosan átfogó intézményi koncepció. A lemorzsolódás kezelése nem jelenik meg intézményi szinten rendszerszerűen, hanem inkább egyedi esetkezelések formájában történik, és nem támasztható alá átfogó stratégiával vagy rendszeres adatgyűjtéssel.

Pozitívumként értékelhető a hallgatók aktív részvétele az intézményi döntéshozatalban, amely a Szenátusban és a bizottságok munkájában való részvételen keresztül valósul meg, valamint a HÖK szerepének erősödése. Ugyanakkor javasolt a HÖK működésének további támogatása, különös tekintettel a tagok felkészítésére és képzésére.

A hallgatói visszajelzések alapján a tanulmányi ügyintézés elérhetősége megfelelő, az ügyintézők elektronikus úton is gyorsan elérhetők. A könyvtári szolgáltatások szintén megfelelően működnek, a szükséges szakirodalom pótlása hallgatói kezdeményezésre rövid határidőn belül megtörténik.

A tanulástámogatás területén ugyanakkor hiányosságként azonosítható, hogy a digitális tanulási környezet nem egységesen kialakított, az e-learning rendszerek használata nem rendszerszintű, és a tanulásmódszertani támogatás vagy mentorálás nem jelenik meg formalizált szolgáltatásként. A szolgáltatások hatékonyságának mérése és visszacsatolása szintén nem kellően strukturált, inkább informális visszajelzésekre épül.

A hallgatók nyelvi kompetenciáinak fejlesztését az intézmény kiemelten támogatja. A belépő hallgatók szintfelmérőn vesznek részt, majd kötelező nyelvi kurzusokat teljesítenek. Mivel a képzés kimeneti követelményei nem írnak elő nyelvvizsgát, az intézmény a nyelvi kompetenciák fejlesztését a tantervbe épített nyelvoktatással biztosítja.

A sportolás és szabadidős tevékenységek tekintetében az intézmény adottságai a kis méretből fakadóan korlátozottabbak, ugyanakkor biztosítottak az alapvető feltételek. Egy multifunkcionális sportpálya és egy park tartozik az intézményhez, további kedvezményes sportolási lehetőségek is rendelkezésre állnak együttműködési megállapodások keretében.

A kollégiumi ellátás keretében az intézmény két kisebb kollégiummal rendelkezik, amelyek összesen 26 férőhelyet kínálnak, így a kapacitás korlátozott. Ugyanakkor a kollégiumok működése rendezett, a lakhatási körülmények megfelelőek, és a felmerülő problémák kezelésére az intézmény gyors és hatékony megoldásokat alkalmaz.

Összességében a szükséges szabályozási keretek és alapvető hallgatói szolgáltatások rendelkezésre állnak, ugyanakkor a rendszer működése elsősorban informális megoldásokra épül, és kevésbé támaszkodik egységesen kialakított, mérhető és stratégiai szemléletű hallgatótámogatási rendszerre.

Javaslatok:

- Javasolt integrált, strukturált hallgatói szolgáltatási rendszer kialakítása, amely egységes keretbe foglalja a hallgatótámogatási szolgáltatásokat.
- Javasolt a hallgatói életút tudatos tervezése és nyomon követése a belépéstől az alumni kapcsolatokig.
- Javasolt lemorzsolódás-kezelési stratégia és a kapcsolódó mérési, elemzési rendszer kialakítása.
- Javasolt a tanulásmódszertani és mentori szolgáltatások formalizálása és intézményi szintű működtetése.
- Javasolt a digitális tanulástámogatási eszközök és e-learning megoldások egységes fejlesztése.
- Javasolt a hallgatói szolgáltatások eredményességének rendszeres, adatalapú értékelése és a visszacsatolási mechanizmusok megerősítése.

ESG 1.7 Információkezelés

Standard: *Az intézmények gyűjtsenek, elemezzenek és használjanak releváns információkat képzési programjaik és egyéb tevékenységeik irányítására.*

A személyes látogatás során megállapítható volt, hogy az intézmény működése során rendszeresen felhasználja a hallgatói létszámadatokat, az elektronikus tanulmányi rendszerben rendelkezésre álló információkat, valamint az oktatói munka hallgatói véleményezése során gyűjtött adatokat.

Az indikátorok alkalmazása ugyanakkor nem jellemző, ami megnehezíti a célkitűzések teljesülésének nyomon követését, valamint a szükségessé váló fejlesztő intézkedések időben történő meghozatalát.

Javasolt a minőségcélokhoz kapcsolódó, a folyamatok előrehaladását és az elért eredményeket mérő indikátorrendszer kialakítása és intézményi szintű alkalmazása. Az indikátoroknak célszerű lefedniük a fenntartó, az intézményvezetés és az egyéb érdekelt felek számára kiemelt jelentőségű területeket, valamint támogatniuk a szervezeti egységek, folyamatok és szolgáltatások eredményességének nyomon követését és fejlesztését.

A célkitűzések fent említett mérhetőségét megelőzi azok egyértelmű és pontos meghatározása.

Az intézmény belső információs rendszerének struktúrája nehezen követhető, ezért az esetleges hiányosságok feltárása és nyomon követése is nehezebb.

Az információkezelés és nyilvánosság biztosításának határterületére tartozó honlap kapcsán indokolt minőségbiztosítási menüpont elhelyezése és a rendszerezett minőségbiztosítási céloknak és eredményeknek a nyilvános közönség általi megismerhetőségének biztosítása.

Javaslatok:

- Javasolt az intézményi minőségcélokhoz kapcsolódó indikátorrendszer (KPI-rendszer) kialakítása és rendszeres alkalmazása.
- Javasolt a minőségbiztosítási rendszer működését alátámasztó adatok, elemzések és eredmények honlapon történő közzététele.
- Javasolt a szabályzatok nyilvántartási és felülvizsgálati rendjének egységesítése.
- Javasolt az intézményi folyamatkataszter elkészítése és naprakész működtetése.

ESG 1.8 Nyilvános információk

Standard: *Az intézmények tegyenek közzé világos, pontos, objektív, naprakész és könnyen hozzáférhető információkat tevékenységükről, benne képzési programjaikról.*

Az ATF biztosítja a működésével kapcsolatos alapvető információk nyilvánosságát. Az intézményi honlapon és a kapcsolódó dokumentumtárban elérhetők a szabályzatok, a képzési és felvételi információk, valamint az akkreditációval kapcsolatos dokumentumok. Az önértékelés alapján a hallgatók számára szükséges dokumentumok, formanyomtatványok és a testületi döntésekhez kapcsolódó jegyzőkönyvek is hozzáférhetők online formában, ami az intézmény transzparens működésre irányuló lépéseit igazolja.

A honlap és a dokumentumtár ugyanakkor két párhuzamos felületen működik. Bár ez formálisan biztosítja az információk hozzáférhetőségét, felhasználói szempontból a rendszer nem minden esetben áttekinthető. A dokumentumtár szerkezete nem következetesen követi a felhasználói logikát: előfordulnak üres mappák, valamint egyes dokumentumok nem a tartalmuknak megfelelő helyen, hanem több lépéses keresést igénylő módon érhetők el. Ez csökkenti az információk gyors és felhasználóbarát hozzáférhetőségét.

Az intézményi honlap tartalmának frissítésére és ellenőrzésére vonatkozóan nem azonosítható egyértelműen dokumentált eljárásrend, amely meghatározná a felelősségi köröket, az ellenőrzési mechanizmusokat és a frissítések rendszerességét. Ennek következtében nem minden esetben igazolható, hogy a közzétett információk naprakészek, egységes szerkezetűek és a különböző célcsoportok igényeihez igazodnak.

Az intézmény honlapján elérhetők a felvételi eljárásokkal kapcsolatos információk, a képzésekre, képesítésekre és követelményekre vonatkozó alapadatok, valamint a képzési programok (tantervek, tantárgyi tematikák). Ugyanakkor az információk rendszerezettsége és könnyű áttekinthetősége fejleszthető.

A működési és eredményességi mutatók – például a hallgatói előrehaladás, a sikerességi mutatók, a végzettek elhelyezkedése vagy a hallgatói elégedettségi felmérések eredményei – nyilvános megjelenítése korlátozott.

A hallgatók tájékoztatása a gyakorlatban jelentős mértékben közvetlen kommunikációs csatornákon – e-mailben, személyes kapcsolatokon vagy egyéb informális fórumokon – keresztül történik. Ez arra utal, hogy a honlap nem minden esetben tölti be az elsődleges tájékozódási felület szerepét.

Pozitívumként értékelhető, hogy az elektronikus ügyintézési rendszer megfelelően működik, és a hallgatók számára a tanulmányi adminisztrációhoz kapcsolódó információk jelentős része ezen keresztül elérhető. Emellett biztosított a testületi szervek működésével kapcsolatos egyes információk nyilvánossága is, ugyanakkor ezek strukturált és könnyen áttekinthető megjelenítése nem minden esetben teljes körű.

Összességében az intézmény biztosítja a működéséhez kapcsolódó alapvető információk nyilvánosságát, ugyanakkor az információszolgáltatás elsősorban dokumentumközpontú megközelítést tükröz. A honlap és a dokumentumtár felépítése, valamint az intézményi működést és eredményességet bemutató információk közzététele további fejlesztést igényel annak érdekében, hogy a nyilvánosság számára könnyen áttekinthető, felhasználóbarát és átlátható információs környezet álljon rendelkezésre.

Javaslatok:

- Javasolt a honlap és a dokumentumtár egységes, felhasználóbarát szerkezetének kialakítása.
- Javasolt a honlaptartalmak frissítésére és felülvizsgálatára vonatkozó dokumentált felelősségi és eljárási rend kialakítása.
- Javasolt az intézményi működést és eredményességet bemutató mutatók, elemzések és beszámolók nyilvános közzétételének bővítése.

ESG 1.10 Rendszeres külső minőségbiztosítás

Standard: *Az intézményeket rendszeres időközönként külső minőségbiztosítás alá kell vetni az ESG szerint.*

Az intézmény rendszeres fenntartói vizsgálattal és külső egyházi minőségbiztosítással rendelkezik. Az említett vizsgálatok az ESG-standardokat, ha nem is váltják ki, ugyanakkor az intézményi implementációt segíthetik, valamint a szervezet általános fejlődését támogatja.

A személyes látogatás alkalmával megerősítést nyert, hogy az intézmény a külső vizsgálatokat jelenleg inkább ellenőrzési és megfelelési szempontból értelmezi. Belső, dokumentált fejlesztési folyamatokat nem, inkább alkalmazkodási köröket indítanak el. Az intézmény minőségirányítási folyamatainak és rendszerének fejlődése érdekében ugyanakkor kiemelten fontos, hogy a külső minőségbiztosítási jelentések, fenntartói vizsgálatok eredményeinek egyéni, intézményre szabott adaptációja történjen meg.

Az intézmény a MAB által végzett külső minőségbiztosítási értékelés mellett rendszeres nemzetközi, felekezeti alapú külső minőségértékelési folyamatban is részt vesz az AAA keretében. Az AAA külső értékelése az intézmény működésének, képzési tevékenységének és közösségi küldetésének vizsgálatára irányul, figyelemmel az adventista felsőoktatási elvárásokra és a korszerű felsőoktatási minőségbiztosítási szempontokra. A 2026. februári külső értékelés önértékelési dokumentumokra, személyes interjúkra, helyszíni látogatásra és intézményi dokumentumelemzésre épült, valamint az intézmény működésének több területét – így különösen az oktatás minőségét, az irányítási rendszereket, a hallgatói szolgáltatásokat, valamint a teológiai képzés szakmai színvonalát – érintette.

Az AAA által végzett rendszeres külső értékelés az intézmény számára további külső visszacsatolási és fejlesztési mechanizmusként jelenik meg, amely megfelelő intézményi adaptáció mellett támogathatja a szervezet folyamatos fejlődését és minőségkultúrájának erősítését.

Javaslatok:

- Javasolt a külső minőségbiztosítási jelentések és megállapítások intézményi sajátosságoknak megfelelő beépítése és a megvalósulás folyamatos követése, intézményi visszacsatolása.
- Célszerű az ESG-standardoknak az intézményi sajátosságoknak megfelelő beépítése és a megvalósulás folyamatos követése, intézményi visszacsatolása.

V. Az intézmény / képzési terület szakmai tudományos tevékenysége

Az intézmény tudományos tevékenysége szorosan kapcsolódik főiskolai küldetéséhez, amelynek része a teológiai tudományosság művelése, az egyházi szolgálat szakmai támogatása és a keresztény értékrenden alapuló tudásátadás. A tudományos tevékenység irányultsága a stratégiai dokumentumokban és az intézményi célrendszerben egyaránt megjelenik.

A korábbi akkreditációs eljárás óta az intézmény fejlesztette a tudományos tevékenység szervezeti és minőségirányítási beágyazottságát. A tudományos tevékenység nyomon követése, a kutatásszervezési folyamatok megjelentek a minőségirányítási rendszerben és az akadémiai ügyintézési eljárásrendben, valamint létrejött egy biblikus kutatócsoport is.

A tudományos tevékenység ösztönzésére az intézmény több eszközt alkalmaz. Támogatja az oktatók konferencia-részvételét, előadói tevékenységét és nemzetközi szakmai kapcsolatainak építését, valamint rendszeres publikációs tevékenységet vár el az oktatóktól. Az oktatók tudományos teljesítményének értékelése pontrendszer alapján történik, amely a publikációkat, konferencia-előadásokat, tananyag- és könyvkiadási tevékenységet egyaránt figyelembe veszi.

Az intézmény támogatja a tudományos utánpótlás-nevelést: a tehetséges hallgatók kiválasztása demonstrátori lehetőségeken, tudományos műhelymunkán és külföldi egyházi ösztöndíjakon keresztül történik, amely elősegíti a tudományos pálya iránt érdeklődő hallgatók fejlődését.

A tudományos tevékenység eredményei az oktatásban is hasznosulnak. A személyes látogatás során megerősítést nyert, hogy az oktatók kutatási és publikációs eredményei megjelennek a tananyagok fejlesztésében, valamint a teológiai és lelkipásztori képzések tartalmi korszerűsítésében.

A rendelkezésre álló dokumentumok és a személyes látogatás tapasztalatai alapján ugyanakkor megállapítható, hogy a tudományos tevékenység intézményi szintű stratégiai irányítása, a kutatási célokhoz kapcsolódó indikátorrendszer és a kutatási eredmények rendszeres intézményi szintű elemzése még fejlesztendő. Az oktatói teljesítmények értékelése működő gyakorlat, ugyanakkor kevésbé azonosítható, hogy az intézmény milyen módon értékeli összességében a tudományos tevékenység eredményességét, a kutatási célok teljesülését, valamint azok hozzájárulását az intézményi stratégiai célok megvalósulásához. A tudományos teljesítmény intézményi szintű aggregált elemzése, az eredmények rendszeres visszacsatolása és a fejlesztési intézkedések dokumentált nyomon követése jelenleg korlátozott mértékben jelenik meg.

Összességében megállapítható, hogy az előző akkreditációs ciklushoz képest a tudományos tevékenység szabályozottsága, szervezettsége és intézményi támogatottsága minimálisan erősödött. A

kutatási tevékenység intézményi támogatása, szervezeti beágyazottsága és minőségirányítási kapcsolódása megfelelő alapot biztosít a további fejlődéshez. Ugyanakkor a tudományos tevékenység stratégiai célokhoz kapcsolódó eredményességmérése, az intézményi szintű elemzések rendszere és a visszacsatolási mechanizmusok további fejlesztést igényelnek.

Javaslatok:

- Javasolt a tudományos tevékenységhez kapcsolódó intézményi célok és eredményességi mutatók meghatározása, valamint azok rendszeres nyomon követése és értékelése.
- Javasolt a tudományos tevékenység intézményi szintű elemzésének erősítése, különös tekintettel a publikációs teljesítmény, a kutatási együttműködések, a tudományos utánpótlás-nevelés és a kutatási eredmények hasznosulásának értékelésére.
- Javasolt a tudományos tevékenység és az intézményi stratégiai célok kapcsolatának tudatosabb dokumentálása, valamint a kutatási eredmények stratégiai szintű visszacsatolásának erősítése.
- Javasolt a kutatási eredményekre vonatkozó PDCA-logika erősítése, amelyben az eredmények értékelése alapján meghatározott fejlesztési intézkedések és azok hatásai is dokumentált módon nyomon követhetők.
- Javasolt az MTMT-adatbázis használatának és az oktatói tudományos teljesítmény nyilvántartásának rendszeres felülvizsgálata, biztosítva az intézményi szintű adatszolgáltatás teljességét és naprakészségét.

VI. Mellékletek

VI.1 Szójegyzék

AAA (Accrediting Association of Seventh-day Adventist Schools, Colleges, and Universities)
AMB – Akadémiai Minőségbiztosítási Bizottság
ATF - Adventista Teológiai Főiskola
DPR – Diplomás Pályakövetési Rendszer
EHEA – Európai Felsőoktatási Térség (European Higher Education Area)
ESG – Az Európai Felsőoktatási Térség minőségbiztosításának standardjai és irányelvei (Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area)
ETN – Egységes Tanulmányi Nyilvántartó Rendszer
FIR – Felsőoktatási Információs Rendszer
FOI – felsőoktatási intézmény
HKR – Hallgatói Követelményrendszer
HÖK – Hallgatói Önkormányzat
KPI – kulcsfontosságú teljesítménymutató (Key Performance Indicator)
MAB – Magyar Felsőoktatási Akkreditációs Bizottság (Hungarian Accreditation Committee)
MIR – minőségirányítási rendszer
MTMT - Magyar Tudományos Művek Tára adatbázis
Nftv. – a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény
OMHV – Oktatói Munka Hallgatói Véleményezése kérdőív
PDCA – Plan-Do-Check-Act ciklus
SZMSZ – Szervezeti és Működési Szabályzat
TVSZ – Tanulmányi és Vizsgaszabályzat

VI.2 Akkreditációs interjúk menetrendje

Az intézményakkreditációs látogatás időpontja: 2026. április 24.

Időpont		Panel	Téma
9:30	10:15	Stratégiai tervezés, vezetés	Az intézmény helyzete, stratégiai tervezés, akciótervek, harmadik misszió. Az intézményi fejlesztési eredmények, retrospektív értékelés, minőségbiztosítás-stratégia kapcsolata, minőség és kiválóság kapcsolata - és ezek nemzetközi, oktatási és tudományos relevanciája intézményi szinten, rektorhelyettesek menedzsmentben betöltött szerepe, részvételük a minőségbiztosítási folyamatokban, vezetés minőségkultúrája, minőség iránti elkötelezettség, vezetés és minőségirányítás kapcsolatai.
10:30	11:15	Minőségbiztosítás és oktatástámogatás	Az intézmény funkcionális minőségbiztosítása, minőségbiztosítási rendszere és szervezete.
11:30	12:15	Oktatásmenedzsment	Vezetői feladatok és funkciók a képzésműködtetés, -értékelés- és fejlesztés folyamataiban. Eredmények, jó gyakorlatok ismertetése, fejlesztési eredmények és azok becsatornázása intézményi szintre. Hallgatói és oktatói életút nyomon követése.
13:00	14:00	Képzésműködtetés- és fejlesztés	Szakfelelősi feladatkör, kapcsolódás az intézményi minőségirányítási rendszerbe. Részvétel a képzésértékelés és -fejlesztés folyamataiban. Pedagógiai módszertanok, oktatói életpályamodell. Tehetséggondozás és tudományos tevékenység szervezésében való részvétel. Hallgatói előrehaladás nyomon követése.
14:15	14:45	HÖK	Hallgatói érdekképviselet, részvétel a döntés-előkészítési és -hozatali folyamatokban.
15:00	15:45	Hallgatói fórum	Hallgatói szolgáltatási rendszer működtetése, hallgatói életpálya és életút nyomon követése, döntéshozatalban, intézményi szervezetben való szerepvállalás, hallgatóközpontú tanulás, tanítás, képzésfejlesztés hallgatói aspektusból, nyilvános információk
15:45	16:15	LB zárt munkaülés	
16:30		Nyilvános záró értekezlet	